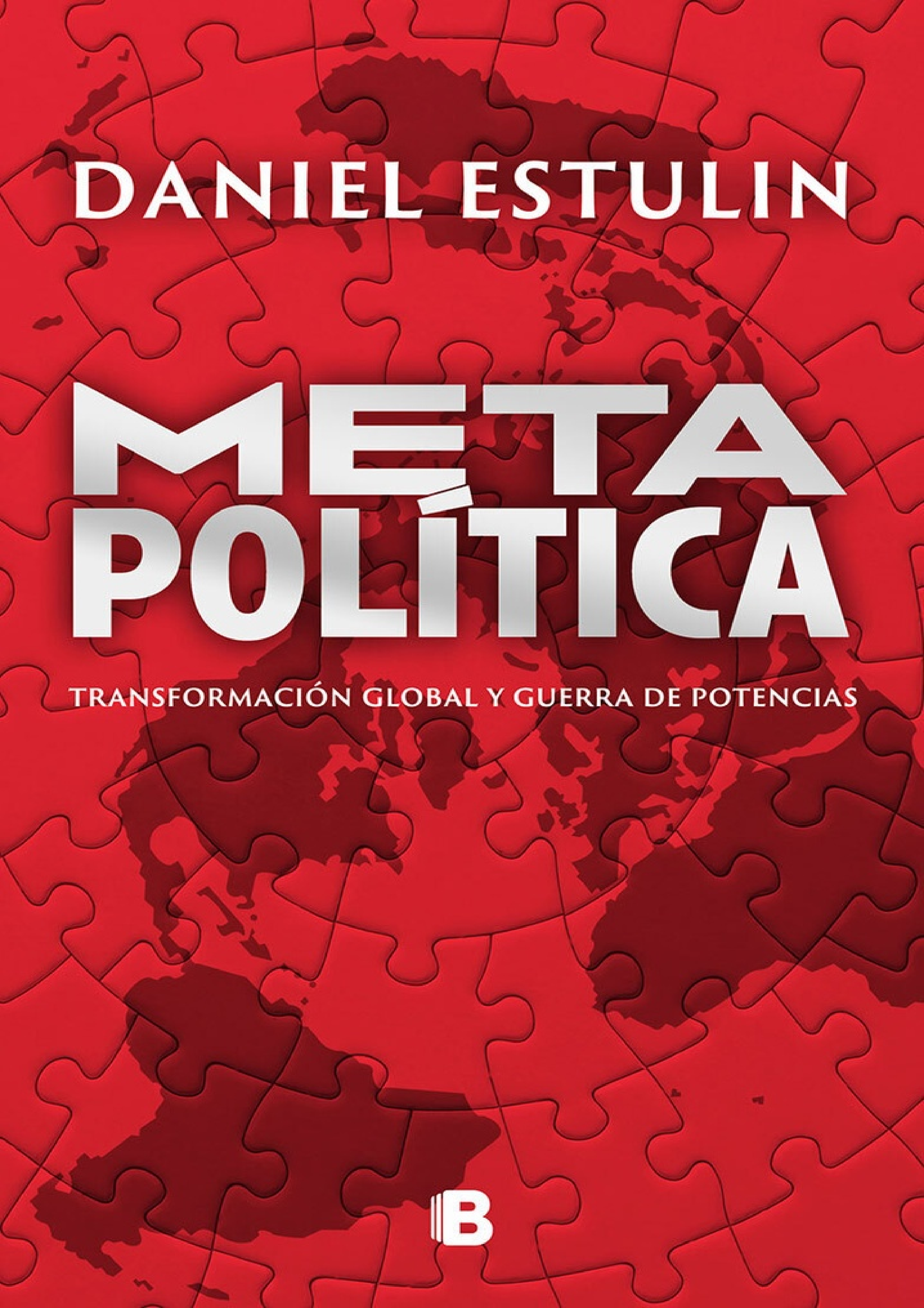

DANIEL ESTULIN
META
POLÍTICA
TRANSFORMACIÓN GLOBAL Y GUERRA DE POTENCIAS
B

DANIEL ESTULIN

METAPOLÍTICA

TRANSFORMACIÓN GLOBAL Y GUERRA DE POTENCIAS

Traducción de
Alejandra Ramos



SÍGUENOS EN

megustaleer


@Ebooks


@megustaleermex


@megustaleermex

Penguin
Random House
Grupo Editorial

PRÓLOGO

Jane Wilde Hawking, dijo: "Cuando luchamos contra el destino, solo las cuestiones universales —vida, supervivencia y muerte— tienen importancia". La pregunta que debemos responder con mayor urgencia es si al enfrentar su autodestrucción, la especie humana será lo suficientemente sabia para modificar su destino y renunciar al ruinoso paradigma actual en el que se trata de consolidar un imperio mundial y los conflictos políticos se resuelven a través de la guerra, o si sustituirá dicho paradigma con un ejemplo moral que al mismo tiempo sea la inspiración de la imaginación y la esperanza del Hombre.

Hablo del ejemplo de grandes visionarios como el cardenal Nicolás de Cusa, Leonardo da Vinci, Johannes Kepler, Gottfried Wilhelm Leibniz, Simón Bolívar "el Libertador", el presidente Benito Juárez García o Gandhi; personajes que inspiraron a la población con su legado, ejemplos de la cualidad imperecedera de logro que va más allá de la muerte del sujeto. Si el liderazgo es moral, la población desarrollará de inmediato conciencia suficiente para rechazar el mal y tratar de alcanzar su propia perfección y la de todo lo demás.

No será fácil ejercer este cambio. No es sencillo, si lo fuera, todos lo harían. ¡Pero es nuestro mundo! No debemos permitir que el estado actual de los asuntos mundiales deprima a la humanidad de manera colectiva. No podemos permitir que esto nos destruya. Hagamos una promesa solemne: preparémonos mejor para enfrentar los cataclismos globales con dignidad, determinación inquebrantable y fortaleza.

¡Debemos hacer una declaración de principios! ¡Esto es lo que somos! ¡Esto es lo que representamos! Defenderemos hasta el final nuestro presente y nuestro futuro, nuestro hogar planetario, el futuro de nuestros hijos y nietos. Defenderemos el derecho a vivir en paz, a sentirnos protegidos en nuestros hogares, en las calles, las ciudades y en nuestros respectivos países. Defenderemos el derecho a educar a nuestros niños y a fundamentar esa educación con ejemplos de héroes, no de pedófilos, asesinos, traficantes de drogas, degenerados y sádicos. Necesitamos creer en algo. Anhelar algo mejor.

Necesitamos trabajar con libertad e inspiración para mejorar la vida de todos, en cada kilómetro cuadrado de espacio que haya en la naturaleza. Si no actuamos con sabiduría, si no tenemos una ideología, si carecemos de conocimiento científico y técnico, no podremos construir un mundo mejor.

Necesitamos restaurar la noción de que, como humanidad, pertenecemos al vasto universo que nos rodea; necesitamos restaurar la misión humana y dirigirla hacia una existencia mejor y más fraternal que asuma su responsabilidad por el resto de las especies. Debemos trabajar incansable y resolutamente en la construcción del futuro de la humanidad, incluso si morimos mucho antes de cumplir nuestra misión.

La naturaleza humana es sinónimo de la búsqueda de la excelencia. Los humanos queremos dejar algo para la próxima generación o la que le siga, algo para probar que existimos, para mostrar lo que hicimos con nuestro tiempo en el planeta Tierra. Con este mismo impulso se construyeron las catedrales, las pirámides, la Gran Muralla China y muchas otras cosas que hemos creado como humanidad a lo largo de nuestra existencia.

Solo cuando hacemos las cosas por la más verdadera de las razones, por las razones que benefician a la humanidad, podemos tener los logros más significativos. El verdadero motivo por el que elegimos ir a la Luna, como dijo John F. Kennedy, no fue porque sería sencillo, sino porque sería difícil.

Por último, me gustaría decir que somos el futuro. Lo sé porque la chispa divina de la razón nos hace únicos. Los miembros de la oligarquía podrán poseer una riqueza multimillonaria, pero jamás serán inmortales porque actúan contra los intereses de la humanidad. Nosotros, en cambio, podemos lograr la inmortalidad haciendo algo extraordinario: pensar y trabajar en nombre del bien común.

Dicen que ningún hombre es mejor de lo que su conversación deja entrever, que ningún político es capaz de superar sus discursos. No obstante, hemos llegado a un momento en que la incongruencia está poniendo en peligro el destino de la humanidad. La idea, la palabra y la acción son

unidades indispensables de las sociedades con un pensamiento progresivo, y son algo que debemos preservar si es que deseamos superar la fugaz existencia individual y pensar en “el terreno colectivo de la palabra nosotros”, como escribió Enrique González Rojo.

A pesar de que a nuestro alrededor se están formando nubes densas y oscuras, yo miro al futuro y veo razones para tener esperanza. “Estar cerca de una montaña majestuosa es una bendición mezclada —señaló Edward Said—. Uno percibe a la vez la magnanimidad de sus pasturas y la abundancia de sus pendientes”, y sin embargo, nunca se puede ver dónde se está sentado: ¿a la sombra de cuál grandeza?, ¿en el acogedor confort de cuál certeza? Pero sí, hay esperanza.

INTRODUCCIÓN

Treinta y uno de diciembre de 2019. La noche anterior al año nuevo. Momento de grandes expectativas, de grandes cambios y grandes incertidumbres. Pocos podían sospechar que estábamos ante los cambios más grandes de los últimos 350 años. A mediados de marzo de 2020, se hizo evidente que estábamos ante un momento clave de la historia del mundo. Con la pandemia de COVID -19 la diplomacia se terminó, y la realidad y los riesgos de una crisis sistémica mundial se situaron en el centro de atención inmediato e inevitable de un mundo que ha elegido, en su mayoría, no saber lo que está en juego.

Por ahora, esta guerra no se librará con balas y bombas. Es una guerra económica, una guerra de recursos humanos, una guerra entre naciones y sus sucedáneos, una guerra entre sociedades secretas y la humanidad. Nosotros contra ellos. Casi 8 000 millones de personas contra un puñado de individuos, los más poderosos y despiadados del mundo.

Mientras tanto, nuestra civilización ha llegado a un punto de no retorno. Y al cruzar esas puertas, la pandemia de COVID -19 conjuntamente con el descalabro económico, político y social ha creado la tormenta perfecta, cuyos estragos son visibles hasta en el último rincón del planeta.

***

Lo que estamos viendo en los Estados Unidos y lo que ya hemos visto en todos los rincones del planeta Tierra no es el fin de una fase delirante. Ni siquiera es el principio. Es la antesala del principio. El mundo ha entrado en una recesión de proporciones inimaginables desde marzo del 2020, y muchos de los cincuenta y ocho millones de estadounidenses que perdieron su empleo como consecuencia de la COVID -19 nunca recuperarán sus puestos. Lo que hemos visto en estos meses en las grandes ciudades de Estados Unidos —incendios, destrozos—, pronto va a multiplicarse y a convertirse en tierra arrasada cuando la gente no tenga ni para comer ni para vivir. Cero ingresos significa miseria, enfermedad y eventualmente millones de personas muriendo

por el uso descontrolado de drogas, alcohol; suicidios, depresión. Cuando desapareció la Unión Soviética, 25 millones de sus ciudadanos murieron por las causas mencionadas arriba.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) informa que 1 600 millones de empleos están en riesgo en la economía global. Se trata de la mitad de la fuerza laboral global de 3 300 millones de individuos. En esencia, no tenemos un sistema de orientación para el futuro ni tampoco la hoja de ruta de cómo crear un nuevo mundo. Si creemos que podemos volver a la globalización y al mundo de antes en los próximos meses, les aseguro que aquel mundo no volverá nunca más.

El globalismo es la libre circulación de personas, productos, finanzas y servicios. Pero hoy ya no existe. El mundo sin fronteras está muerto. El colapso significa la pérdida de riqueza, propiedad, dinero, acciones, bonos, cualquier tipo de inversión. Por primera vez en más de tres siglos, desde el XVII , no tenemos un sistema de coordenadas para reemplazar nuestro sistema económico, que hoy está en su lecho de muerte.

El capitalismo es finito, aunque necesita expansión perpetua. En el mundo capitalista, el costo de la innovación está incluido en el costo del producto. En otras palabras, el consumidor de hoy tiene que pagar por la innovación que se va a crear y vender en el futuro. Por esta razón, el capitalismo necesita la expansión de los mercados. Y los mercados son finitos. Hoy en día, hemos llegado al límite de crecimiento. Ya no podemos expandirnos más.

Así que aquí estamos a finales del 2020 con deudas, pasivos no financiados y derivados de alrededor de entre dos y tres mil billones de dólares. Es una suma que es imposible de comprender, pero si decimos que es casi 50 veces el PIB mundial, nos da una idea aproximada con lo que el mundo y los bancos centrales tendrán que lidiar en los próximos años. Lo que pocas personas entienden, incluidos los llamados expertos, es que no habrá recuperación en absoluto ni reinicio alguno económico a corto o mediano plazo. Un

declive extremadamente rápido de la economía mundial acaba de comenzar y será devastador en los próximos 6 a12 meses.

Las burbujas de activos solo pueden terminar de una de dos maneras: implosión o explosión. ¿Cuál es el escenario más probable? Una explosión violenta. Las principales burbujas de las que estamos hablando aquí son el sistema financiero, los mercados de valores, los mercados de bonos y los bienes inmuebles.

El riesgo de un final explosivo es muy alto. Lo más probable es que implique problemas agudos en el sistema bancario que conduzcan a una quiebra bancaria importante, por ejemplo la del Deutsche Bank. Esto se extendería por todo el sistema bancario como un incendio forestal y obviamente también afectaría la burbuja de derivados de más de 1.5 billones de dólares. Ocurriría de forma tan vertiginosa que los bancos centrales no podrían imprimir dinero lo suficientemente rápido como para detenerlo. En cualquier caso, todo el mundo financiero sabría en ese momento que cualquier dinero recién impreso tendría un valor cero y, por lo tanto, un efecto cero.

Una explosión de la burbuja claramente sería un cataclismo para el mundo. Conduciría a una depresión deflacionaria global de una magnitud nunca antes vista. También llevaría la vida a un nivel de devastación y privación que sería inimaginable hoy en día. ¿Cuál es el problema?

- A los bancos centrales no les quedan herramientas para salvar el sistema. Lo gastaron todo en la crisis de 2008. Las tasas ya están en cero y hacerlas negativas significa que tendrían que pagar por prestar dinero a un prestatario en quiebra.

- Las empresas, grandes y pequeñas, están quebradas o a punto de quebrar. Se están hundiendo miles de empresas en todos los sectores. Las pérdidas totales rondarán fácilmente los trillones de dólares.

- Antes de finales del año 2020, cientos de miles de empresas, grandes y pequeñas, solicitarán la protección por bancarrota.
- Los préstamos incobrables aumentan a medida que las empresas y los individuos no pueden permitirse pagar intereses o cuotas. Se estima que en los Estados Unidos no se han realizado pagos por más de 100 millones de préstamos.
- Las imprentas globales trabajan las 24 horas, los 7 días de la semana, para salvar al mundo de la perdición. Desde que comenzó la COVID -19, el estímulo fiscal y monetario total hasta el momento ha sido de 18 billones de dólares, que equivale al 22.5% del PIB mundial.

¿Y dónde queda en este discurso el coronavirus? La COVID -19 es una excusa conveniente pero no la causa de los problemas actuales. La actual pandemia fue un catalizador, pero la verdadera crisis esta vez comenzó en agosto-septiembre de 2019 con el pánico de la Reserva Federal y del Banco Central Europeo.

¿Qué es la COVID -19 y de dónde viene? No sé de dónde viene. Los únicos que lo podrían saber son las agencias de inteligencia y los principales gobiernos del mundo. De hecho, para dibujar la imagen del futuro y entender la dirección de la crisis, no hace falta saber de dónde viene la COVID -19. Vamos a aplicar la inteligencia conceptual para navegar por los acontecimientos.

La COVID -19 es un elemento vital en el cambio de un paradigma tecnológico a otro. Uno de los elementos clave para entender el coronavirus es comprender las fuerzas que lo promueven y las razones de por qué ha destruido el mundo. Una de estas razones tiene que ver con el cambio de un paradigma tecnológico a otro. Hemos ido del cuarto paradigma —la economía industrial— al quinto paradigma —la economía postindustrial, la tecnología de servicios financieros, IT , telecomunicaciones, entretenimiento—. Con el cambio del cuarto al quinto paradigma, los ingenieros y

arquitectos fueron reemplazados por financieros de cuello blanco, banqueros y especuladores.

Ahora, entre 2024-2030, llegará el sexto paradigma tecnológico: la economía transindustrial —la robótica, la Inteligencia Artificial, la realidad virtual, las tecnologías aditivas 3D—. Entre 2040-2050 llegará el séptimo paradigma tecnológico —NBIC (nano-bio-info-cogno), convergencia, transhumanismo, fusión fría, las bases en la luna—.

Hasta ahora, todos los cambios tecnológicos han sucedido de manera natural. El cambio actual, del quinto al sexto paradigma tecnológico, va a producir un cataclismo social. La globalización era adecuada dentro de los parámetros del quinto paradigma tecnológico, pero es absolutamente inadecuada para el mundo que se nos viene encima.

¿Qué significa un paradigma tecnológico y qué relación tiene con la COVID -19 y la crisis sistémica que estamos viendo a nuestro alrededor?

1.° Paradigma pre-tecnológico : Agricultura, animales, economía agraria.

2.° Paradigma tecnológico : Industria textil (hace 300 años). Comenzó aproximadamente en 1772. Cada paradigma tecnológico posterior se volvió más efectivo y vital para el progreso y el desarrollo humano como especie.

3.° Paradigma tecnológico : Vapor, trenes. Aproximadamente en 1825.

4.° Paradigma tecnológico : Maquinaria pesada, factorías grandes, cadenas de montaje.

5.° Paradigma tecnológico : Industrial: petróleo, automóviles, producción en masa.

6.° Paradigma tecnológico : Post-industrial: electrónica, informática, telecomunicaciones.

Un paradigma tecnológico no es un punto en el que se inventa una nueva tecnología. Más bien, hablamos de tecnologías dominantes en el momento en que se convierten

en la base del nuevo avance tecnológico, social, político y económico. El cambio de paradigma es también un cambio social dentro de la sociedad. Cuanto más avanzado es el desarrollo tecnológico, menos necesidad hay de los humanos.

¿Cómo se aplica esto a nosotros? La política siempre va detrás del desarrollo tecnológico. La tecnología es exponencial. La política y la economía son lineales. Como sociedad, no podemos resolver los problemas políticos sin resolver los problemas económicos y no podemos resolver los problemas económicos sin primero resolver los problemas sociales. Además, el progreso es imposible sin la modernización y la modernización es imposible sin una visión clara del futuro. El colapso moral de una nación ocurre no por pérdidas materiales sino por la falta de visión de un futuro mejor.

¿En qué consiste el sexto paradigma tecnológico? Estamos hablando de cambios fundamentales en la relación del ser humano y la automatización a escala masiva planetaria. Por ejemplo, los elementos clave del sexto paradigma son:

1. Educación a distancia (eliminación de universidades como espacios físicos).

2. La robótica, Inteligencia Artificial (IA), estructuras económicas que no dependen del trabajo humano. En el sexto paradigma tecnológico, la IA tiene un papel clave en todos los aspectos de nuestras vidas. No se trata solamente de drones o robots, sino de una nueva filosofía para crear un ambiente que no dependa de las personas. Para que los seres humanos sigamos siendo relevantes, tendremos que definir nuestro papel en el mundo robotizado.

3. Mundo virtual: mundo de compatibilidad. No va a ser necesario trasladarse de manera física del espacio 1 al espacio 2 (de hecho, el cierre de fronteras es un ejemplo del mundo virtual en funcionamiento).

4. Criptomonedas controladas por los gobiernos, dinero digital, desaparición de bancos como instituciones financieras.

Antes dije que la COVID -19 es un elemento clave en el cambio de un paradigma tecnológico a otro. ¿Qué significa eso? Primero, la COVID -19 es un golpe contra la clase media. Con el reajuste del sistema planetario, llegará el cambio en el sistema político. La clase media siempre ha sido una garantía de estabilidad y formas democráticas de gobierno. Salvo que en el sexto paradigma tecnológico y con la quiebra del sistema económico mundial, la clase media sobra. La destrucción de la clase media conducirá a la quiebra de las instituciones de gobierno, especialmente en Occidente. La crisis de la democracia será el estado permanente de caos a partir de ahora.

NUEVO RESETEO ECONÓMICO

Para aquellos que no están familiarizados con la frase “reseteo económico global”, debería decirse que ha sido utilizada cada vez más por las élites en el mundo bancario durante varios años. Fue mencionada por primera vez en 2014 por la directora del FMI de esa época, Christine Lagarde. Con frecuencia se hace referencia al “reseteo”, en la misma línea que el “nuevo carácter multilateral”, el “orden mundial multipolar” o el “nuevo mundo”. De hecho, todas estas frases significan lo mismo.

El reseteo avanza como una solución a la crisis económica en curso que se desencadenó en 2008. Desde entonces, el desastre financiero no ha desaparecido. La crisis de hoy simplemente es la fase terminal de lo que empezó en 2008. Pero ahora, después de una década de imprimir dinero por parte de los bancos centrales y crear una enorme deuda, la burbuja ha llegado a límites insostenibles.

Muchos economistas alternativos a menudo describen erróneamente las acciones de la Reserva Federal como “arrogantes” o “ignorantes”. Piensan que la Reserva Federal quiere salvar el sistema financiero, pero ese no es ni nunca ha sido el caso.

La verdad es que la Reserva Federal es un saboteador que está listo para destruirse a sí mismo como institución para hacer estallar la economía de los Estados Unidos y abrir el camino para un nuevo sistema mundial centralizado y unificado. De aquí proviene el término “reseteo global”.

Ya en 2015, hablaban de que el “reseteo global” no se fija el objetivo de detener el colapso en curso. Por el contrario, el colapso es un instrumento o base para crear un zigurat globalista o una estructura/edificación globalista. Un desastre económico sirve a los intereses de la élite.

Ahora, en 2020, vemos que el plan globalista se está implementando, y las élites están revelando sus intenciones de restablecer todo el orden mundial en 2021. Según el FMI , el reseteo es el siguiente paso en la formación de un sistema económico mundial único y un posible gobierno global. Esto parece ser consistente con las soluciones propuestas durante la simulación de la pandemia del “Evento 201” (simulación de la pandemia del coronavirus), que fue realizada por la Fundación Bill y Melinda Gates y el Foro Económico Mundial solo dos meses antes del inicio de la corona-histeria en 2020.

Los eventos que tuvieron lugar mostraron que los arquitectos del reseteo nos llevan a la necesidad de una decisión importante: la creación de una autoridad económica global centralizada que pueda manejar la respuesta financiera al virus. Obviamente, los acontecimientos actuales coinciden exactamente con el modelo del “Evento 201” de Bill y Melinda Gates, así como con los planes del FMI y el Foro Económico Mundial para una aprobación global.

En relación con los disturbios civiles que los globalistas buscan propagar en todas las partes del mundo, incluido Estados Unidos, y la segunda ola de la pandemia programada para agosto-septiembre, la economía mundial se está acercando al colapso.

El objetivo de los globalistas es obvio: asustar a la población con pobreza, conflictos internos y rupturas de la cadena de suministro. Después, se propondrá una “solución”, basada en la tiranía médica con la introducción de pasaportes

de inmunidad, ley marcial y un sistema económico global basado en una sociedad digital sin efectivo con la destrucción de la confidencialidad.

Al mismo tiempo, se formará un gobierno global multilateral impersonal que hará lo que le plazca, pero no será controlado ni responsable ante nadie. Hoy, muchos ya entienden que el Nuevo Orden Mundial a través de un reseteo global es un esquema a largo plazo de centralización del poder, que debe mantenerse durante siglos.

Las élites saben que un solo poder no es suficiente para establecer una gobernanza global; ya que tal intento solo conducirá a la resistencia y la confrontación eterna. Quieren que el mismo público exija una gobernanza global como una forma de deshacerse de los horrores del caos mundial, y que sea económico, político, financiero, social, ideológico, etcétera. Entonces los arquitectos del Nuevo Orden Mundial tendrán la oportunidad de evitar una rebelión de la población contra su poder.

De acuerdo con este esquema, este plan insidioso y profundamente conspirado se lleva a cabo creando un problema, desarrollando una reacción por parte de la población y finalmente llevando a la población a una solución.

Con respecto a Estados Unidos, debe entenderse que la élite no acabará con la pandemia, sino por el contrario, se reanudarán los bloqueos, las medidas draconianas y los controles de la población. Con las nuevas restricciones, la economía estadounidense desaparecerá de manera segura, y con ella se planea quebrar al mundo entero. Las pequeñas y medianas empresas están destinadas a morir, habrá desempleo a gran escala planetaria con miles de millones de personas con nada que hacer. En las condiciones de este caos creado artificialmente, las corporaciones transnacionales (propiedad de los globalistas) saldrán ganando.

¿Hay salida? Sí. Los planes siniestros de la élite pueden romperse por la gente común. La solución real es crear comunidades más independientes y libres de la economía principal. La solución real debería ser la descentralización y

la independencia, no la centralización y la esclavitud. Los globalistas buscarán intervenir cualquier intento de salir de su programa.

Sin embargo, esa élite no podrá hacer mucho si millones de personas al mismo tiempo hacen esfuerzos para, en vez de globalizarse, fortalecerse localmente. Este principio funciona de la siguiente manera: si las personas no dependen del sistema, entonces no pueden ser controladas por él.

Por supuesto, la verdadera prueba será el colapso final de la economía existente. La estanflación ganará aún más impulso. Los precios de los productos esenciales se duplicarán o triplicarán, y el desempleo aumentará a niveles nunca antes vistos. En estas condiciones, hay una sola pregunta a la que es difícil encontrar una respuesta: ¿cuántas personas o países construirán sus propios sistemas independientes del poder centralizado y cuántos globalistas pedirán eliminar el caos mediante el establecimiento de una dictadura? ¿Cuántas personas se inclinarán ante las élites y cuántas estarán dispuestas a luchar contra ellas?

BILL GATES, VACUNAS, MICROCHIPS, BIG DATA

¿Qué viene?

1. Vacunación forzada (el Estado es parte principal del gobierno en la sombra). Microchips como “sistemas de alerta temprana” (según la élite) para prevenir la próxima ola de virus mortales.

2. Big Data/nuevo pasaporte electrónico de vacunación (será obligatorio tener pruebas de estar vacunado para poder comprar alimentos, viajar, comprar casa, pedir préstamos bancarios, tener permiso de conducir, etcétera).

3. Control total. Es sorprendente cómo en semanas hemos renunciado a nuestras libertades a cambio de nada (nos encerraron en casa y nos obligaron a poner el bozal).

Quiero que entiendas que las vacunas no tienen nada que ver con la salud ni con el coronavirus. El primer y más importante objetivo es reemplazar el sistema del dólar

estadounidense utilizado por la población en general por un sistema de transacción digital que se puede combinar con identificación digital y seguimiento electrónico. El objetivo es poner fin a las monedas tal como las conocemos y reemplazarlas con un sistema de tarjeta de crédito que puede integrarse con varias formas de control, entre ellos el control mental. La "desdolarización" amenaza el sistema global del dólar como la unidad de reserva planetaria. ¿Por qué no hay hiperinflación si la masa monetaria (lo que se llama M1 y M2) ha aumentado en dobles dígitos a lo largo del último año como resultado de una nueva ronda de flexibilización cuantitativa por parte de la Reserva Federal? La razón por la que no hemos entrado en hiperinflación se debe a la dramática y veloz caída del valor del dinero. ¿Cómo lo han hecho? El COVID -19 llevó a un cierre organizado de la actividad económica significativa y la bancarrota de millones de pequeñas y medianas empresas. Los administradores del sistema del dólar están bajo presión urgente para usar nuevas tecnologías para centralizar los flujos económicos y preservar su control del sistema financiero.

Así como Gates instaló un sistema operativo en nuestras computadoras con Microsoft, ahora el proyecto es instalar un sistema operativo en nuestros cuerpos y usar un "virus" para ordenar una instalación inicial seguida de actualizaciones regulares. ¿Por qué Gates y sus colegas quieren llamar a estas tecnologías "vacunas"? Si pueden persuadir a la burocracia política de que las tarjetas de crédito inyectables o los rastreadores de vigilancia inyectables o las nanotecnologías inyectables de la interfaz cerebro-máquina son "vacunas", y no los "elementos de la dictadura electrónica", entonces pueden disfrutar de la protección de decisiones legales y de leyes que respalden sus esfuerzos para ordenar lo que ellos quieran hacer. Además, pueden insistir en que los contribuyentes estadounidenses lo financien a través del Programa Nacional de Compensación de Lesiones por Vacunas, así quedarían libres por los daños que de otra manera serían responsables como resultado de sus experimentos y violaciones del Código de Nuremberg, y numerosas leyes civiles y penales sobre población general.

Hay que reconocer que el esquema es bastante inteligente. Hacer que la población general acepte la definición de sus nuevos brebajes inyectables de alta tecnología como “vacunas”, y que puedan centralizarlo a través de la ONU , la OMS y el gobierno estadounidense. No hay necesidad de preocuparse por la enfermedad y la muerte que resultarán de algo tan antinatural como la inyección de estas “vacunas” en el cuerpo humano. La libertad de responsabilidad garantizada por la ley a través de la declaración de emergencia, y la capacidad de mantener la emergencia a través del rastreo de contactos, puede protegerlos de la responsabilidad por miles, sino millones, de muertes y discapacidades que serían la consecuencia directa de tal experimentación en humanos.

Pero esto no es todo. Gates y las industrias farmacéutica y biotecnológica están literalmente buscando crear una red de control global al instalar componentes de interfaz digital y conectarnos a la nueva nube JEDI con un valor de 10 mil millones de dólares, perteneciente a Microsoft en el Departamento de Defensa, así como al contrato multimillonario de nube de Amazon con la CIA . Estos proyectos se comparten con todas las agencias de inteligencia de Estados Unidos.

Recuerda, el ganador de la carrera de la Inteligencia Artificial de las superpotencias será el sistema de IA que tenga acceso a la mayor cantidad de datos. Acceder a tu cuerpo las 24 horas del día, los siete días de la semana, genera muchos datos. Si los chinos lo hacen, los estadounidenses también querrán hacerlo. De hecho, el despliegue de los “sistemas operativos” humanos puede ser una de las razones por las cuales la competencia en torno a Huawei y las telecomunicaciones 5G se ha vuelto tan frenética.

DINERO DIGITAL PLANETARIO

Otro elemento clave en el cambio al sexto paradigma tecnológico, es la introducción del dinero digital. El dinero físico tiene los días contados. China lleva mucho tiempo ejecutando planes para hacer del yuan una moneda mundial,

como primer paso, y ser líder en el uso de moneda digital, como segundo paso. Con la ayuda del renminbi digital, Beijing espera desdolarizar la economía y las relaciones económicas exteriores.

La tarea de emancipar a China del dólar estadounidense se ha vuelto particularmente relevante debido al hecho de que Washington comenzó a imponer sanciones económicas contra Beijing en relación con los acontecimientos en Hong Kong. Hasta ahora, las sanciones se expresan en la lista negra de funcionarios chinos, pero no hay garantía de que en un futuro Washington no bloqueará las operaciones de pago y liquidación de bancos y empresas chinas a través del sistema SWIFT .

Para China, el factor tiempo es muy importante en la implementación del proyecto del renminbi digital. Beijing busca ser la primera nación en introducir una moneda digital oficial, y con ello sus operaciones serán invisibles para la inteligencia financiera de Estados Unidos.

Este proyecto presta mucha atención a las tecnologías blockchain (un registro distribuido de protocolos de transacción), que se utilizaron originalmente en proyectos privados de criptomonedas (bitcoin, ethereum, etcétera). El economista ruso Valentin Katasonov comenta que en los proyectos privados las tecnologías blockchain sirven a las relaciones horizontales de todos los participantes, garantizándoles el anonimato, mientras que esta tecnología debería permitir al Banco Central de China ver todo lo que sucede en el mundo del renminbi digital en dimensiones verticales y horizontales.

La transición a la moneda digital fortalecerá dramáticamente la posición del Estado en el mundo del dinero. Y con la introducción de la moneda digital, estaríamos entrando de lleno en el mundo del sexto paradigma tecnológico. Los bancos, para realizar transacciones con la moneda digital oficial, serán innecesarios. Las cuentas para los titulares de moneda digital se abrirán directamente en los bancos centrales, y las transacciones entre los titulares de cuentas en moneda digital

serán más rápidas que antes. Y se excluirá la posibilidad de la malversación del dinero. La gigantesca infraestructura de monitoreo y evaluación que ha surgido alrededor de los bancos privados será innecesaria: agencias de calificación, firmas de auditoría, supervisión bancaria, monitoreo financiero.

China está más preparada para introducir una moneda digital oficial que la mayoría de los otros países del mundo, incluidos Estados Unidos, Alemania, Francia y Gran Bretaña. En China, un programa de desarrollo tecnológico ha estado funcionando durante ya varios años, cuyo objetivo es hacer de China una superpotencia en el campo de las tecnologías avanzadas para el año 2025. La robótica, la Inteligencia Artificial, la tecnología blockchain son parte de las áreas donde Beijing quiere dominar.

Y hay otra razón por la cual China puede adelantarse a otros países en la introducción de la moneda digital. Los chinos lograron romper el hábito del uso de dinero en efectivo. Los pagos electrónicos son comunes para la población china. No solo en las ciudades, sino también en las zonas rurales, los residentes casi nunca usan papel moneda, hacen pagos con sus teléfonos móviles a través de los sistemas de pago Alipay o WeChat Pay. El Banco Central de China ha declarado expresamente que el renminbi digital está destinado a reemplazar el renminbi en efectivo.

Sistemas de control

Lo importante que debes saber es que el sistema de gobierno que describo opera y controla por la fuerza. La fuerza es el principio y el fin de cómo controla. La fuerza es la roca madre. Tenemos que aclarar eso, ya sea que estemos hablando de Bitcoin, drogas o mercados financieros.

La fuerza es el último mecanismo de control. Las personas que controlan, lo hacen porque pueden matar con impunidad. Eso significa que pueden matar sin tener en cuenta la ley. En el mundo occidental, la fuerza bruta rara vez muestra su rostro. Siempre es mejor usar sistemas financieros, legales y políticos para hacer el trabajo sucio.

Una de mis citas favoritas es de Samuel Huntington, quien dijo: "Occidente ganó el mundo no por la superioridad de sus ideas o valores o religión, a la que se convirtieron algunos miembros de otras civilizaciones, sino por su superioridad en la aplicación de la violencia organizada. Los occidentales a menudo olvidan este hecho; los no occidentales nunca lo hacen."

El control comienza con el hardware, no con el software. Hemos vivido en un mundo donde la gente piensa que el poder proviene del software. Hemos estado en un mundo basado en el software. Creemos que el control son las computadoras. No. El control se basa en la capacidad de matar y regular nuestro mundo físico con la fuerza bruta.

Por ejemplo, la moneda de reserva global, uno de los mayores controles jamás creados, es controlada por las personas que dominan los flujos físicos de información y comercio analógico, no digital. Controlan los cielos y los cables en el fondo del océano. Controlan los satélites y los drones que vuelan sobre ellos. Controlan los medios para producir la fuerza física necesaria para proteger y mantener estos activos duros. Este control les da la posibilidad de aplicar sanciones financieras a los países que dependen del acceso a esos flujos comerciales.

Dije que el control se basa en la fuerza física, pero la fuerza física no es una técnica de control efectiva. La fuerza es cara, asusta a la manada e inspira venganza. El sistema de control más efectivo y económico es el control mental. Si tú eres capaz de pensar de manera independiente, puedes navegar caminos sinuosos. Si no controlas tu propia mente, si crees todo lo que te rodea en los medios de comunicación, en el entorno empresarial, a nivel político, estarás en una grave desventaja y te aseguro que estarás trabajando para el Estado profundo.

Me encanta la escena en The Matrix donde Morpheus dice: "La Matrix es un sistema, Neo. El sistema es nuestro enemigo. Pero cuando estás dentro, miras a tu alrededor y ¿qué ves? Empresarios, maestros, abogados, carpinteros: las mentes de las personas que estamos tratando de salvar. Pero

hasta que lo hagamos, estas personas siguen siendo parte de ese sistema, y eso las convierte en nuestro enemigo. Debes entender que la mayoría de estas personas no están listas para desconectarse, y muchas de ellas están tan inseguras, tan desesperadamente dependientes del sistema, que lucharán para protegerlo.”

Eres el único que puede ser libre y liberarse a sí mismo de las ataduras que nos rodean. Hazlo.

PRIMERA PARTE

PROYECTOS GLOBALES

Capítulo 1

EL CAPITALISMO COMO CONSPIRACIÓN SISTÉMICA

Uno de los puntos más débiles de los estudios de la conspiración es que, incluso considerando la abrumadora cantidad de información que con frecuencia es material empírico que pone de cabeza nuestro entendimiento sobre muchos sucesos históricos, los autores no son capaces de conceptualizarlos adecuadamente, lo cual hace que dichos estudios se transformen en una disciplina especial y/o que sean una reconstrucción a partir de cierto ángulo de disciplinas ya existentes. Para lograr esto fue necesario incorporar las conspiraciones a los problemas de análisis histórico y teórico del capitalismo como sistema, dado que las estructuras supranacionales cerradas ("secretas") de los acuerdos globales y el control, y la posibilidad de que pequeños grupos sean capaces de dirigir el curso de la historia o, al menos, traten de hacerlo, fluyen lógicamente de la naturaleza social del capitalismo debido a su especificidad.

Asimismo, el sistema capitalista (y solo a tal escala) es lo que da paso a las estructuras supranacionales cerradas del gobierno mundial y a la coordinación existente en el área de la "conspiración". De hecho, sin ellas su existencia sería imposible. Son un rasgo del sistema capitalista como los ciclos de acumulación del capital o como los ciclos de batallas por la hegemonía y las guerras mundiales. Además, el desarrollo del capitalismo está fuertemente vinculado con los ciclos económicos y políticos del sistema mismo; se puede usar para juzgar a todo el sistema, ya que encarna los aspectos integrales (espacio) y de largo plazo (tiempo) de su funcionamiento.

> Hacia el final de su vida, Karl Marx señaló que si hubiera reescrito *El capital* , habría comenzado con el Estado y con el sistema internacional de los Estados. Hoy, yo añadiría: si reescribiéramos *El capital* , tendríamos que comenzar con lo que se llama el elemento "invisible", es

decir con la administración y las estructuras cerradas de coordinación supranacional, ya que el mero hecho de que existan elimina una de las contradicciones más importantes y esenciales del capitalismo. Sin este elemento invisible y sin las estructuras que lo personifican, sería imposible que el capitalismo funcionara. La conspirología como proceso y realidad ("como voluntad y representación"), es una condición necesaria tanto para la existencia del capitalismo como para el proceso de dicha existencia. En términos económicos, el capitalismo es un sistema supranacional de todo el orbe porque el mercado mundial no conoce límites. Su *locus standi* y su campo de empleo es el mercado mundial. En el plano político, sin embargo, el sistema capitalista no es un todo, sino la totalidad, el mosaico de Estados, su organización internacional, es decir, la organización de los Estados nacionales. Esta es una de las contradicciones más serias de dicho sistema: la contradicción entre el capital y el Estado, global y doméstico.

Para mediados del siglo XIX , cuando el capitalismo se integró a un sistema para sí mismo, es decir, cuando se llevó a cabo la adquisición de una base material adecuada para el mismo —fuerzas productivas industriales—, el sistema adquirió una sólida base de manufactura. Las fuerzas productivas industriales, sin embargo, son regionales porque están concentradas en el Atlántico Norte; y en cambio, las relaciones industriales son globales por naturaleza, entran en conflicto con las formas político-estatales y tratan de romperlas.

Así pues, la contradicción entre el carácter mundial integral de la economía y el carácter nacional de mosaico total de la organización político-estatal adquiere aún otra dimensión: las relaciones de producción mundiales (y las

entidades que las personifican) no se oponen a fuerzas productivas mundiales sino regionales, y a las estructuras nacionales político-estatales y las entidades que las personifican.

El resultado de esto es que, en primer lugar, los intereses de los Estados suelen estar, por regla general, relacionados profundamente con los intereses de los industriales, es decir, con el capital real y "físico" de la economía; en tanto que los intereses de los expertos en finanzas se oponen de manera objetiva a ambos. Naturalmente, la realidad es más complicada y a veces presenta varios giros y combinaciones que forman una artera interconexión de líneas de probabilidad generadas por la coyuntura y las circunstancias, tanto históricas como familiares y personales. No obstante, la contradicción fundamental mencionada anteriormente y las maneras para eliminarla continúan determinando toda la evolución y la movilidad del capitalismo. Pero me estoy adelantando un poco.

En primer lugar, la gran burguesía y su segmento financiero, independientemente del país en que viva (en especial si se trata de un país grande), siempre tiene intereses que van más allá de las fronteras nacionales, de las propias y de las de otros. Y estos intereses solo se pueden consumar con la violación de las leyes del Estado de uno o de otro, y con mucha frecuencia, de las leyes de ambos. Además, no se trata de una violación que se lleve a cabo una sola vez, es constante y sistemática y, por lo tanto, debe ser frenada de alguna manera. Porque, después de todo, una cosa es cuando al capital se oponen políticas débiles o no tanto, en Asia, y ni mencionar en África, ya que la contundente versión de la "diplomacia de cañón" basta para ponerlo en su lugar. Pero, ¿qué hay del mundo de los países iguales o relativamente parecidos como Gran Bretaña, Francia, Rusia, Austria —a partir de

la segunda mitad del siglo XIX —, Alemania, Estados Unidos y Japón? Es un asunto completamente distinto. En este caso no es sencillo, aquí no se necesita un arma de fuego sino una herramienta organizativa que formalice los intereses de las élites capitalistas de varios Estados, que elimine las contradicciones de estas con el Estado y que se convierta en una expresión de sus intereses integrales (extra/supranacionales) a largo plazo.

Por consiguiente, como las cadenas de productos en el mercado mundial violan constantemente las fronteras político-estatales y con frecuencia entran en conflicto con los intereses de los Estados "afectados", se necesita, en primer lugar, que exista el nivel superior de la clase capitalista, las estructuras/organizaciones supranacionales. En segundo lugar, si bien no es necesario que estas estructuras sean completamente secretas, sí es indispensable que por lo menos estén cerradas al público en general. Y en tercer lugar, dichas organizaciones/estructuras deberán ser capaces de influir sobre los Estados y sus líderes, quienes a su vez deberán estar por encima del Estado y el capital.

Estas estructuras están involucradas en algo a lo que no se le puede llamar de otra manera que conspiración permanente e institucionalizada. Es por ello que deberíamos hablar del "sistema de conspiración". Los sistemas capitalistas incluyen todo tipo de estructuras cerradas y operantes dentro de sus límites que, aunque no siempre, pero sí con frecuencia, son de carácter supranacional, como las logias masónicas, los clubes de caballeros o las sociedades secretas. La masonería liberal y la cuasimasonería no agotan en ningún caso los sistemas de conspiración, sin embargo, en el siglo XVIII y en buena parte del XIX , fueron la forma dominante de organización del sistema capitalista. Desde finales del

> siglo XIX y en particular en el siglo XX , surgen formas nuevas y más modernas de los sistemas de conspiración, las cuales no dejan sin efecto a las anteriores, con las que con frecuencia están relacionadas; pero sí establecen un vínculo mucho más directo con la política, la economía y la inteligencia. [1]

De acuerdo con la teoría de historiador Andrei Fursov, el sistema de conspiración es el tercer “ángulo” del capitalismo como sistema y, de hecho, ocupa la punta superior del triángulo, por encima del capital y del Estado, que están ubicados en el mismo plano. Cuando la historia de la era capitalista solo se escribe y se cuenta como la historia de un Estado o Estados y el capital, se convierte en un reseña incompleta y falsa porque presenta una historia bidimensional, cuando en realidad estamos hablando de un sistema tridimensional. Sin el sistema de conspiración, es imposible comprender o explicar la historia de la era capitalista. Es más, esta historia debería estar inscrita en la del capital (de sus ciclos de acumulación) y la del Estado (en su lucha por la hegemonía). Asimismo, sus relaciones deberían analizarse como sujeto y como sistema porque solo así obtendremos una historia holística e integral de la era, y no nada más un esquema para satisfacer a los profanos.

El sistema de conspiración no elimina solamente la subyacente contradicción política y económica que se discutió, sino también la contradicción entre las diversas formas del capital y, de la misma manera, entre las fracciones de la clase capitalista y entre los Estados. Los sistemas de conspiración representan tanto al capital como al Estado y los vinculan de una forma organizativa que se encuentra fuera de ellos mismos. Es por ello que los sistemas están por encima del Estado y del capital; expresan los intereses holísticos y de largo plazo del sistema capitalista, y actúan como una personificación de dichos intereses de la clase capitalista, como su columna vertebral. Aquí es necesario dar la definición elemental de capitalismo que estaré usando porque, como solía decir Cicerón, “Es necesario definir el significado de las palabras”.

Si en el estricto sentido sistémico de la palabra, “Capital” significa labor materializada, es decir, realizarse como un valor que aumenta por sí mismo en el proceso de intercambio por la mano de obra viva, entonces el capitalismo es el sistema social basado en este proceso. Sin embargo, esta definición no es lo suficiente correcta. El capitalismo no es solo capital, el capital existía desde antes del capitalismo y, seguramente, seguirá existiendo después del mismo. El capitalismo es un complejo sistema social que institucionalmente (Estado, política, sociedad civil, educación masiva) limita al capital en sus intereses holísticos y a largo plazo (y por lo tanto extiende su tiempo) y provee expansión (espacio) para el mismo.

La expansión es necesaria porque el capitalismo es un sistema que se orienta de forma extensiva: en cuanto el índice mundial de ganancias descendió, el capitalismo desgarró esta o aquella parte de la zona no capitalista y la convirtió en la periferia capitalista, en una fuente de insumos y mano de obra baratos. El agotamiento de las zonas no capitalistas (1991) significó la asfixia y la muerte relativamente rápida del capitalismo o, mejor dicho, su desmantelamiento. En este sentido, la globalización fue lo que dio fin no solamente a la Unión Soviética, al anticapitalismo sistémico, sino también al capitalismo como sistema, y de una manera muy sintomática. Dialéctica: la globalización es, en gran medida, producto de las actividades del “sistema de conspiración”.

Por último, hablaré de otra contradicción esencial de la sociedad burguesa para cuya destrucción se ha apelado al sistema de conspiración. En la sociedad burguesa, el poder oficial no es sagrado; la secrecía no es su rasgo inherente. En las culturas “precapitalistas” de Asia, África y la América precolombina, este secreto era una característica inherente del poder, pero este se encontraba a plena vista. La gente sabía respecto al poder secreto, y el secreto del poder. En otras palabras, el poder mismo se percibía en muchos sentidos como algo misterioso y sagrado.

Con el capitalismo como sistema, la situación es completamente distinta. Como en una sociedad capitalista las relaciones de producción son económicas y la explotación se lleva a cabo como un intercambio obvio de mano de obra por mano de obra materializada; el proceso social es casi transparente: el mercado, el dominio de las relaciones entre insumos y dinero; la separación institucional del poder y la propiedad, de la economía y la moralidad, de la religión y la política, de la política y la economía (la administración económica se separa del proceso político administrativo) y de la economía y la esfera social. Todo esto expone las relaciones sociales y de poder de la sociedad burguesa. La racionalización de las áreas y las relaciones económicas, sociales y políticas, abren al máximo los procesos que tienen lugar en estas esferas, los hacen legibles de forma fundamental, y los convierten en objeto de estudio de disciplinas especializadas como la economía, la sociología y las ciencias políticas.

En este sentido, podemos decir que la teoría de conspiración es el análisis de uno de los aspectos más importantes, si no es que el más crítico, de la Modernidad, así como un proceso para compensar lo que la ciencia de la sociedad moderna no hace. El sistema de conspiración en sí mismo es también una reacción compensatoria del sistema capitalista ante la desviación, forzada por las circunstancias históricas, de su naturaleza. A través de estas organizaciones, en los intereses de lo más elevado de la clase capitalista, las contradicciones más importantes del sistema son: la básica entre integridad económica/capital y entre fragmentación político-estatal/Estado; y la contradicción entre el tiempo social y el espacio social (aunque debido a la globalización en esta lucha de tiempo y espacio terminó venciendo el tiempo, el precio de la victoria ha sido el

agotamiento del capitalismo y la obligación de sus propietarios a desmantelarlo en consecuencia). Un capitalismo cubierto más allá del alcance de la sociedad dada como un tipo y como realidad, para que la otra contradicción —entre la mano de obra y el capital— no conduzca a una explosión porque la solución de una contradicción siempre la dicta la necesidad de resolver otra, y viceversa.

Así, la creación de los sistemas de conspiración, las estructuras supranacionales del gobierno mundial y la reconciliación, son un imperativo para la cima de la clase capitalista, la cual incluye a los operadores del mercado mundial que se han convertido en capitalistas en contra de su voluntad. No obstante, la burguesía y la aristocracia orientada al capitalismo en el siglo XVIII —cuando esta necesidad y esta tarea ya habían sido reconocidas por completo—, no estaban listas ni podían prepararse para usar las organizaciones capitalistas "naturales" de nivel supranacional. Esto fue favorable para los judíos que vivían "en los poros" del mundo moderno —de la manera en que los fenicios vivieron "en los poros del mundo antiguo"—, porque pudieron aprovechar el sistema familiar y de parentesco como la estructura supranacional, así como lo hicieron los Rothschild a finales del siglo XVIII y principios del XIX , y porque de esta forma resolvieron el problema de organización en el nivel supranacional.

Así se explica la cercana conexión entre los judíos y el capitalismo señalada por muchos académicos, comenzando por Karl Marx y Werner Sombart; y la sincronía de un acenso que comenzó a principios del siglo XVI y que se aceleró profundamente en el XIX . Naturalmente, fue por esta razón que la burguesía y la aristocracia orientada al capitalismo usaron en primer

lugar las organizaciones disponibles, como la masónica por ejemplo. La aristocracia empezó a realizar nuevas funciones, incluyendo la de aclarar las relaciones dinásticas en medio de nuevas condiciones como la batalla mundial por los mercados; y también sirvió como un medio para luchar contra un Estado que ya era antifeudal pero no necesariamente burgués ni del "orden antiguo". Una lucha que no solo realizó para la burguesía, sino también para otros grupos.

Esta acción "para otros grupos" merece atención, en particular desde la perspectiva del análisis de la génesis del sistema de conspiración, que va de la mano del capitalismo porque son dos caras de la misma moneda. Como mencioné anteriormente, el sistema de conspiración elimina la contradicción fundamental del capitalismo porque esa es su función. Sin embargo, también se dice que como la clase capitalista no tenía estructuras prefabricadas para llevar a cabo esta función, adaptó las existentes, en especial las estructuras masónicas que no atendían exclusivamente los intereses de la burguesía, y que tampoco los atendían tanto como a los de otros grupos no necesariamente relacionados con el mercado mundial funcional. Así fue como las viejas estructuras adquirieron el novedoso contenido que las modificó: las viejas llaves empezaron a abrir nuevas cerraduras. Al mismo tiempo, sin embargo, el pasado influyó profundamente en este contenido, en especial porque los grupos que organizaban estas estructuras pertenecían en gran medida a la nueva clase capitalista. Nos referimos principalmente a la clase capitalista británica, pero no de forma exclusiva. [2]

LA PECULIARIDAD DEL MODELO BRITÁNICO

El nuevo europeo, o mejor dicho, el súbdito de la nueva Inglaterra cuya "fusión" histórica comenzó en los 1530 y los

1540, se constituye con el pentagrama inglés del siglo XVI , es decir, con cinco elementos representativos: la nobleza inglesa, el capital inglés (la Ciudad —la City—), los piratas ingleses, el dinero judío y los venecianos. A pesar de ser cuantitativamente insignificante, este último elemento desempeñó un papel decisivo en la mutación histórica, a saber, el de catalizador y fijador al mismo tiempo. Los venecianos impulsaron el proceso de asamblea a pesar de la disimilitud con Inglaterra y los británicos, o quizá, tal vez gracias a esta. En el siglo XVI , Venecia e Inglaterra eran dos tipos de organizaciones completamente distintos que se desarrollaban en direcciones que, a pesar de ser también sumamente diferentes, en ocasiones convergían cuando se dirigían a sendos objetivos. Y en efecto, la síntesis veneciana-inglesa condujo a un resultado fantástico que modificó el curso del desarrollo de Eurasia y el mundo que se extiende hacia el futuro. A tal punto que quienes apoyaban a la Compañía de las Indias Orientales en el Parlamento Británico en la década de 1780 se hacían llamar a sí mismos Partido Veneciano.

Un hecho muy elocuente de la popularidad del motivo veneciano entre las clases superiores británicas de finales del siglo XVIII , es que el Duque de Richmond, Earl Carlisle y muchos otros compraron obras de Antonio Canaletto (1697-1768). El Duque de Bedford, por ejemplo, tenía veinticuatro pinturas del artista veneciano. ¿Cuál es la razón de esta popularidad? Canaletto creó la famosa serie de las vistas de Venecia, en las que la ciudad no es representada como en la segunda mitad del siglo XVIII , sino como solía hacerse entre los siglos XV y XVI : exitosa, llena de confianza, enmarcada por monumentos, en todo su esplendor. Canaletto encontró mucho de esa época. Para los representantes de la élite británica, Venecia era un gran símbolo de éxito. Creían que el motor del poder y la riqueza era el comercio exterior de la manera en que lo llevaron a cabo los venecianos de entre los siglos XV y XVI , de quienes tomaron la batuta. Esta es la razón por la que, de forma colectiva, adoraban las pinturas del gran artista de Venecia.

Explica el historiador Fursov: siglo y medio después, en 1930, al instar a los banqueros europeos a apoyar a Hitler, Hjalmar Schacht argumentó que por fin se quebrantarían los Estados nación en el Viejo Continente y los banqueros recibirían una "Venecia del tamaño de Europa".

En muchos sentidos, más que las antiguas Atenas y Roma, lo que le dio forma al Occidente moderno fue la Venecia medieval que en el siglo XVI era administrada por cuarenta familias y sumaba una población de unas 200 000 personas. El papel de Venecia en la historia de Europa se confirma, ente otras cosas, por su contribución genética y genealógica. La aristocracia veneciana produjo diecisiete familias papales, incluidos los Borgia y los Orsini. Muchas familias estuvieron relacionadas con dicha aristocracia: los Médici, los Sforza, los Borbones de Francia y Parma, la Casa de Saboya, los Wittelsbach de Baviera, y seis o siete casas ducales y en margraviato; familias inmigrantes de Venecia como las familias judías de Morpurgo que financiaron a Napoleón; los Warburg, que financiaron tanto a Napoleón como a Hitler; los Cabot [3] estadounidenses y muchas otras. Por el lado femenino también hay bastantes personalidades industriales y de las finanzas de origen no aristocrático que tienen lazos con la aristocracia veneciana como, por ejemplo, la familia Agnelli, propietaria de Fiat y miembro de la Nobleza Negra veneciana.

Venecia se ha convertido en un catalizador para la formación de un sujeto predatorio histórico del Nuevo Occidente Europeo, que resultó ser un "extranjero" no solo en relación con las civilizaciones no europeas, sino también con la misma civilización europea. La influencia veneciana sobre Inglaterra fue particularmente fuerte, sin embargo, ahí solo se fundó cierto proceso debido a la diferencia fundamental entre el capitalismo y todos los otros sistemas sociales. Esta diferencia es lo que crea la necesidad histórica de que existan las estructuras supranacionales cerradas de reconciliación y gobierno del mundo como una forma de organización de las élites occidentales.

Posiblemente el secreto esencial, lo que diferencia metafísica y metahistóricamente al capitalismo de los sistemas que lo preceden, sea que desde un momento específico y más bien temprano, aproximadamente a partir de mediados del siglo XVIII , la historia del sistema haya adquirido un carácter nomogenético. No se puede decir que hasta el siglo XVIII , nadie, ningún grupo o fuerza, haya intentado dirigir el curso de la historia de una u otra manera. Sin embargo, con sus raras excepciones, estos intentos fallaron, en primer lugar, porque fueron de naturaleza local; en segundo, porque fueron de corto plazo y en general no tuvieron éxito; y en tercero, porque hasta mediados del siglo XVIII , y más precisamente hasta el marco temporal de las décadas entre 1750 y 1850, no hubo una base de producción seria para su ejecución.

En el "largo siglo XVI " [4] entre 1453 y 1648, lo que se conoce como el sistema mundial europeo (Atlántico Norte), la historia adquiere un carácter global. En ese lapso surgieron la necesidad y las condiciones suficientes para un diseño histórico realizado por los grupos que comenzaron desde la era del mencionado largo siglo, y que a menos de un siglo después de su término, se transformaron en operadores del mercado mundial y, por lo tanto, en operadores en potencia de la historia mundial.

> La masonería liberal inglesa dependiente del poder financiero de la City (de Londres), del poder de los operadores del mercado global (la burguesía), de los clubes aristocráticos y, por supuesto, del Estado de la Gran Bretaña fue una de las organizaciones capaces de dirigir el curso de la historia de cierta manera. A finales del siglo XVIII , los Illuminati o Iluminados de Baviera, un grupo "creado" por los jesuitas para luchar contra la masonería liberal pero del que finalmente perdieron el control, se "unieron" a los masones. Entonces los masones recibieron la base operativa que ellos mismos habían armado: un Estado nación polígono-histórico estadounidense creado de forma artificial, al que se

transportaron los Illuminati por sí mismos, y que hasta la fecha continúa cosechando los beneficios del sistema de Estados Unidos a través de Yale con la sociedad secreta “Skull & Bones”, cuyos miembros, Bush y Kerry, representaron a los partidos Republicano y Demócrata en las elecciones presidenciales de 2004, sin mencionar a otros grupos y estructuras que se sentían “incómodos” en Europa. Sorpresivamente, a mediados del siglo XVIII surgió al mismo tiempo un objeto de manipulación adecuado: las masas (“objeto”), una robusta base financiera (dinero–”energía”), y nuevos flujos de información (“datos”).

La mitad del siglo XVIII es el principio del crecimiento financiero, ya que si en la segunda mitad del XVII , las “altas finanzas” cosecharon lo sembrado en el “largo siglo XVI ”, a mediados del siglo XVIII tomó forma la base del sistema financiero moderno. Naturalmente, en la era precapitalista y en los albores del capitalismo en los siglos XV y XVI , los banqueros pudieron tener un impacto significativo en el curso de la historia: los venecianos financiaron la Tercera Cruzada (con la destrucción de Constantinopla, por ejemplo) y, en parte, la Reforma; en el siglo XIV , las familias venecianas Bardi y Peruzzi financiaron a los reyes ingleses, y en el siglo XVI , los Fugger financiaron a Carlos V ; la unión de banqueros y prestamistas de Lombardía, que debido a vínculos familiares y religiosos tenía una conexión cercana con los banqueros de Inglaterra y de la República Checa (Praga), era tan fuerte que desempeñó un papel relevante en la destrucción de los competidores: los Caballeros Templarios.

No obstante, ninguna de estas fuerzas tuvo las capacidades que surgieron en los siglos XVII y XVIII con el inicio de la era capitalista. En primer lugar, en el siglo

> XVII hubo una revolución financiera que comenzó en el periodo entre 1613 y 1617 con la fundación del Standard Chartered Bank por parte de la familia Baruch y con el establecimiento del fondo de la empresa o *goodwill* en 1617; y que culminó con la fundación del Banco Central de Inglaterra en 1694 y con la invención de la deuda pública: la más poderosa arma financiera de la pérfida Albión en la lucha por la supremacía en Europa y el mundo.
>
> La explosión en el desarrollo del capital bancario en cuestión que la volvió omnipotente se produjo por tres factores que estimularon el crecimiento de las "altas finanzas": la lucha franco-británica por el dominio mundial, la expansión colonial de los poderes europeos y el estallido de la Revolución Industrial. Todo esto exigió la obtención de recursos y el mejoramiento de la organización financiera. ¿Acaso hace falta decir en voz alta que los banqueros participaron activamente en el sistema de conspiración? [5]

Así fue como, a partir de la segunda mitad del siglo XVIII , a una escala inusitada y por primera vez en la historia, se produjo una combinación de los elementos que estaban al frente de la lógica del desarrollo del capitalismo como un sistema de "grandes finanzas" (dinero, oro), flujos de información y enormes masas de la población pulverizada. En algún momento, el objeto (masa), la energía (dinero) y la información (flujos informativos de la idea) se fusionaron y se concentraron en las mismas manos controladoras. El punto de conexión y, simultáneamente, el sujeto de este último conector/controlador, fueron las estructuras supranacionales cerradas de coordinación y administración, y en este caso en particular, se trató del sistema de conspiración masónico.

Cabe hacer énfasis en que esto sucedió de acuerdo con las leyes del desarrollo del capitalismo y su lógica. "Para utilizar dichas leyes de forma activa en el marco de su interés en una

confrontación con la monarquía y la Iglesia, el sistema de conspiración les prestó mucha atención, identificó con rapidez las contradicciones entre ambas instituciones y el desarrollo del capitalismo, y articuló dichas contradicciones desde la perspectiva ideológica. En relación con el desarrollo de la esfera ideológica y de información, y las tareas de análisis de la realidad social, de pronto surge la necesidad de estructuras de conocimiento racional y, por consiguiente, de vertientes selectas de este conocimiento que permitan el análisis de los procesos de masas, del comportamiento de las mismas y de las leyes históricas.” [6] Para usar los procesos de masas e influir en ellas en los aspectos informático y energético con la dirección correcta, es decir, para dominarlas, es necesario estudiarlas. De acuerdo con Platón, sin embargo, este estudio debe ser cerrado en sí mismo. Recordemos que dijo que incluso si averiguáramos el nombre del creador de este mundo, no deberíamos compartir el “nombre” con todos.

El sistema de conspiración fue lo que garantizó el modelo de circuito dual de la ciencia social en Occidente: externo para el uso general, para los legos; e interno para un círculo limitado, para quienes escriben la Historia y mueven las cuerdas, para sus súbditos.

A pesar de todos los supuestos mercados espontáneos que han sido exagerados y mitificados de forma significativa (e incluso a pesar del mal llamado “mercado medio-victoriano” de entre 1850 y 1879, que no fue sino una institución social regulada, pero bien camuflada), el capitalismo es un proyecto real. Un proyecto que siempre está lejos de ser implementado de forma exitosa por un número relativamente pequeño de individuos relacionados de forma regular, y de grupos y estructuras que actúan organizadamente, con planes a largo plazo, de preferencia en la penumbra, y en general de forma secreta.

De forma similar, las organizaciones de este proyecto, es decir, sus “oficinas de diseñador”, operan tras puertas cerradas:

¿Acaso un proyecto secreto (cerrado) no es sino una conspiración en el sentido más amplio de la palabra? Así, la “conspiración” es la esencia del funcionamiento normal del capitalismo, del capitalismo real y no del esquema ideológico que tan lejos está de ser científico, y que presentan tanto sus defensores como muchos de sus críticos del área académica profesional. Sin un entendimiento del gran cambio evolutivo que sucedió a mediados de siglo XVIII , no comprenderemos ni el pasado ni el presente del capitalismo, justo en el momento en el que el plan es precisamente desmantelarlo. No comprendemos, y por lo tanto, estamos perdiendo el Gran Juego Histórico, cuyo premio es tener una vida decente y ocupar un lugar bajo el sol en el mundo postcapitalista.

El principio de la fase de diseño en la historia de Europa y el mundo coincidió con el surgimiento de los anglosajones, de Gran Bretaña y, de una manera más amplia, con el súbdito supranacional del Atlántico Norte, incluyendo su mosaico étnico y su sistema de conspiración. Esto es por diseño: las organizaciones masónicas originales como la primera imagen del sistema de conspiración de la era capitalista estuvieron estrechamente vinculadas con los intereses políticos y financieros del Estado inglés (y británico, a partir de 1707). Para la unión aristocrática de los operadores del mercado mundial y las políticas europeas/mundiales que adquirieron forma en el siglo entre la Revolución inglesa y la Guerra de los Siete años, por ejemplo, en un periodo lleno de la victoria final de la oligarquía británica sobre los Estuardo, es decir, que eliminó la amenaza de su restauración en un trono y que obtuvo dos victorias sobre Francia —Luis XIV y Luis XV —, Gran Bretaña se convirtió en algo más que un Estado y un imperio.

Para ellos era un cúmulo de casas de comercio y de organizaciones masónicas, una cierta matriz en la que los nuevos intereses se concretaban al mismo tiempo que los intereses anteriores continuaban desarrollándose. Resulta significativo que esto haya sido a mediados del siglo XVIII , durante la guerra por la sucesión austriaca (1740-1748), y que Gran Bretaña haya iniciado guerras dominadas rotundamente por intereses comerciales y libradas exclusivamente por el saldo comercial y no por el equilibrio en el poder.

De manera significativa, a mediados del siglo XVIII , terminó por fin la confrontación de trescientos años entre Austria (los Habsburgo) y Francia, uno de los ejes geopolíticos más importantes entre 1450 y 1750, es decir, la era en que el feudalismo ya había llegado a su fin y el capitalismo, en un estricto sentido sistémico ("formación"), no había comenzado aún: la era del Orden Antiguo. Este es otro rasgo de lo que sucedió durante el punto de inflexión de mediados del siglo XVIII .

En otras palabras, entre mediados del siglo XVII y mediados del XVIII Gran Bretaña tomó la forma de algo sin precedentes, una nueva forma de acuerdo de interacción entre lo antiguo, enraizado en la Edad Media inglesa y veneciana, en la antigüedad gnóstica y en el león alado de Oriente Medio proveniente de la antigüedad babilona y judía; fuerzas que, junto con las nuevas potencias, se convirtieron en operadores del mercado mundial a un nivel supranacional. Al mismo tiempo, el mercado y sus operadores representados por la burguesía y la nueva aristocracia, parecieron imbuirles vida a las formas antiguas, energía de una nueva era, y así tuvo lugar un intercambio de energía e información. Asimismo, para mediados del siglo XVIII surge una contradicción que se agudizará dos siglos más tarde en

Estados Unidos, una contradicción entre este país como Estado y como un grupo de empresas multinacionales. [7]

Algo similar a One World Company Ltd (Empresa Mundial S.A.), según la descripción de los asistentes de Bilderberg en su reunión anual de 1968 en Mont Tremblant, Quebec, Canadá.

En la Gran Bretaña del siglo XVIII había una contradicción entre Gran Bretaña como Estado y Gran Bretaña como grupo, como red de estructuras comerciales y financieras, clubes aristocráticos y logias masónicas. En las áreas de desacuerdo entre los intereses del Estado y las logias había temas como el destino de la Compañía de las Indias Orientales y los sucesos en las colonias norteamericanas; en el área de coincidencia los temas eran la expansión de las logias en Europa ("en el continente") y la destrucción de Francia como competidor. El Segundo Imperio Británico (de 1780 a la década de 1840) se convirtió en el proceso y la estructura, en el campo y el medio para eliminar estas discrepancias/contradicciones. No obstante, a esto le precedió un periodo de trabajo activo en tres "direcciones teológico conspirativas" en las que los intereses del Estado y las logias coincidieron hasta cierto punto y se opusieron en cierta medida:

1. La creación de una red de logias masónicas continentales manejada desde Londres.

2. La creación de un Estado masónico (Estados Unidos de América) libre de las restricciones tradicionales del Estado y, en este sentido, artificial, experimental y, por lo tanto, separado territorialmente de Europa.

3. El socavamiento de Francia en la arena internacional y desde el interior, para provocar agitación y varios problemas internos severos a través del uso activo de la francmasonería y de las logias masónicas como una poderosa arma de organización.

Este fue el contenido principal de la primera etapa de desarrollo de las estructuras/sistema de conspiración. En conjunto, estas etapas coinciden con las principales fases de

desarrollo del sistema capitalista, los ciclos de la acumulación de capital y la lucha por la hegemonía. La primera etapa es de 1710 a la década de 1770; la segunda etapa comienza con el surgimiento de los Illuminati y con la Revolución Francesa de 1789-1794, la cual dio inicio a un periodo de medio siglo de revoluciones masónicas que culminó con la formación del Segundo Reich y la unificación de las logias germano masónicas en una única "Alemania secreta", a principios de la década de 1870. [8]

En la década de 1880 comenzó la tercera etapa de desarrollo de las estructuras de conspiración como una forma intrínseca de organización de la principal élite de Occidente. Coincide con el inicio del declive de Gran Bretaña como la hegemonía del sistema capitalista mundial, y no resulta sorprendente que fuera la élite británica la que respondió a esto con la creación de estructuras elitistas cerradas de un nuevo tipo: el "Grupo" ("*We* ") de Cecil Rhodes, la "Sociedad" ("*Kindergarten* ") de Milner. Más adelante vemos el surgimiento de estructuras continentales alemanas, así como francesas: "Círculo" ("*Cercle* ") y "Siglo" ("*Siècle* "). El Club Bilderberg, creado en 1954 para reconciliar a los dos segmentos principales de la élite occidental: los anglo-estadounidenses y los germano-norditalianos asociados con el Vaticano, coronan esta serie. La crisis en la que entró el sistema capitalista a finales de los sesenta y principios de los setenta exigió nuevas estructuras, y estas surgieron: El Club de Roma (1968) y la Comisión Trilateral (1973). Resulta inevitable la conclusión de que el agravamiento de la crisis sistémica del capitalismo que está teniendo lugar actualmente requirió o la modificación de las estructuras cerradas de la élite occidental ya existentes o el surgimiento de nuevas estructuras. Estas aparecieron bajo la forma de proyectos globales.

[1] Fursov, Andrei e Izborskii Klub. “Conspiración: la economía criptopolítica del capitalismo como base para el estudio de las élites occidentales”, http://www.dynacon.ru/content/articles/9551/

[2] *Ibid.*

[3] La familia judía Caboti de Lombardía que se mudó a Venecia en el siglo X .

[4] Wallerstein, Immanuel, “World-systems Analysis”, en *World System History* , ed. George Modelski, en Encyclopedia of Life Support Systems (EOLSS), Developed under the Auspices of the UNESCO , Eolss Publishers, Oxford, UK, 2004.

[5] *Op. Cit* . *Conspiración: la economía criptopolítica…*

[6] Balkiliç, Özgür. “Historicisizing World System Theory: Labor, Sugar, and Coffee in Caribbean and in Chiapas”. Gaziantep University Journal of Social Sciences, 2018.

[7] https://izborskiy-club.livejournal.com/530592.html

[8] https://izborskiy-club.livejournal.com/530592.html

Capítulo 2

PROYECTOS GLOBALES

INTRODUCCIÓN

Antes de explicar el significado de los proyectos globales y el papel que desempeñan en el mundo westfaliano postindustrial de las redes, me gustaría describir su historia desde el punto de vista del análisis del cambio en el sistema de valores que prevalece en el interior tanto del bloque capitalista como del socialista. Esto nos ayudará a entender la transición de Global 1.0 (Estados nación/mundo westfaliano) a Global 2.0 (One World Company Ltd/corporaciones con más poder que los gobiernos soberanos), a Global 3.0 (postindustrial/mundo de las redes) y, finalmente a Global 4.0 (Mundo transindustrial).

***

No es ningún secreto que el proyecto "Occidental" y el proyecto comunista "Rojo" tenían sistemas de valores sumamente distintos, pero esto no significa que el sistema de valores occidental fuera mejor que el sistema de valores alternativo en la Unión Soviética, el cual influyó sobre casi la mitad de la población mundial. Por supuesto, podemos usar la palabra occidental "totalitarismo" para referirse a él, pero el mismo sistema occidental les prohibió en algún momento a los seguidores del Partido Comunista o incluso a gente con ideas socialistas involucrarse en ciertas profesiones (como en Alemania en los setenta, las famosas prohibiciones de la profesión; y como en Estados Unidos en los cincuenta, a través de la labor de las comisiones que prohibían las actividades "antiestadounidenses"). Y es posible que esta prohibición en la URSS operara precisamente porque quienes fundaron el país (en primer lugar y principalmente Lenin y Stalin) sabían lo que le sucedería a la economía y al estilo de vida si se permitiera que los "valores occidentales" permearan los procesos de pensamiento de los ciudadanos soviéticos. En general, todos estos ejemplos tienen por objetivo mostrar que el sistema de significados que a veces están incrustados en las mismas palabras puede variar bastante.

Desde mediados de la década de los ochenta, algo cambió de manera fundamental en la Unión Soviética. El sistema de significados (o dicho con menos precisión, pero de manera más comprensible, el sistema de valores) bajo la influencia de la propaganda occidental, se dejó llevar hacia Occidente. Y, al contrario, los mecanismos correspondientes para proteger el sistema de valores doméstico, se habían debilitado significativamente. Los pantalones de mezclilla Levi's, la goma de mascar, los tacones altos y la moda occidental se convirtieron en el parámetro con el que los soviéticos empezaron a medir el éxito. Esta tendencia, sin embargo, no se produjo por casualidad. La gente sentía que desde finales de los setenta, el antiguo sistema de valores doméstico no respondía a sus necesidades y deseos, por lo que en el país se empezó a discutir de manera pública en primera instancia, y luego a actuar directamente en términos de un cambio del sistema de gobierno con miras a desarrollar un nuevo sistema de valores. El resultado fue trascendental: la Unión Soviética y el bloque socialista dejaron de existir.

En años recientes se ha hecho evidente para casi todo mundo que, con base en el sistema de valores occidental, la Rusia postsoviética no será capaz de ninguna manera de construir una sociedad autosuficiente, y que en el mejor escenario, se convertirá en un apéndice de Europa y de Estados Unidos. En el peor, el país será varios apéndices después de un quiebre que lo sumerja en una servidumbre (más) pequeña.

Actualmente, el colapso económico global está afectando a todo el mundo. Los problemas financieros en Occidente se han convertido solo en parte de un proceso total que cada vez nos recuerda más y más al principio del derrumbamiento soviético. El descenso en el índice de nacimientos, un incremento agudo en la adicción a las drogas y la degeneración sexual, una fuerte caída en el

> nivel educativo y, sin duda, la falta de disposición categórica a luchar por un ideal se están convirtiendo en el lugar común. Si a eso añadimos la inevitable destrucción de los sistemas estatales de apoyo social en casi todos los países occidentales, se hace evidente que el mundo de hoy y su sistema de valores no sobrevivirán mucho más y requerirán una reforma de largo alcance y dimensiones planetarias. [1]

La pregunta más importante a la que se enfrenta cualquier investigador de la sociedad humana, independientemente de si representa a una estructura comercial que debería construir su estrategia para un periodo lo suficientemente largo, o si es investigador estatal o científico, es: ¿qué fuerzas determinarán la dirección del movimiento? ¿Y en qué términos se pueden describir? Todos los ejemplos mencionados anteriormente son bastante precisos respecto a qué valor/sistema de significado usa el individuo, y si tomamos en cuenta que cada sistema de valores genera su propio lenguaje (o mejor dicho, la interpretación de conceptos básicos, es decir, la jerga profesional), ¿entonces cómo podemos entender si es posible describir de manera adecuada otro sistema de valores en este lenguaje?

Por ejemplo, uno de los términos más importantes del sistema de valores “occidental” es “libertad”, pero, ¿qué significa? ¿Existe la libertad de expresión en Estados Unidos? En cuanto a la propaganda (en terminología “occidental”), la respuesta es sí, pero, ¿y en los hechos reales? ¿Vemos algún apoyo sólido para Julian Assange o Edward Snowden? ¿O acaso en la prensa de la cultura dominante vemos una crítica global al falso ataque químico en Douma, Siria? No, ¿y por qué?, porque se les considera “herramientas de propaganda de Putin contra la democracia y las libertades occidentales”. ¿Qué significa la libertad “occidental” para los creyentes ortodoxos o para los musulmanes? Porque, para ellos, en el sentido “occidental”, “libertad” implica el derecho a violar impunemente los mandamientos bíblicos, el primero de los cuales establece la condición básica para la existencia misma

de la sociedad “occidental”: la abolición de la prohibición sobre la usura.

El segundo es —automáticamente— el derecho que tiene la gente que profesa los valores “occidentales” a elegir de forma independiente cuáles mandamientos bíblicos cumplir y cuándo. Desde el punto de vista cristiano, como estos mandamientos los impuso Dios y los humanos no tienen derecho a elegir, el hecho de que escojan termina siendo una manifestación de orgullo, el peor de los pecados. Para ocultar estas violaciones, el mundo occidental acuñó la “corrección política”, un término cuya implementación es obligatoria para todos y que prohíbe la discusión pública de estos asuntos.

Según explica el economista ruso Mikhail Khazin, en lugar de los mandamientos bíblicos o del “Código Moral del Constructor del Comunismo” (que, como veremos después, tienen mucho en común en el aspecto ideológico), el mundo occidental ofrece su propio sistema de mandamientos, cuyo cumplimiento es necesario de la misma manera. Este sistema incluye términos como “libertad”, entendida como el rechazo del sistema de valores de eras históricas previas, y “corrección política” como una proscripción del debate de, precisamente, estos sistemas de valores. Sin embargo, también están los términos “democracia”, “ley sagrada” de la propiedad privada, “derechos humanos”, y muchos, muchos más.

Nótese que el sistema de valores occidental en sí mismo oscurece cuidadosamente sus diferencias con los sistemas previos. Dentro del marco de la misma corrección política, este sistema prohíbe la discusión pública de la diferencia entre el fenómeno del protestantismo y la ortodoxia o el catolicismo para no señalar el rechazo de los valores bíblicos. Asimismo, hace un tremendo esfuerzo por dejar bien paradas a las actividades bancarias y por presentarlas como parte de una profesión “valiosa y respetada” a lo largo de la historia de la humanidad, a pesar de que durante 1 500 años de dominación cristiana y de una dominación parcial musulmana en Europa, al banquero (usurero) no se le pudo considerar como un miembro respetable de la sociedad porque violaba de forma abierta y pública los mandamientos bíblicos que estaba obligado a cumplir.

Por último, el sistema de valores occidental incluye un concepto minuciosamente diseñado para el desarrollo de la historia, el cual deriva las tradiciones "democráticas" de la "democracia" ateniense de la Antigua Grecia. Pasaré por alto el hecho de que todas las ciudades Estado de la Antigua Grecia permitían la posesión de esclavos, y solo señalaré que eran paganas y que después de la llegada del cristianismo ya no se volvió a hablar de ninguna democracia que poseyera esclavos. Los historiadores occidentales construyeron sin esfuerzo una línea recta de desarrollo histórico para la que usan "civilización", un término hasta cierto punto amorfo, pero generalizado. Esto lo hicieron por una razón.

El hecho es que a pesar de que el sistema de valores en Europa ha cambiado por lo menos tres veces desde el siglo XVI (y lo ha hecho en direcciones distintas), "la cultura en general ha mantenido su continuidad. Por esta razón, la supremacía de los historiadores occidentales que defienden su sistema de valores pertenece claramente al área cultural y no al área de los 'valores' mismos porque así es más difícil ver los cambios fundamentales que han tenido lugar en los últimos quinientos años" [2] , cambios que presentamos anteriormente y que seguiremos discutiendo con mayor profundidad más adelante.

Por último, el rechazo fundamental de dogmas bíblicos, característico del protestantismo, hace que este se acerque más al paganismo y, en este sentido, la elección de Atenas como modelo es un intento por "oscurecer" el rechazo del cristianismo y de los valores bíblicos en general.

> Por el contrario, a los historiadores occidentales les encanta hablar sobre el siglo XVI . No porque marque el primer cambio fundamental en el sistema de valores básico para una parte de la población de Europa por primera vez en medio milenio, sino porque les agradan tanto el protestantismo, un sistema que surgió en ese tiempo, como la "Ética protestante", su derivado ideológico. Pero aquí se produce una falsificación magnífica porque, aunque se describe la "Ética protestante" en todo su esplendor, no se menciona que es inaceptable desde el punto de vista del

sistema de valores previo (bíblico, en el sentido más amplio de la palabra) ya que es una herejía peligrosa y agresiva (a lo que en la tradición rusa se le llama "secta totalitaria"). Al mismo tiempo, la propaganda "occidental" promueve activamente las oportunidades que han surgido en relación con la abolición, en particular, de la prohibición de la usura, e insinúa sin reservas que estas se desarrollaron hasta el siglo XVI y que solo con el auge del protestantismo se aceleró su desarrollo de manera significativa.

Asimismo, el auténtico sistema de valores de las ideas socialistas [3] que surgió a finales del siglo XVIII como respuesta al desdén de la sociedad capitalista, un sistema apenas tratado, en el mejor de los casos, e ignorado en el peor, que fue un intento por hacer volver la prohibición sobre la usura bajo la forma de la socialización de los medios de producción. Cabe señalar [4] que en la URSS se implementó una versión "extrema" de estas ideas. El éxito fue impresionante, en especial si se considera que, en retrospectiva, en la década de los setenta la URSS se puso a sí misma en una posición que le permitiría ganar la Guerra Fría, pero no tuvo éxito porque los líderes que tenía entonces el país no querían correr el riesgo de caer en la misma trampa en que se encuentra actualmente Estados Unidos. Es decir, en una situación en la que el poder del país podría no ser suficiente para evitar que la mitad del mundo cayera en el caos, una situación en la que los lazos que ofrecían control y orden desaparecieron repentinamente.

Si examinamos en retrospectiva los modelos de valores que existieron en la Unión Soviética, veremos que en el siglo XX ocurrieron por lo menos dos de sus cambios fundamentales. El primero fue en febrero de 1917, cuando se rechazó el sistema de valores del "Imperio Ortodoxo", el cual fue adoptado de Bizancio y había existido con ligeras

variaciones en Rusia desde por lo menos el siglo XV . Lo más probable es que este cambio se haya dirigido inicialmente al sistema de valores occidental. Esto es evidente a partir de, en primer lugar, el entendimiento de quién contribuyó realmente a la revolución de febrero de 1917 (hay varias razones serias para creer que fue organizada por agentes de Francia y, sobre todo, de Inglaterra, que tenían miedo de una tregua unilateral entre Rusia y Alemania en la Segunda Guerra Mundial) y de quien, como resultado, llegó al poder. En segundo lugar, a partir de la lectura de la propaganda en la prensa.

Las diferencias entre los sistemas de valores ortodoxo y occidental resultaron ser demasiado pronunciadas, y Rusia no pudo imponer este modelo en ese momento. Luego, con el telón de fondo de un vacío ideológico, llegó al poder un grupo que se adhirió a una de las enseñanzas socialistas radicales. Tradicionalmente, la ortodoxia precedió al sistema de valores occidental, y el socialismo apareció más adelante como un intento por "volver a poner en su lugar" a una parte del dogma bíblico rechazado en la infraestructura del modelo occidental. Es por esta razón que el sistema de valores cristiano es muy cercano en varios aspectos al socialista, lo cual permitió que los comunistas guiados por Lenin se lo "presentaran" a Rusia.

Dicho lo anterior, la URSS diseñó su versión de la historia basándose, naturalmente, en su sistema de valores. La experiencia de los últimos treinta años (desde 1991 y desde el colapso de la Unión Soviética) ha mostrado que el sistema de valores occidental contradice de manera fundamental muchos de los "códigos culturales" de la gente soviética y rusa. Es algo que podemos ver con claridad en el ejemplo de la entrevista que concedió hace algunos años Vaira Vike-Freiberga, presidenta norteamericana de Letonia, quien sinceramente cree en el triunfo del fascismo

sobre el comunismo y propaga este punto de vista con impunidad en la infraestructura del paradigma occidental. En particular, la crisis de años recientes se vincula con el hecho de que es imposible convencer a los rusos de que Estados Unidos e Inglaterra, "aliados" soviéticos en la Segunda Guerra Mundial, vencieron al fascismo; de que las condiciones de vida en la antigua URSS eran atroces (ahora la gente vive infinitamente peor), o de que bajo el régimen socialista no era posible que los individuos recibieran educación "gratuita" o tuvieran acceso a la cultura.

> Dicho lo anterior, si recordamos la versión socialista de la historia, la descripción de los países capitalistas también sufrió de un serio sesgo que en ningún caso fue accidental. En cuanto el autor de un texto histórico (cultural, sociológico, etcétera) elige un sistema básico de valores como su punto de referencia, se ve forzado a interpretar todos los sucesos descritos y las consecuencias de los mismos, dentro de ese marco.
>
> Lo que resulta claro es que para que la sociedad pueda avanzar en el mundo posterior a Bretton Woods, se necesita designar un nuevo sistema de valores a nivel planetario. [5]

Durante los últimos seiscientos o setecientos años, Rusia, como proyecto, ha tenido su sistema de valores, aunque podríamos extender este periodo a más de mil años atrás, hasta la adopción del cristianismo. Pero dado que hay otros proyectos globales de los que se podría decir lo mismo, ¿qué es un proyecto global en comparación con un Estado nación?

PROYECTOS GLOBALES

La palabra "civilización" es adorable. La mayoría de las palabras incorporadas a nuestro idioma desde el latín, tienen una sonoridad hermosa. Recientemente, la combinación de las palabras "civilizado" y "países" ha sido relacionada con algo más bien banal, y se ha usado como ejemplo fulgurante de conceptos como los negocios exitosos, las políticas y las

condiciones correctas, así como las circunstancias de vida de los representantes de la “élite”. Pero si dejamos a un lado el aspecto emotivo, emerge a la superficie un nuevo tema que, como otros, fue vigorizado con una palabra de origen latino: “globalización”. En algún momento se dio por sentado que si esta palabra la acompañara, si viniera detrás como una escolta, llegaría una nueva Era Dorada y la gente por fin podría empezar a vivir felizmente y, de ser posible, con igualdad y por siempre.

El concepto central, que es la base para describir las tendencias globales en el desarrollo de los Estados, sus coaliciones y civilizaciones (es decir, a lo que ahora está de moda llamarle “geopolítica”), es el “proyecto global”. Un proyecto global es una Idea supranacional que, en principio, puede convertirse en la base para determinar el sistema de valores de cualquier persona en la Tierra. El punto crucial es la elección voluntaria que hace cada persona al participar en un proyecto global particular. El concepto básico de cualquier proyecto debe implicar necesariamente la condición de que sus valores, su universalidad y su atractivo, seduzcan a cualquier persona, y que esta lo elija de manera voluntaria.

> Me gustaría aclarar dos palabras en esta definición para no caer en analogías innecesarias. Aquí, la palabra “global” no debería entenderse en los términos familiares que en tiempos recientes se han asociado con el concepto “globalización” tan de moda. A nuestro entender, este término significa que el Proyecto Global [PG] acepta inicialmente que está dirigido a cualquier persona sin importar dónde viva él o ella. Sin embargo, como veremos más adelante, cada proyecto forma su esquema de globalización dentro de la infraestructura en la que construye un sistema de lazos económicos, políticos, culturales y de otro tipo, basados en valores de proyecto.
>
> En cuanto a la palabra “proyecto”, digamos que no significa que esta educación se cree y se apoye debido a la voluntad específica de alguien. Más bien, significa que la idea subyacente es suficientemente rica para estructurar el

comportamiento y la lógica de sus seguidores en una sola dirección, y que les permite sentir y formular la base de su unidad y de sus objetivos comunes.

Para expresarlo con mayor precisión, el PG le ofrece a cada persona un sistema de valores particular que puede aceptar o rechazar de manera independiente. Asimismo, el concepto mismo de "proyecto" sugiere que esta decisión debería hacerse sin violencia. No obstante, la violencia también tiene su propio lugar (a veces más, y a veces menos limitado), ya sea como parte de la confrontación con otros Proyectos Globales o en las etapas más tardías del proyecto, cuando los mecanismos dosificados para "promover" los valores sencillamente no pueden seguirle el paso al vertiginoso cambio del entorno.

Al mismo tiempo, por supuesto, lejos de que toda idea que afirme ser "supranacional" y "global" pueda convertirse en la base del PG , hablando en términos estrictos, la historia es la única herramienta que puede seleccionar, entre las miles de opciones, una idea con un alcance global auténtico.

Además de la idea, que es la base del PG , este también incluye una serie de mecanismos estatales, culturales, históricos y de otros tipos, así como tradiciones que surgen en el proceso de su funcionamiento. Y es precisamente la interacción de estos mecanismos dentro de la infraestructura de competición entre los proyectos globales individuales, lo que determina las direcciones principales de la historia mundial.

La civilización (o su embrión) que se esfuerza por formular su propio proyecto global, debe necesariamente tener a su disposición la "Gran idea supermundana" como base para crearlo. Debe ser una "idea" genuina, capaz de explicar los mundos, visible e invisible, de los que se derivan constantemente las reglas éticas y de

comportamiento del sistema. Asimismo, esta “idea” debe ser excepcional, dirigida a todos, en todos los rincones del orbe, en todo momento.

En la mercadotecnia moderna, a esta postura se le denomina propuesta única de venta. Es un término que apunta en todas direcciones como gritando: “¡Cómprennos! ¡Nosotros tenemos el mejor producto!”. Pero esta idea no basta, ya que es necesario que se conecte con la práctica de vida cotidiana, que incorpore las costumbres, que formule una serie de reglas y procedimientos con los que no solo cada individuo, sino también toda la comunidad, pueda existir de manera íntegra. Es decir, que desarrolle la “Norma”. La “Norma” es una suerte de amortiguador entre la “Idea” como una serie de dogmas invariables y la vida cotidiana. La “Norma” es fundamentalmente importante desde dos perspectivas. En primer lugar, en la Idea como una serie de códigos de fuente, en la que nada puede ser modificado ni corregido, y en la “Norma”, donde absorbe la cruda prosa de la vida, donde es posible repararla e incluso modificarla.

El desarrollo de esta “Norma” es una circunstancia común para cualquier Estado multinacional en el sentido de que es necesario reunir un “denominador completamente unificado” con los grupos de gente cuya historia y cultura son totalmente disímiles. Esta es una de las diferencias fundamentales entre el comunismo y el fascismo, y se menciona en la primera parte de este texto: el comunismo es una forma del Proyecto global “Rojo” [6] que no solo proclama sino también asegura la igualdad de las naciones. El fascismo, sin embargo, es una forma extrema de nacionalismo que simplemente destruye a cualquier país excepto el propio.

En la Idea cristiana se desprecia la usura, pero en la vida normal de los Estados cristianos se le tolera, en particular

en aquellos donde el cristianismo se ve debilitado por la propaganda de la “Ética protestante”. El comunismo presupuso una revolución mundial, y aunque actualmente pocos recuerdan dicha tesis, esta no ha podido ser eliminada por completo porque la grabaron los fundadores de la “Idea”. La “Norma” no es algo escrito, más bien, es un complejo sistema de significados, objeto de acuerdos tácitos. Esta “Norma”, sin embargo, es la que se convierte en la base para la creación de códigos de reglas y procedimientos a los que se les puede llamar leyes, códigos o instrucciones, es decir, varios tipos de formalización de la “Norma”. Todo esto forma parte de una práctica que organiza las complejas interacciones que lleva a cabo todos los días y cada hora la comunidad humana, tanto en el interior como en el exterior de las fronteras de los Estados individuales.

Aquí es donde yace la diferencia entre “sistema de significados” y el “sistema de valores” que mencioné anteriormente. De hecho, el sistema de valores es el sistema básico de los dogmas del proyecto. Es suficientemente robusto y no se adapta con facilidad a las condiciones predominantes. El sistema de significados es la adaptación a la vida real de una nación particular y es con lo que lidiamos todos los días.

La notoria monetización de los beneficios, por ejemplo, no es “mala” porque traduzca estos beneficios en bienes materiales y ni siquiera porque no lo haga debido a su cantidad. En el sistema de significados ruso hay una expresión de respeto que muestra la actitud del Estado hacia ciertos tipos sociales como los veteranos, los discapacitados, los niños, etcétera. Tal vez los beneficios materiales eran pocos, pero para muchos, el hecho de que se reconociera su participación (en la guerra, por ejemplo), fue más importante que el dinero que recibieron del Estado.

Se puede decir que el proyecto global toma forma precisamente en la “Norma” de la sociedad. Cuando la devastación se produce en los niveles superiores del poder, la imagen del futuro también surge en ellos. Ahí es donde se genera y madura esa poderosa carga de energía que fuerza a millones de personas a construir su vida de esta, y no de otra manera. Sin embargo, no debe haber ambigüedades ni posturas que no hayan sido planeadas hasta el final: un proyecto global deberá en todo momento proveerle a cada capa social las respuestas a las preguntas “¿Por qué vivimos?” y “¿Cómo vivimos?”.

Cualquier proyecto que, incluso de forma potencial, asegure que se volverá global, comienza como una red. Las células de los seguidores de la “Idea” se forman y se multiplican; los rituales son mejorados, y las reglas de comportamiento y de interacción son formuladas. Al principio, las células no están conectadas por relaciones de subordinación. Están de acuerdo en temas fundamentales (casi siempre basándose en la oposición, ante todo lo demás, de su propio y común diseño del sistema de valores), pero actúan de manera independiente. Aunque la “Idea” en sí los guía, solo entonces empieza a tomar forma la “Norma”.

En esta etapa, el desarrollo del proyecto tiene lugar en la iniciativa de los individuos, de iniciadores que no tienen relación entre sí, y gracias a las actividades de los neófitos. No hay un centro de coordinación en la etapa de red del proyecto; se desarrolla espontáneamente y en muchas direcciones, lo cual permite que se adapte pronto a las necesidades y las exigencias de las personas en el interior de la infraestructura del sistema de valores que decidieron aceptar para un proyecto particular. [7]

El cristianismo de los primeros siglos es un buen ejemplo de la forma de red del proyecto, ya que fue una época en la que

miles de predicadores le llevaron a la gente las ideas de una religión que en ese entonces aún era nueva. Después de Cristo, el cristianismo no fue reescrito, sino creado; el proceso de creación duró entre 150 y 200 años (siglos III y IV a. C.), tiempo en el que se produjo un cuerpo de literatura y se construyó una jerarquía y una estructura territorial de acuerdo con el modelo del Imperio Romano. También se desarrolló un proyecto bíblico para la nueva era. Antes de eso, en la cuenca mediterránea, el control social era externo por naturaleza y los principales elementos de dicho control social fueron la "cultura de la vergüenza" y el dominio externo del poder, es decir, el "modelo egipcio" que encontró su máxima expresión en el Imperio y el Derecho romanos; pero luego las condiciones variables requirieron formas más sutiles, profundas e internalizadas que ya no fueran solamente sociales sino también una suerte de control sociopsicológico desde el interior. De ahí la "cultura de la conciencia".

Según el economista Mikhail Khazin, el proyecto comunista "Rojo" se desarrolló en forma de redes en el siglo XIX , cuando miles de sus seguidores les presentaron a las masas un nuevo sistema de valores que se oponía al del capitalismo. En cuanto el número de seguidores se vuelve significativo, el componente político se formula inevitablemente. Es imposible que sea de otra manera: es necesario establecer las reglas de la casa, definir un sistema de administración y nombrar a los amigos y los enemigos.

Además, para tener un despliegue exitoso, un proyecto global debe primeramente establecerse a sí mismo en un país. Ese país debe ser grande y tener poder económico y militar. Solo un país fuerte que sea el líder reconocido del proyecto puede evitar que otros proyectos de Estado tengan conflictos continuos entre sí y puede asegurar que se unan al proyecto más y más participantes (naciones).

En este proceso es vital atraer a la élite de un país o, al menos, a una parte de la misma. La élite, a su vez, logrará el apoyo de la gente para el nuevo proyecto, algunas veces por medio de la persuasión, y otras, recurriendo a la violencia. No es ningún secreto para nadie que Rusia adoptó la ortodoxia

como resultado de una elección política consciente de los gobernantes de ese tiempo.

Dicho lo anterior, no debemos subestimar la probabilidad de una infiltración de la población indígena por parte de los portadores de la "Idea", seguida del acceso de la población a esta o a su erradicación. Así fue como se conquistó Latinoamérica, primero por los conquistadores y luego por los católicos. Su motivación fue precisamente la propagación del cristianismo o, mejor dicho, lo que ellos entendían como la "Norma" cristiana. Cabe señalar que aunque la "Norma" cristiana en la Latinoamérica de los siglos XVII -XVIII difería bastante de la europea, actualmente esta región es el pilar del catolicismo.

Desde el momento en que se establecen las nuevas normas en el país de apoyo y en que este se fortalece lo suficiente para convertirse en líder, el proyecto global es manejado desde un solo centro y se vuelve jerárquico y abiertamente expansionista. El Estado introduce las tecnologías inherentes de administración en la práctica del proyecto y usa su poder económico y militar para apoyarlo. Sin embargo, es muy importante que en esta etapa la expansión del proyecto se lleve a cabo de una manera predominantemente pacífica porque el ejemplo de la "Idea" encarnada es más confiable que las balas. Aquí viene a la mente la velocidad con que el Estado ruso se expandió a partir de que se convirtió en el país de apoyo del proyecto "bizantino-ortodoxo" en los siglos XV -XVII y lo rápido que los valores católicos conquistaron Latinoamérica. Ninguna arma podría ofrecer tal eficiencia: ¡las ideas fueron la base de esta veloz expansión!

En esta etapa del proyecto global se forma una élite de proyecto relativamente distinta y con buena interacción, la cual determina la dirección de su desarrollo y, en particular, los mecanismos de la siempre competitiva interacción con otros proyectos globales. Un ejemplo de ello es el proyecto "cristiano" que entró a una etapa jerárquica después de que la religión correspondiente se volvió estatal en el Imperio Bizantino (nótese que la adopción del cristianismo como religión estatal en países más pequeños no afectó su naturaleza de red) o, por ejemplo, el proyecto comunista "Rojo" que

entró a la etapa jerárquica tras la Gran Revolución Socialista en noviembre (u octubre, de acuerdo con la antigua usanza) de 1917.

Dicho lo anterior, el proyecto "Católico" atravesó la etapa de red como parte de un proyecto único "Cristiano" y después de esta conexión se volvió jerárquico de inmediato. Al mismo tiempo, la élite del proyecto se dispersó en distintos Estados católicos y se unió a través de la figura del papa (nótese que las actividades del Estado Vaticano mismo no tuvieron una relación especial con el Proyecto global "Católico"). A veces la etapa jerárquica del proyecto comienza casi inmediatamente después de su ocurrencia (como, por ejemplo, durante la primera implementación del proyecto islámico en el siglo VII a. C.), y a veces se retrasa significativamente (el proyecto budista, por ejemplo, no pasó a la etapa jerárquica, lo cual podría estar relacionado con las características específicas de su sistema de valores básico).

En un proyecto, la transición de la etapa de red a la jerárquica no siempre se lleva a cabo de manera indolora. Durante este periodo, los elementos individuales de su estructura de red con frecuencia tratan de desarrollarse como proyectos independientes (pero relacionados).

> Así fue como la rama chiita del proyecto se separó del tronco general del Proyecto global Islámico, y también como el proyecto católico se separó del tronco cristiano. Después de la formación del proyecto católico, el proyecto cristiano común prácticamente dejó de existir, ya que para ese momento casi toda la actividad del mundo cristiano se concentraba en la infraestructura de los proyectos bizantino y católico, los cuales se encontraban en competencia.
>
> Además, en cuanto el proyecto pasa a la etapa jerárquica comienza a formar una estructura centralizada que debería brindar apoyo a sus actividades misionarias y, de ser posible, regular/controlar la estructura que aún perdura de la etapa de red.

Como un PG implica por definición la expansión de su zona de influencia entre toda la humanidad, estas estructuras centralizadas también empiezan a desempeñar el papel de sedes centrales que usan palancas económicas, culturales y políticas, entre otras, para hacer avanzar sus proyectos. Dicho de otra forma, cada PG crea su propia construcción de globalización y la promueve como una de las herramientas principales de su propia expansión. Al mismo tiempo, la base material de esta globalización es el sistema de división de la mano de obra que vincula automáticamente el sistema de promoción del proyecto con el sistema monetario, económico y comercial. Si la ideología del proyecto no está vinculada de ninguna manera con la actividad económica (como sucede con el Proyecto global Budista, por ejemplo), su transición a la etapa jerárquica y su consiguiente expansión se ralentizan significativamente.

Un ejemplo de varios sistemas alternativos de globalización es el periodo comprendido entre la década de los cincuenta y la década de los ochenta, cuando en el mundo coexistían dos sistemas, uno dentro de la infraestructura del sistema occidental de división de la mano de obra basado en el dólar estadounidense y otro basado en el rublo transferible en la infraestructura del Consejo de Ayuda Mutua Económica (bloque socialista). El sistema occidental ganó. ¿Cuáles son las implicaciones prácticas de esta victoria? Significa que para quien no forme parte del sistema occidental, no tiene caso tratar siquiera de influir en el comportamiento y las políticas del FMI , el Banco Mundial, la OTAN , la Unión Europea o la OMC , en nombre de la Rusia actual o de cualquier otro país no alineado con el modelo financiero liberal occidental, ya que estas instituciones pertenecen principalmente al Proyecto global Occidental y están bajo el control de sus propias élites.

Con todo esto en mente, la idea de influir en Occidente o de ganar audiencias de arbitraje, resulta absurda. Casualmente, este también es un problema de Trump porque las decisiones financieras en el mundo occidental y sus instituciones relacionadas con Bretton Woods las toma la élite financiera liberal del proyecto occidental. Para impulsar y hacer pasar sus políticas, Trump (proyecto global alternativo) primero necesita desmantelar el modelo económico Bretton Woods.

El desarrollo del proyecto en la etapa jerárquica puede continuar durante un periodo suficientemente prolongado, en especial si su élite se divide en numerosos grupos independientes. Un ejemplo de esto es el proyecto católico de la Edad Media, tiempo en que todos los esfuerzos del papa o de los emperadores del Santo Imperio Romano por monopolizar el proyecto terminaron colapsados. No obstante, con el paso del tiempo el espíritu de los portadores de la "Idea" se debilita, la moral se deteriora, y se permite cada vez más la relajación de las normas y las reglas, lo que significa que tanto el país de apoyo como el proyecto en su totalidad tenderán a decaer. A partir de este momento el país de apoyo se ve forzado a comportarse como un imperio o un cuasi imperio. Esta etapa difiere de la etapa jerárquica en que presenta una concentración incluso mayor de la élite, una dosificación aguda de los mecanismos del proyecto y, lo más importante, en que la administración del proyecto hace una transición y deja de tener élites suficientemente pluralistas para adoptar una burocracia imperial con una organización rígida.

Si el proyecto se desarrolla en confrontación con otros proyectos globales, esta transición puede suceder con mucha rapidez. De este modo el Proyecto comunista "Rojo" en su etapa jerárquica existió solo algunas décadas, hasta el final de los cuarenta, y después de eso hubo una transición a la etapa imperial. Existen razones para creer

> que en 1943 Stalin comenzó a frenar deliberadamente el Proyecto comunista “Rojo”, lo colocó cuidadosamente en una postura que lo impulsó hacia la etapa imperial y fortaleció cada vez más su componente ortodoxo-patriótico. 8

La última etapa del proyecto global es la imperial. A esta le siguen la desintegración o la transición hacia una forma latente. Hay varias razones para ello. En primer lugar, la burocracia imperial categóricamente no le sigue el paso a los procesos sociales, económicos y políticos en curso en el mundo.

En segundo lugar, la conciencia imperial no trata de probar algo, más bien intenta atribuir de manera activa y contundente el sistema de valores del proyecto, lo que reduce de manera sustancial la base para expandirlo y el compromiso con el sistema de valores en los mismos países participantes. Los ciudadanos rusos están bien conscientes de este mecanismo debido al ejemplo de las actividades de la burocracia del Partido Comunista durante el periodo de la “Perestroika” de Gorbachov.

En tercer lugar, la adaptabilidad de los valores del proyecto y de las actitudes que empiezan a perder la guerra ideológica contra los proyectos competidores, se reduce de manera significativa. Las élites gobernantes no están en posición de reconocer los problemas —de otra manera, se ven privadas de legitimación; no pueden tomar medidas decisivas—, hay que cambiar demasiado las reglas del juego. Para mantener el *statu quo* es necesario usar la violencia, tanto al exterior como al interior, a una escala lo bastante amplia.

Un elemento determinante de la existencia y el desarrollo de los proyectos globales es su feroz y competitiva interacción. Los proyectos pueden ser bastante liberales dentro del marco del proyecto interno (público o incluso estatal), pero esto nunca se refiere a los valores de los proyectos alternativos. Por esta razón, la terminología de un proyecto en particular no se deberá usar en ningún caso para describir las relaciones interproyecto: la ideología de todo proyecto global

es monopolista y a los proyectos alternativos siempre se les describe de una manera extremadamente negativa en ella. Esto se puede ver con claridad en el ejemplo de la ideología/doctrina del proyecto occidental moderno, la cual describe en tonos exclusivamente negativos el proyecto islámico "Rojo" e incluso los proyectos católicos.

Al ver el mundo que nos rodea es difícil resistir la tentación de encontrarles una explicación simple (denominador común). Es sencillo decir que el mundo es imperfecto porque la democracia no se ha establecido en ningún lugar. Pero cuando se establezca, y si llega a hacerlo, las cosas mejorarán, los conflictos desaparecerán y la gente vivirá feliz por siempre.

> La cuestión es que los fenómenos o hechos aislados y observados, son solamente una parte del sistema de significados. Cada proyecto global tiene una serie única de significados y cada uno existe exclusivamente en conexión con los otros. Cuando trates de cambiar alguno de los elementos, el sistema lo asimilará o sufrirá un colapso. Aquí hay un ejemplo: ¿te habías dado cuenta de que la posición del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética en el sistema soviético del siglo XX fue sustancialmente más cercana a la postura del Boyar Duma en Rusia en los siglos XVI y XVII que al ideal comunista? Es decir, la norma del proyecto tradicional ortodoxo absorbió al comunismo y no al revés. Esto se debió, quizás, a que el proyecto "Rojo" simplemente no tenía mecanismos probados que funcionaran de forma adecuada. En este sentido, resulta interesante reflexionar sobre cómo la introducción de un sistema de seguridad que se asemeja mucho al de la KGB soviética afectará a Estados Unidos, país líder del proyecto occidental. El hecho de que esto no traiga nada bueno para Estados Unidos, debería ser perfectamente claro para todos. Es por ello que la pregunta debería formularse de manera distinta: ¿Qué prevalecerá? ¿El sistema estadounidense de significados o el elemento extranjero en este?

Hay, sin embargo, una circunstancia adicional. La segunda mitad del siglo XX pasó en relativa calma, sin las indescriptibles turbulencias típicas de la primera mitad. Aunque parezca raro, la razón es que en ese momento existían tres proyectos globales: el occidental, el "Rojo" y el proyecto islámico oculto. Si solo hay dos proyectos, colisionan de forma inevitable, pero según la metodología china que más adelante explicaré a detalle, tres pueden crear equilibrio y armonía. La pregunta será entonces: si tomamos en cuenta que el proyecto "Rojo" está muerto, y si los adversarios principales actualmente son los proyectos occidental e islámico, ¿se verá China forzada a formular su proyecto global como un acto de contrapeso?

Tras el derrumbamiento del imperio, en la última y más elevada etapa del proyecto global, se establece el caos. Esto, sin embargo, no debería tomarse en un sentido negativo porque el caos es una fase natural y necesaria durante la que tienen lugar varios procesos: clarificación de significados, análisis del pasado y acumulación de fuerzas para el futuro. El proyecto será capaz de mantenerse comprometido con la "Idea" y con modernizar el contenido de lo que conforma la "Norma". Después de eso, la posibilidad de que se reconfigure es bastante elevada. De lo contrario, los descendientes tendrán que leer sobre esta o aquella civilización en los textos de historia, y cuando visiten los museos admirarán los logros en el apogeo de una cultura perteneciente a individuos que ya perecieron. [9]

Las ideas tienden a moverse de Occidente a Oriente. El caos y la renovación, en cambio, lo hacen de Oriente a Occidente. Cuando la Unión Soviética era fuerte y poderosa, China estaba en decadencia y se esforzaba profundamente en encontrar un nuevo sendero. Ahora China está en ascenso y Rusia en el caos, pero si Rusia vuelve a los significados que conforman la "Norma" de su cultura, encontrará el camino para salir adelante. Luego el caos se desplazará a Europa, después a

Estados Unidos y, más adelante, regresará a China y la rueda de la civilización girará.

[1] https://khazin.ru/articles/10-vlast-i-obshhestvo/3820-o-pro blemakh-zapadnogo-global-nogo-proekta

[2] https://khazin.ru/articles/162-global-nye-proekty/4268-o-global-nykh-proektakh-doklad-na-konferentsii-vsjei

[3] https://www.cambridge.org/core/books/cambridge-history-of-modern-european-thought/european-socialism-from-the-1790s-to-the-1890s/175123179C134A5EC505AE787A91632D

[4] https://khazin.ru/articles/162-global-nye-proekty/4268-o-global-nykh-proektakh-doklad-na-konferentsii-vsjei

[5] https://khazin.ru/articles/10-vlast-i-obshhestvo/29098-sssr-i-krasny-proekt

[6] https://khazin.ru/articles/162-global-nye-proekty/4268-o-global-nykh-proektakh-doklad-na-konferentsii-vsjei

[7] https://khazin.ru/articles/162-global-nye-proekty/4268-o-global-nykh-proektakh-doklad-na-konferentsii-vsjei

[8] https://khazin.ru/articles/137-arkhivnye-materialy/3745-o-problemakh-jelity-zapadnogo-global-nogo-proekta

[9] https://khazin.ru/articles/162-global-nye-proekty/4268-o-global-nykh-proektakh-doklad-na-konferentsii-vsjei

Capítulo 3

EL CAMBIO DE CIVILIZACIONES A TRAVÉS DEL PRISMA DE LOS PROYECTOS GLOBALES

Como se describió en el Capítulo 2, la competencia de los proyectos puede suceder en tres áreas principales que, de manera general, son independientes e iguales. Asimismo, la experiencia histórica muestra que si uno de los proyectos obtiene una victoria aparente en dos de esas áreas, la superioridad de fuerzas de la tercera casi nunca tendrá injerencia. Estas tres áreas son la economía (de la cual se deriva el poder militar), la ideología y la demografía.

Las estadísticas demográficas no solo contemplan a la población, también incluyen su compromiso con los valores del proyecto y, en particular, su disposición a dar la vida por ellos. La complejidad del proyecto occidental en Irak, por ejemplo, radica en que el Islam lleva la ventaja en el aspecto ideológico y cuenta con una base mayor de población: rasgos que niegan por completo la abrumadora superioridad del proyecto occidental en la esfera económica y, por lo tanto, en el poderío militar.

La confrontación a mediados del siglo XX entre los sistemas capitalista occidental y socialista soviético (más sus satélites), se debió a que, contrariamente a lo que sucedía con sus respectivos dogmas ideológicos, ninguno de los dos tenía una ventaja evidente. En la economía prevalecía el proyecto occidental, y en la ideología, el proyecto "Rojo" comunista, pero en el aspecto demográfico había un empate. La derrota del proyecto "Rojo" a finales del siglo XX se debió a que en los últimos años de la década de los cincuenta el podrido liderazgo imperial de la URSS abandonó la guerra ideológica cuando, con la adopción del mal llamado principio de "coexistencia pacífica", debilitó profundamente el componente demográfico del proyecto.

Esto sucedió porque el eslogan de "construir el comunismo durante el periodo de vida de la generación actual" hizo que la gente empezara a cobrar conciencia del principio de "a todos de acuerdo con sus necesidades", lo cual, a su vez, produjo una situación en la que a todos se les proveyó una recompensa material tan solo por existir, y no para premiar sus logros reales en el marco de la continuidad del desarrollo del proyecto "Rojo". Naturalmente, lo único que se logró con esto fue que se debilitara el compromiso de la siguiente generación (la de los sesenta) con los valores de diseño. Y así, los integrantes de dicha generación se convirtieron en los "enterradores" del proyecto "Rojo" y de su propio país.

Proyectos globales en la actualidad

El primer proyecto registrado en la historia fue el Proyecto global ¿"judío"? (Antiguo Testamento). Este fue el proyecto que, por primera vez, no solo le ofreció a la gente el poder de las armas, sino también un sistema de valores. Como era de esperarse, luego fue necesario mejorar y reajustar la prueba inicial, lo que provocó que, en términos de sus mecanismos rituales, el proyecto resultara complicado en extremo y que, por lo tanto, tuviera una cantidad muy modesta de adeptos. Nótese que escribí la palabra "judío" entre signos de interrogación porque a este proyecto se le relaciona más con la religión que con la nacionalidad. En este sentido, los judíos por nacimiento, el Barón Rothschild y la élite del Proyecto global Occidental, son enemigos [1] no menos peligrosos para el proyecto "judío" que los neofascistas, por ejemplo. Por otra parte, la denominación "judío" o "israelita" [2] tampoco le va bien a la descripción porque tanto el judaísmo moderno como el Estado de Israel están vinculados con el proyecto "judío", pero rara vez coinciden con él.

Asimismo, la prohibición de la usura, uno de los dogmas más importantes de este proyecto, fue aplicada solamente a los representantes del mismo. Como veremos más adelante, esta situación tuvo un impacto fundamental a todo lo largo del proceso mundial. Por otra parte, el sistema de valores resultó ser tan atractivo que luego apareció un proyecto cristiano que, tras la transición a la etapa jerárquica, llegó a ser conocido de manera natural como proyecto bizantino.

De acuerdo con el economista Mikhail Khazin, la principal diferencia entre los proyectos cristiano y judío no radicaba en el dogma sino en los rituales profundamente simplificados. Además, la prohibición de la usura era universal, y eso condujo a que, ya desde la Edad Media, los representantes del proyecto "judío" desempeñaran un papel relevante en el control del sistema financiero.

Parte del sistema de red del proyecto cristiano en el marco de la competencia con Bizancio (como Estado) dejó de existir. Eventualmente, sin embargo, en Europa Occidental se desarrolló una "astilla" que formó un Proyecto global Católico independiente. A diferencia del Imperio Bizantino que llegó muy pronto a la infraestructura imperial, el proyecto católico se desarrolló durante mucho tiempo en la etapa jerárquica debido a la fragmentación política de Europa Occidental. Por último, pero no por tener menor importancia, mencionaré que las diferencias entre la cultura y la mentalidad de los grupos que formaban parte del área de distribución de los proyectos bizantino y católico influyeron en la divergencia de dichos proyectos.

EUROPA EN EL SIGLO XVI

En el siglo XVI , tras la catastrófica "crisis dorada" que ocurrió como resultado de una fuerte caída en el precio del oro, [3] nació un nuevo proyecto capitalista que tomó la Reforma como su base ideológica. "En términos doctrinarios, al renunciar al dogma de la prohibición de la usura, y al permitir que el concepto del préstamo se convirtiera en la base de su ejercicio económico, el Proyecto global Capitalista se alejó de la base ideológica del sistema de valores bíblico. Por supuesto, la prohibición no pudo cancelarse en el dogma (y en las tesis de Martín Lutero, por ejemplo, está totalmente presente), pero fue eliminado en el mito de la mal llamada 'Ética protestante'. Nótese que el proyecto capitalista cambió fundamentalmente el objetivo principal en la infraestructura de su sistema de valores. Para el proyecto cristiano, que en ninguna de sus variaciones llegó a tomar siquiera forma de proyecto global, la justicia es la base; pero para el proyecto capitalista, la base es el interés personal y la rentabilidad." [4]

Este ejemplo muestra que el sistema del dogma bíblico, base de casi todos los proyectos globales en Europa, no es la suma mecánica de las prohibiciones y las restricciones, sino, más bien, un sistema de normas y reglas, interdependiente en esencia; y que esta dependencia se manifiesta a lo largo de toda la vida de la gente. Desde el punto de vista de un cristiano creyente (tanto judío como musulmán), esto resulta natural y no puede ser de ninguna otra manera porque estos dogmas se recibieron de Dios y no están sujetos a la aprobación del hombre. No obstante, un análisis puramente materialista muestra que el rechazo de solo una de las doctrinas ¡bastó para que inevitablemente se produjera un cambio radical y fundamental en los objetivos y los principios de vida!

La existencia del proyecto capitalista y de los intereses por los préstamos, han propiciado que a la llamada sociedad tecnológica se vincule otro fenómeno de la humanidad. Excepto por la Unión Soviética, ningún Estado ni civilización que no haya aprobado los intereses por los préstamos (en especial el islámico) ha sido capaz de crear una sociedad tecnológica en su propia base.

¿Cuál es la diferencia entre el Proyecto global Occidental y el Proyecto global Capitalista? Según Khazin:

> actualmente el proyecto capitalista en su forma explícita no existe porque en el siglo XIX tuvo cambios importantes en su base económica, y estos cambios modificaron de manera cardinal su valores subyacentes. De su previa estructura de red, solo quedaron algunas piezas. La estructura dogmática del proyecto capitalista era inestable y requería con urgencia un cambio significativo, ya fuera dirigido a un mayor rechazo de los valores bíblicos (el cual se fortaleció aún más debido a que la "Norma" en los nuevos Estados capitalistas continuaba siendo en su mayoría cristiana), o dirigido a un retorno a la situación anterior en que se prohibía la usura. Ahora resulta característico que se hayan concretado las dos opciones.
>
> Aunque ambas opciones surgieron a finales del siglo XVIII , la que se convirtió en base del proyecto occidental fue la basada en el anhelo de cumplir el centenario sueño de los alquimistas: crear oro en una probeta. [5] Tomando en cuenta que en ese entonces el oro era la Medida Unificada de Valor para toda la humanidad (UMV , por sus siglas en inglés), no resulta difícil entender por qué los alquimistas estaban tan interesados en producir este metal. Esta idea, sin embargo, a partir de la cual surgió el mecanismo del capitalismo financiero y luego el nuevo Proyecto Global, se basaba en la posibilidad de que, si la creación del oro no fuera factible, ¿tal vez el cambio de UMV sí?

> Actualmente la UMV es el dólar estadounidense, una divisa creada de la nada por la Reserva Federal. La Reserva Federal es una institución privada que les pertenece a los más grandes bancos de inversión de Wall Street. Y todo el sistema financiero mundial, junto con sus instituciones, como el FMI , el Banco Mundial y muchas otras, consideran que su tarea principal es la preservación del monopolio que tiene la Reserva Federal sobre la emisiones monetarias. [6]

Por supuesto, si durante la formación del proyecto que se desarrolló de forma activa en los siglos XIX y XX no hubiera habido intereses por préstamos, este simplemente no habría existido. Sus principales etapas fueron la fundación, en la Inglaterra de mediados del siglo XIX , del primer banco privado propiedad del Estado con derecho monopólico a emitir dinero; la fundación de la Reserva Federal de Estados Unidos a principios del siglo XX ; los Acuerdos Bretton Woods de 1944; la desvinculación del dólar y el oro en 1971; y, finalmente, el colapso del proyecto comunista "Rojo" en 1991.

El economista Valentin Katasonov opina que el cambio de nombre, de "capitalista" a "occidental", se relaciona con el hecho de que la expresión "occidental" está enraizada en los medios de comunicación de la cultura dominante y suele utilizarse para designar a las organizaciones de la empresa estatal de Occidente (países como Estados Unidos o Gran Bretaña, y algunas entidades puramente de proyecto como el FMI , la OTAN , etcétera). Nótese que, comparado con el proyecto capitalista, el sistema básico de valores en el proyecto occidental ha cambiado de forma significativa. Al proyecto occidental le debemos la creación del nuevo "Sermón de la Montaña", es decir, la "Ética protestante" que abolió de facto los valores bíblicos que aún prevalecían.

Ciertamente, la economía ha sufrido cambios drásticos desde que se empezó a generar la riqueza principal, no en la esfera material, en la producción ni a costa del gasto de la renta natural; sino a través de la multiplicación sin restricciones de los activos meramente financieros. Este modelo propició que la participación de los valores financieros que en el siglo XIX ascendían a menos de la mitad de todos los activos humanos, actualmente sea de más de 99%. Por ejemplo, tan solo el volumen de futuros financieros como el petróleo o el oro excede cientos y miles de veces el volumen del petróleo físico en términos de precio.

Esta manera de generar activos a través de la imprenta en medio de las condiciones de una civilización tecnológica ya existente, fue lo que hizo posible el fenómeno del sobreconsumo cuando el desarrollo del sistema de crédito de consumo basado en la emisión de dólares permitió un marcado incremento en el estándar de calidad de vida de buena parte de la población en la infraestructura del proyecto occidental.

Esto también redujo de forma significativa el deseo de la gente de luchar por la implementación de valores de proyecto porque una lucha así inevitablemente reduciría el nivel de vida. Y si antes del colapso del sistema socialista mundial había ya una amenaza externa que concentraba a los seguidores del proyecto occidental, tras el colapso dicho factor se manifestó por completo. Como resultado, en el proyecto occidental se perdió por siempre la demografía: una de las tres áreas principales de la lucha entre los proyectos.

Además, el ya mencionado cambio en el modo principal de producción no solo modificó seriamente la psicología de la élite del proyecto, también estrechó muchísimo más su parte administrativa. De hecho, hoy en día las principales decisiones de diseño en el proyecto occidental las toma un pequeño grupo conformado por algunas decenas de miles de tecnócratas.

Por otra parte:

> después de la derrota del proyecto "Rojo" a principios de los noventa, la modesta dimensión de la élite y la ausencia, aunque haya sido solo por un periodo breve, de enemigos reales con escala de proyecto, condujeron a la rápida transición del proyecto occidental a la etapa imperial. Y como era de esperarse, los primeros obstáculos económicos le causaron dificultades a esta estructura "imperial". En la primera década del siglo XXI se hizo evidente que tanto el liderazgo de la Unión Europea, principalmente en Alemania y Francia, como el liderazgo de Estados Unidos representado por el entonces presidente George W. Bush, estaban considerando seriamente la posibilidad de abandonar las estructuras del proyecto occidental que dependían de ellos y de crear, en el primer caso, una estructura supranacional

con un retorno de los “viejos” valores capitalistas; y en el segundo, un imperio nacional con el retorno, incluso parcial, de los valores católicos. Que por lo menos alguno de estos intentos tenga éxito, o no, queda aún por verse, sin embargo, hay algo muy claro: el agudo incremento en los ataques terroristas en años recientes está relacionado de manera importante con la crisis del proyecto occidental y es un intento, por parte de sus divididas élites, para inclinar la balanza a su favor y arrebatarles el control del proyecto a los círculos de élite occidentales. [7]

Fuera de Europa, en el siglo VII , surgió otro proyecto basado en el sistema de valores bíblico: el proyecto islámico.

Este proyecto se desarrolló paulatinamente durante casi mil años en la infraestructura de la etapa jerárquica, pero la transición a la etapa imperial en el marco del Imperio Otomano condujo al congelamiento de su propio Proyecto global Islámico, es decir, su transición a la fase latente. Solo hasta el siglo XX , cuando los proyectos occidental y “Rojo” intentaron jugar la “carta islámica” en sus intereses, resurgió este proyecto en nueva edición, el cual se encuentra actualmente en una etapa de red. La dinámica de la demografía fue también un factor esencial en la revitalización del proyecto islámico global, dado que hubo una rápida expansión de la población de los países musulmanes.

La cualidad principal del proyecto islámico es su sólido componente ideológico, ya que las normas y las reglas, incluidas de forma directa en el dogma del Corán, lo convierten en predicador activo de casi cualquier portador de proyecto. Esto diferencia de forma significativa al Proyecto Islámico de todos los otros PG que solo son inherentes en esta actividad en sus etapas más tempranas de desarrollo. [8]

Asia también tuvo proyectos globales que todavía no llegaban a Europa o, mejor dicho, que no contaban con una masa suficiente de seguidores. Los budistas son un ejemplo de ello. Precisamente por esta razón su relevancia nos resulta problemática hoy en día; y es por eso que no analizaremos mucho estos proyectos.

China es la única excepción entre los Proyectos Globales mencionados anteriormente. Actualmente China se encuentra en una encrucijada: ¿elegirá para sí misma el camino del desarrollo que implica la recuperación de la bandera caída del proyecto “Rojo”? ¿O permanecerá en la infraestructura de un imperio estrictamente nacional que, en principio, no se preocupará por los procesos que no afecten de manera directa los intereses nacionales de los chinos étnicos y su vasallaje? Suficiente evidencia apunta al hecho de que el objetivo del Imperio Celestial no es el comunismo en su forma clásica. El comunismo tiene una actitud negativa frente a la usura en particular, y China prefiere adaptar a fondo las herramientas capitalistas y conservar la parafernalia comunista exclusivamente como un amortiguador para la transformación del sistema.

Hasta la fecha, parece que a China no le interesa crear su propio proyecto global ni sobre las bases del “Rojo”, ni sobre ningún otro (como por ejemplo, el budista-confuciano), lo cual limita significativamente su capacidad de controlar el mundo.

Pero ahora regresemos a la revisión histórica. En el siglo XVIII , casi de manera paralela al surgimiento de la idea del capitalismo financiero, [9] en las obras de los socialistas utópicos aparecieron ideas que llegaron a ser la base del desarrollo del proyecto “Rojo”. Desde el punto de vista del dogma bíblico, este proyecto fue un intento por hacer regresar la prohibición de la usura (bajo la forma de la socialización de los medios de producción), pero su ideología y sus mecanismos tecnológicos tienen, en comparación con los anteriores, una característica crucial que se traduce en un severo sesgo en la esfera social: el poderoso desarrollo de las tecnologías sociales.

El punto débil del proyecto “Rojo” [10] es la completa ausencia de un componente místico en su práctica, a pesar de que en el dogma sí lo hay. En contraste con los proyectos capitalista y occidental, hubo un momento en que esto no fue evidente, pero a medida que los proyectos sociales alternativos pidieron prestadas las tecnologías sociales mencionadas, esta desventaja empezó a desempeñar un papel cada vez más importante. Es posible que los intentos de Stalin

por “reanimar” la ortodoxia en la década de los cuarenta estuvieran vinculados con esta falla en particular, pero con el deceso del político en 1953, los esfuerzos llegaron a su fin. [11]

Aunque el proyecto “Rojo” que se desarrolló en la URSS como una forma de “comunismo” más bien agudo, de acuerdo con el economista Khazin, “perdió por las razones mencionadas anteriormente, no desapareció por completo, solo pasó a una forma latente. La marcada decadencia de los niveles de vida en los países base del proyecto occidental después de la inminente crisis económica global provocará inevitablemente un poderoso renacimiento de las ideas socialistas.

“También es probable que debido a problemas con el hecho de que el dólar sea la única medida de valor, la humanidad se vea seriamente forzada, aunque sea por algún tiempo, a considerar la resucitación de la práctica del dogma bíblico respecto a la prohibición de la usura.

“Aquí es cuando llega el momento de recordar el fenómeno de la civilización tecnológica. El problema principal del proyecto islámico (en comparación con la Europa histórica y con Occidente en general) es su completa imposibilidad de construir una estructura tecnológica moderna sobre su propia base.” [12]

Tras surgir en Occidente, en medio de la agonía de las revoluciones burguesas de los Países Bajos (1566-1648) e inglesa (1640-1660), la sociedad industrial de la reproducción expandida y la acumulación de capital atravesó tres etapas de un aumento progresivo de la riqueza. En el “progreso lineal”, a estas etapas las distingue un paso mesurado de mejoramiento de las tecnologías de la energía y la producción:

1. *Manufactura en máquinas textiles manuales:* Etapa holandesa: siglo XVIII . Primer paradigma tecnológico.
2. *Producción masiva en fábrica, etapa en la que la persona se convirtió en un apéndice de la máquina de vapor:* Etapa británica: siglo XIX . Segundo paradigma tecnológico: carbón. Tercer paradigma tecnológico: motor eléctrico.
3. *Producción con cinta transportadora, motor de combustión interna y microelectrónicos:* Etapa estadounidense: siglo XX . Cuarto paradigma tecnológico: petróleo. Quinto paradigma tecnológico: computadoras y estructuras tecnológicas.

Por todo lo anterior, es evidente que el Islam no puede usar la experiencia de los proyectos capitalista y occidental, ya que en él se prohíben los intereses por los préstamos. El único caso en la historia en que una sociedad tecnológica fue construida sin usar los intereses por préstamos fue el de la URSS , es decir, el país base del proyecto “Rojo”. Es por esto que la penetración del Islam en Europa podría empezar a adquirir una connotación socialista importante que, inevitablemente, se correlacionará con el surgimiento de sentimientos similares en el contexto de una crisis económica aguda.

Problemas para la élite del Proyecto global Occidental

Cualquier proyecto global, y en especial uno que ha ingresado a la etapa imperial, no solo promueve activamente sus valores y principios, también crea un sistema riguroso de control respecto a su implementación. En la URSS operaba un sistema así, y ahora sucede de la misma manera en Estados Unidos y en otros países del proyecto occidental.

Debido a la etapa imperial, el sistema de control es bastante burocrático y formal. En Occidente existe, por ejemplo, una regla no escrita respecto a la manera en que los medios corporativos presentan la información. Dicho de otra forma, todos saben lo que pueden y lo que no pueden decir en público (sin que se les tenga que explicar abiertamente), y conocen las consecuencias que podrían sufrir si violaran esta regla. Seguramente recuerdas la historia de los periodistas que en el marco del 11 de septiembre de 2001 cuestionaron la narrativa oficial de los ataques terroristas en la Ciudad de Nueva York. O tal vez hayas oído hablar de los científicos que rechazaron los conceptos “aceptados de manera general” respecto al colapso de las Torres Gemelas o a los peligros del “Calentamiento global”, o de los periódicos que, bajo ciertas órdenes, empezaron a transmitir la misma versión absurda de sucesos que involucraban a terroristas, navajas para cortar papel, Bin Laden y los talibanes, así como el engaño de “el mundo se acabará en doce años”/el calentamiento global. Esta situación también fue obvia durante el desmantelamiento de Libia orquestado por Occidente, y en la historia del Russiagate y el circo de la supuesta destitución de Trump.

No estoy diciendo que haya un hombrecito verde en un traje espacial que les dé órdenes a los políticos, economistas, periodistas y líderes de opinión para que se comporten de una manera en particular. No, ellos mismos saben cuál es la posición "correcta" para prolongar sus carreras y cuál es la "incorrecta". Saben por qué un líder de opinión no puede escribir artículos entusiastas sobre Siria, Irán, Venezuela o Rusia, por qué no se puede criticar a Obama o halagar a Trump, etcétera. Insisto: la élite del Proyecto global Occidental se asegura de una manera estricta de que a la gente que no refleje los intereses y los principios de este proyecto se le impida subir por el escalafón de una carrera social o, en el caso extremo, que se le despoje de todos sus privilegios y se vuelva invisible como fue el caso de Joseph Stiglitz, ganador del premio Nobel de economía, o del economista estadounidense Paul Craig Roberts, uno de los "padres" de la doctrina económica de Reagan. Todo lo contrario de lo que sucedió con otro estadounidense ganador del premio Nobel de economía, Paul Krugman: un financiero consentido de la banca liberal y símbolo del liberalismo global.

Lo anterior no tiene nada de incomprensible ni sorprendente, pero esta situación se ha vuelto peligrosa para la élite del proyecto occidental. El hecho es que la crisis actual no solo es una crisis en el marco del desarrollo normal del modelo que se ha convertido en la base de dicho proyecto. Es una crisis del modelo mismo, el cual ya no provee recursos para su propio desarrollo o, siquiera, para la existencia normal del proyecto. En otras palabras, es necesario reformar seriamente el proyecto occidental porque, de lo contrario, desaparecerá.

> En los siglos XVIII y XIX hubo una situación similar en el caso del proyecto islámico porque el rápido crecimiento tecnológico de Occidente no le permitía al Imperio Otomano, que en aquel entonces era el país base del proyecto islámico, expandirse y competir con el occidental. Las limitaciones del crecimiento tecnológico son parte esencial del proyecto islámico, cuyo modelo económico del siglo VII está incluido en los textos canónicos. En todo caso, la imposibilidad de desarrollo condujo a la destrucción del imperio y al regreso del proyecto islámico a la etapa de red. Si hoy o mañana surgiera en su infraestructura una dirección que pudiera superar este obstáculo dogmático, el proyecto islámico podría reiniciarse muy pronto. De otra manera, se desvanecerá gradualmente hasta desaparecer.
>
> Hoy en día, Estados Unidos se encuentra en una situación idéntica. Debe cambiar desde los cimientos el modelo de su desarrollo, empezar a buscar nuevas perspectivas y, en particular, modificar la estructura social de manera drástica. Pero en lugar de eso, el control estatal del aparato gubernamental está siendo fortalecido (a los niveles de la KGB soviética de los setenta y de la fase de los ochenta, previa a su colapso) y Estados Unidos se está convirtiendo en un Planeta Prisión listo para destruir a cualquiera que esté dispuesto a confrontarlos internamente. Julian Assange es un buen ejemplo de ello.
>
> Debido a lo anterior, todos los reformadores en potencia son marginados casi de manera automática y, en lugar de realizar una reforma, la élite del proyecto occidental está destruyendo el sistema que le impide modificarlo. Aunque es una situación bastante típica, como se puede constatar al revisar las últimas décadas de existencia del Imperio Ruso antes de 1917 (y los últimos años de la URSS antes de 1991), esto elimina la posibilidad de una salida pacífica de la crisis económica general.
>
> Aterrada de perder sus privilegios y posiciones, la élite del proyecto occidental se ha involucrado en una lucha activa contra quienes, en teoría, podrían ser sus salvadores. Este comportamiento es comprensible: en la actual escala global, no hay recursos para preservar a esta élite. Y quienes sospechan que podrían ser forzados a salir de ella, ahora luchan desesperadamente contra cualquier intento por reformar el sistema, ya que esto solo acelerará su salida. Por otra parte, la estructura imperial, con su rígida institucionalización y dogmatización, le ayuda en su lucha contra cualquier intento de reforma al sistema existente.
>
> Todo esto se puede ver claramente en la calidad de las élites políticas occidentales, incapaces de encontrar una situación, y aun más incapaces de articular con más o menos nitidez los problemas que enfrentan sus países. No queda duda de que actualmente el proyecto occidental, al igual que el rey Eresictón de Tesalia [13] de la mitología griega, se está empezando a devorar a sí mismo. Y si tomamos en cuenta que la crisis solo puede

agudizarse cada vez más, la situación a corto plazo se vuelve desesperanzadora e insostenible. [14]

Las guerras de Ares , Atenea y Apolo

Cuando hablamos de conflictos, usualmente nos referimos a jugadores geopolíticos, proyectos, macro regiones, etcétera. ¿Pero cómo diferenciar a los jugadores del poder regional o de un grupo local de élite, de los jugadores globales? La respuesta es sencilla: el jugador geopolítico debe ser un sujeto y tiene que ser capaz de librar todo tipo de guerras.

En este momento está llegando a su fin la era del mundo unipolar, la época del sueño de los Golden Billion, "mil millones dorados", periodo ejemplificado por la dominación conjunta de las élites capitalista y global occidental. ¿Cuáles son los obstáculos con los que los antiguos y los nuevos jugadores geopolíticos tendrán que lidiar para poder redefinir su futuro?

Entre las descripciones existentes de los distintos tipos de guerras, esta es la clasificación más cercana a mi perspectiva: Ares (lucha armada), Atenea (lucha comercial y económica), Apolo (lucha psicohistórica). Uno de los errores típicos al considerar los distintos tipos de guerras es el de la idea de jerarquía y de una complejidad cada vez mayor. Me parece que deberíamos hablar sobre un esquema cerrado del tipo "piedra-papel-tijera", en el que el guerrero pierde ante el mercader, el mercader ante el sacerdote, y el sacerdote ante el guerrero. Las confrontaciones a largo plazo y los conflictos respecto al jugador siempre han estado presentes en los tres frentes, la única diferencia es que, en distintos periodos de la historia, el significado de las guerras de Ares, Atenea y Apolo ha variado en el resultado general.

Es por esto que si un jugador no puede librar los tres tipos de guerra, estará destinado a fracasar a largo plazo. Por ejemplo, ¿existe aún el Japón de los ochenta que predijo la dominación mundial? ¿Tener un PIB colosal le ayudó a China a mediados del siglo XIX ? En ambos casos, la respuesta es un rotundo "no". Así pues, para tener presencia a largo plazo en el escenario geopolítico, el jugador global debe contar con los recursos necesarios para librar tres tipos de guerra:

a) Fuerzas armadas para conflictos globales, regionales y locales.

b) Sistema financiero y económico con un alto nivel de autonomía y significado en el marco mundial.

c) Una proyección/idea única y significativa para el mundo, la cual será un recurso para una guerra psicohistórica.

Llamémosle a esta combinación la "triada geopolítica".

La ideología del jugador global

Entender los recursos que se necesitan para las guerras de Atenas y Ares, es sencillo, ¿pero comprendemos lo qué sucede con la de Apolo? Deberíamos, porque en el periodo histórico que está por venir, el frente principal de la lucha se llevará a cabo en el campo de los significados y de la psicohistoria.

> Con frecuencia he descrito la clasificación de proyectos a lo largo de dos ejes: conservador-liberal, derecha-izquierda. No obstante, me parece necesario presentar otro eje: el nacional-global. Es decir, ¿qué cantidad de la ideología que propone el proyecto resulta aceptable/atractiva para todo mundo (gente y élites ordinarias), y no solo para individuos específicos o para un grupo religioso? El Islam ofrece la idea de justicia, pero solo para los musulmanes. O para ser más precisos, la justicia se declara para todos, por supuesto, pero lo importante no es cómo se declara sino la manera en que la percibe el mundo. Puedes hablar todo lo que quieras sobre el destino compartido de la propuesta de China, pero por el momento, la mayor parte de los países que colindan con ella solo percibirá este concepto como una manera de cumplir los sueños filisteos de los chinos comunes y de garantizarles a los bárbaros que los rodean las migajas que caigan de la mesa. Si efectivamente reconocen al Imperio Celestial como el centro del mundo, esta situación no cambiará. ¿En verdad crees que los mismos pueblos islámicos harán esto con el corazón abierto y que no tratarán de robarle a su benefactor y matarlo en la primera oportunidad?

El actual periodo de transición de un mundo unipolar hacia uno de panregiones será breve, y todos los que quieran participar en el futuro "Gran Juego" deberán estar preparados para lo que viene. Por consiguiente, la tarea principal de todo proyecto global en la lucha por su subjetividad, será la formación de una triada geopolítica (recursos para los tres tipos de guerra). En la siguiente sección explicaré las estrategias ganadoras de los proyectos globales individuales y su función desde una perspectiva psicohistórica en el mundo posterior al desplome económico. [15]

***

La nuestra fue la más grande civilización en la historia. Era tan avanzada y poderosa, que empequeñecía a cualquiera que se pusiera en su camino. Pero al igual que otras grandes sociedades, no duró. Haber vivido y luego morir no es estar ausente sino volverse ausente, ser alguien y luego irse, dejar un rastro. ¿Cómo podría colapsar repentinamente la civilización que dominó al planeta?

Ahora imagina lo siguiente: estamos en el año 2020. La decadencia es incontrolable e inevitable. Los negocios fracasan y las empresas que continúan funcionando se enfrentan a escasez y retrasos. La gente responde con un sentimiento inútil de fatalidad. La ansiedad lo deja a uno sin aliento y se muestra como una declaración de la indefensión ante una fuerza demasiado aterradora y colosal para combatirla o siquiera comprenderla. Prevalece la desesperanza y se pierde el espíritu.

Las grandes ciudades se extienden abandonadas, increíbles hazañas de ingeniería condenadas a la ruina. Un colapso que provocó el mayor desastre en la historia humana: nuestra extinción. Si estás tratando de armar un caso multidimensional, de entender qué tipo de fuerza impulsa los sucesos —un derrumbamiento de la civilización que al parecer sucede con la precisión de la línea trazada con un cortador de diamantes, un pogromo a petición, diseñado para reducir la población del mundo con el objetivo de preservar para la élite los cada vez más escasos recursos naturales. Esta pieza del rompecabezas fue lo que hizo que todo lo demás empezara a resonar y lo que le dio sentido a la dinámica oculta.

Sabemos cómo luce el colapso: las calles adoquinadas de Budapest, una zona de guerra. Manifestantes armados con bloques de hielo captados en video mientras hacen pedazos el ministerio de finanzas de Hungría. Miles de personas tratando de entrar a la fuerza a la asamblea legislativa. Esto es real. En el año 2020 el colapso económico golpea con fuerza a todos los países industrializados. Los mercados financieros emergentes de todo el mundo se derrumban a la velocidad de la luz. El desastre está en su máxima potencia en Europa debido a una carencia de dos meses de gas natural ruso.

De Letonia, en el norte, a Sofía, en el sur, los disturbios se desataron debido a la combinación del colapso económico y el sufrimiento de personas sin calefacción en temperaturas cercanas a cero. En todo el mundo, de China a India y a Europa, las naciones industrializadas se preparan frenéticamente para enfrentar la agitación de la sociedad civil. Esto no es ficción, no es *La rebelión de Atlas* . Se trata del ahora y está afectando a toda la humanidad.

Otra imagen: personas comunes encolerizadas por los recortes producto de la austeridad y por la cruel deflación salarial. Debido a la devaluación forzada por el gobierno, el dinero que con tanto esfuerzo ahorraron esas personas se reduce a nada, y ahora tienen que luchar por sobrevivir. Los disturbios civiles pasan de la parte de atrás a la hornilla del frente. Los líderes políticos y los grupos de oposición de lugares tan lejanos como Corea del Sur y Turquía, Filipinas, Hungría, Alemania, Italia, España, Reino Unido, Austria, Francia, México y Canadá exigen la disolución de los parlamentos nacionales.

Esto es una locura, pero es real y nos rodea. Lo encontramos diariamente en televisión, lo leemos en los periódicos y lo vemos con nuestros propios ojos. La Unión Monetaria Europea dejó a la mitad del continente atrapada en una depresión. Los mercados de bonos de la región del Mediterráneo están en su punto más bajo. Standard & Poor's degradó las deudas griega, española, francesa, alemana, británica y estadounidense al nivel de basura, y la fibra social de los países se va rasgando conforme emerge el dolor.

Los gobiernos español, portugués, italiano, irlandés, estadounidense y chino se niegan a pagar su deuda a corto plazo, lo cual pone en riesgo la solvencia del sistema financiero mundial. La mayor parte de Europa está siendo rescatada, los ciudadanos no tienen derecho a retirar sus

ahorros porque la Unión Europea hace un esfuerzo desesperado por mantener a raya el colapso. Un amplio anillo de Estados de la Unión Europea que inicia en Europa del Este y baja por el Mare Nostrum hasta llegar a los márgenes celtas ya está viviendo una depresión como la de la década de los treinta o, si no, pronto lo hará. Todos los Estados son víctimas de políticas económicas poco acertadas que les endosaron las élites comprometidas con el proyecto monetario de Europa. Independientemente de si ya forman parte de la Unión Monetaria Europea o de si se están preparando para unirse, todos están atrapados.

Pero el aspecto económico es solo uno de varios. La catástrofe tiene que ver con la geografía tanto como con la política. Se está creando un nuevo orden en el que es obvio que la geografía y el dinero son las cartas triunfales: la geografía se convierte en el factor económico que rige la toma de decisiones.

La geografía nos provee la primera falla tectónica política de importancia. Comienza en el Báltico sur, atraviesa Grecia, entra a Turquía y luego se dispersa en forma de abanico en todo Oriente Medio. Es una nueva frontera de agitación que pronto estará en llamas. Una serpiente que muerde y come su propia cola para nutrirse. Así funciona el dinero… por el momento. Empezamos a darnos cuenta de que el alcance de la crisis va más allá de nuestra comprensión. La incapacidad colectiva para abordar una serie conceptual completamente nueva de problemas que amenazan a los países, pronto podría llegar a lucir como lo que en realidad es: un deseo de arreglar lo irreparable.

¿Cuánto tiempo nos queda? Tres meses, seis meses, un año como máximo. ¿Y luego qué? Lo que sea que esté por venir después de ese periodo, ya está en camino en este momento. Tal vez no podamos darnos el lujo de organizar una retirada. El sistema está quebrado y no podremos repararlo mientras un colapso económico sin precedentes "controlado por las élites" siga derrumbando todos los muros posibles entre la humanidad y lo impensable.

Nos acercamos rápidamente al punto del que no será posible volver, en el que se desenvainarán los cuchillos. Si esta situación llega más lejos, pronto sabremos si Estados Unidos y el resto del mundo vivirá o morirá. También sabremos si la sociedad civilizada es una opción o un sueño insostenible. Si no es una opción, los bárbaros que están en las entradas vendrán y traerán consigo su poderoso apetito.

Primera etapa: un colapso sistémico que paralizará la economía. La economía mundial para en seco, ya no hay cheques de seguro de desempleo, ni seguridad social, ni prestaciones de salud. No hay cupones para alimentos para los pobres, ni queda dinero para pagarles a los millones de empleados del gobierno.

En unos cuantos días el pánico hará que los precios se disparen, y los suministros no podrán cumplir con la demanda porque, a ese nivel, los precios inmovilizarán las ruedas del comercio y de la vida cotidiana. Los camiones ya no transportarán alimentos a las tiendas. El acaparamiento y la incertidumbre desencadenarán apagones, violencia y caos. La policía y el ejército solo podrán mantener el orden por un periodo breve, si acaso logran controlar la situación. El daño que provocarán los días en que no habrá ni suministros ni corriente eléctrica generará un caos permanente que comenzará cuando las empresas y los consumidores dejen de pagar sus facturas, y cuando los empleados ya no vayan a trabajar. Esta será la segunda etapa.

Los pobres serán los primeros en sufrir y serán los más afectados. Serán los primeros en morir. En la fase final morirán cientos de millones de personas. Aceptar esta realidad en nuestra mente será infinitamente doloroso, pero la Madre Naturaleza no da "tiempo fuera".

El problema es que la humanidad no tiene un plan B y ahora también es demasiado tarde para armar un plan C o D. El progreso es lo que permite que de la oscuridad salga luz, que del desorden surja la civilización, y que de la pobreza emane prosperidad. En este momento, todos los elementos esenciales enfrentan desafíos y amenazas. Guerras, hambruna, enfermedad, sequías, agitación social, agotamiento de los recursos naturales. ¿Cuántas veces hemos perseguido el sueño del progreso para luego ver cómo se pervierte? La tecnología nos ofrece fuerza, la fuerza permite la dominación y la dominación prepara el camino para el abuso.

Los avances tecnológicos no son el fin del mundo, solo son semillas del cambio, y el cambio nunca se presenta sin dolor. Querer ir más allá de nuestros límites forma parte de nuestra naturaleza. Cada vez que hemos encontrado un obstáculo hemos usado la creatividad y la ingenuidad para superarlo, ¿y es que acaso alcanzar el sueño no lo vale? La sociedad necesita

leyes y regulaciones que la protejan. Y si la élite tuviera que trabajar entre las sombras y jalar las cuerdas que nos permitirían dirigirnos a un lugar seguro, ¿sería demasiado malo apoyarla?

Estamos en la hora cero, enfrentando nuestra desaparición como humanidad. ¿Cómo se ve la muerte desde el otro lado? La gente muere por lo menos dos veces, la primera vez perece físicamente cuando el corazón se detiene, y la segunda es en noción, cuando comienza el olvido. Los afortunados, los grandes, son aquellos cuya segunda muerte se pospone de una manera decente, quizás indefinidamente. ¿La muerte revela que no hubo vida sino solo un sueño de vida? Y el *nuevo Hombre* , el que vendrá cuando desaparezca nuestra sociedad, ¿nos recordará como éramos o nos considerará víctimas del destino?

La creación viene de la cognición, y la cognición es imposible sin palabras que describan a los proyectos como esferas dentro de los contornos del universo. Comencemos.

1. Estrategia de Estados Unidos (proélite alternativa de Trump)

¿Qué estrategia propondrían los industrialistas estadounidenses (los círculos detrás de Donald Trump)? Dicho de otra forma, las estrategias que se enfocan en preservar el país a costa de la destrucción del sistema económico global en el mundo post Bretton-Woods.

En el marco de la política doméstica, Estados Unidos se acerca a una guerra civil cuyo inicio se ha pronosticado para 2020-2021. Cada ochenta años se refrescan los significados, los principios de administración y la estrategia (1775-1783, 1861-1865, 1941-1945 y 2021-2025). [16] En un periodo de tres ciclos Estados Unidos pasó de colonia precaria a hegemonía mundial, y ahora quiere seguir siendo un jugador clave en la mesa de la historia. Actualmente, sin embargo, no cuenta ni con los recursos ni con las grandes ideas/conceptualización para ello. Dicho de otra forma, la especialización de alto nivel es muy benéfica en condiciones de estabilidad, pero extremadamente peligrosa en un área de cambio y transformación.

> Casi toda la élite financiera (dinero joven), la burocracia, las agencias inteligentes, el ejército, los académicos, la prensa, los bohemios han alcanzado el éxito en el marco del modelo económico Bretton Woods. Toda su influencia y sus activos están relacionados con el sector financiero. Esta gente no podrá mantener su posición en la infraestructura de una sociedad transindustrial; los activos sufren depreciación porque, ¿quién necesita derivados y obligaciones de empresas en quiebra? Lo que se requiere con urgencia son administradores y especialistas de programas industriales y espaciales, no gurús de los servicios financieros.
>
> Además de la devaluación de todos los logros previos y de los activos vinculados a la riqueza en papel de los financieros liberales de la banca, hay otro problema aun más grande: el entendimiento de que la transición se hará a costa de ellos. Así como Estados Unidos pasó la década de los noventa saqueando los países del otrora campo soviético, la nueva economía post- Bretton Woods en Estados Unidos deberá ser creada a costa del saqueo y de la eventual destrucción de los financieros y de quienes estén relacionados con ellos. [17]

Así, en los próximos veinte años Estados Unidos (o como quiera que se llame el país después de la guerra civil) estará esperando la construcción de una nueva economía y sociedad, así como la adquisición de un significado más elevado (conceptualización) a través de los activos de los financieros. Para que Estados Unidos mantenga su lugar de líder del poder mundial, será imperativo que en ese tiempo no aparezca ninguna otra hegemonía en el mundo. Dicho de otra forma, necesitará prepararse para lo que está por venir mientras aún haya fuerza, influencia y recursos.

Aunque parezca sumamente contradictorio, las acciones de Donald Trump y de los círculos de élite que lo apoyan tienen una secuencia y lógica claras: la política exterior y doméstica no cambian y, en general, continúan teniendo éxito. Su objetivo final era sorprendentemente real, “Hacer que América volviera a ser grande”. ¿Esta meta podría lograrse sin la destrucción del sector financiero y de la ideología liberal asociada? No, no podría. ¿Será posible transformar a la élite de ayer en “hamburguesas sin queso ni tomate” sin que haya un derramamiento de sangre considerable? Esto tampoco es factible de ninguna manera. ¿Será posible rendirse ante la voluntad de la evolución y esperar hasta que los problemas se resuelvan por sí mismos sin contratiempos a lo largo de unos 10, 15 o 20 años? En Estados Unidos no, porque la estructura del poder está construida de tal manera que cualquier error podría provocar que los liberales

(Republicanos o Demócratas comprometidos con el modelo económico Bretton Woods) regresaran a su papel inicial, y esta vez no perdonarían a nadie.

Política nacional

Parecería que las acciones de Trump tienen como objetivo intensificar las contradicciones. Prácticamente no hay intentos de su parte por acercarse o llegar a un acuerdo, está dispuesto a esperar lo que sea necesario. Los preparativos para una confrontación activa ya se están llevando a cabo, así que la única pregunta que queda por contestar es cuándo y qué excusa se usará para dar inicio a la guerra civil. A continuación te presento solo uno de los escenarios con *casus belli* en un momento específico. Estoy de acuerdo con el geoestratega Andrey Shkolinikov, (aunque los últimos acontecimientos relacionados a la COVID -19 han cambiado de manera significativa el reparto planetario).

Paso 1: Otoño 2020, las votaciones le dan a Trump una victoria abrumadora. Los financieros liberales han decidido jugar su única carta: el colapso del mercado global (de acuerdo con el escenario del principio de la Gran Depresión de 1929). Como respuesta al colapso, Donald Trump acusa a los círculos financieros que apoyan a los Clinton de todo lo que sucede en el mundo, y para combatir la crisis impone de manera urgente restricciones temporales a través de una orden ejecutiva equivalente a la derogada ley Glass-Steagall. En paralelo, se lanza el proceso del regreso de restricciones permanentes a través del Congreso.

Paso 2: Una oleada de bancarrotas de bancos de inversión y de corporaciones financieras; incontables millonarios y multimillonarios se empobrecen de forma instantánea. Los defensores de los financieros empiezan a pelear y exigen el levantamiento de las restricciones, mientras que con el abuso de autoridad surge una nueva oleada de peticiones para que se lleve a cabo de inmediato la destitución de Trump por todo lo que haya hecho o podría hacer.

Como respuesta, la Administración de Trump revela los resultados y los detalles de las investigaciones sobre violación de leyes, corrupción y crímenes comunes realizadas a los líderes de las agencias de inteligencia, los líderes del Partido Democrático y de la administración anterior. Se presentan las acusaciones formales ante los miembros elegibles de la élite; se arresta a las personas más despreciadas. A Clinton se le acusa de manera personal por el asesinato del embajador estadounidense en Libia.

Paso 3: Una oleada de protestas con millones de manifestantes se extiende en las ciudades más grandes de Estados Unidos; representantes de Hollywood, Silicon Valley, los medios de comunicación y Wall Street destacan entre las multitudes. Los estados republicanos (que son la mayoría territorial del país), por el contrario, apoyan las propuestas de Trump.

Como respuesta a las manifestaciones que se extienden en el país y paralizan las grandes ciudades, Trump impone restricciones a la protección de derechos de autor, patentes y otros, lo cual impide el desarrollo de la sociedad. Este acto destruye los cimientos financieros de Hollywood y Silicon Valley. El sector real, sin embargo, continúa trabajando sin problemas.

Paso 4: De manera independiente, los estados empiezan a adoptar leyes que tienen como objetivo desobedecer a la Casa Blanca. El Tribunal Constitucional, controlado por los conservadores, apoya al presidente, lo cual provoca una histeria aún mayor. Las multitudes democráticas lideradas por actores de Hollywood, políticos y representantes de los medios en todo el país, exigen una "destitución popular". Los conservadores pro Trump están listos para colgar liberales en postes.

Paso 5: La gran cantidad de armas en manos de la población (360 millones de armas de fuego en Estados Unidos), produce víctimas en ambos bandos. Las tropas entran a las ciudades y el número de muertes alcanza decenas de miles. El país cae en un caos absoluto.

Paso 6: Los estados controlados por los financieros (en su mayoría enclaves democráticos en las costas Este y Oeste) imponen la ley marcial, se niegan a obedecer a la Casa Blanca y organizan cuerpos gubernamentales paralelos. Una parte del ejército, la armada y las agencias de inteligencia se pasan de su lado. Las negociaciones entre las partes del conflicto continúan, pero no llevan a ningún lugar. El sistema financiero está destruido, todos los activos del periodo anterior pierden su valor.

Paso 7: El país empieza operaciones militares como un intento por pacificar a los rebeldes.

Paso 8: Las hostilidades locales continúan dos o tres años más, durante los cuales, la mayor parte de la economía real continúa funcionando a la perfección. Los conservadores obtienen la

victoria porque, como tenían el apoyo de los “deplorables” (el sector laboral), pudieron ahorrar más fuerza y recursos.

El resultado es la destrucción absoluta del sector financiero y de servicios; el descenso del estándar de calidad de vida; pérdida de algunos territorios (Alaska, Texas); el escape a Canadá de una parte importante de los perdedores (en el futuro, Estados Unidos absorberá a Canadá y lo hará parte de la Gran Norteamérica). Otros huyen a Latinoamérica. Estados Unidos se deshace del peso del ciclo pasado y comienza uno nuevo: desarrollo espacial, tecnologías aditivas, etcétera. Sin embargo, no puede dar inicio a un periodo de transformaciones internas sin garantizar la seguridad externa. ¿Cuál es el peligro? En los siguientes quince o veinte años, una nueva hegemonía global podría aparecer y evitar el resurgimiento de Estados Unidos.

La tarea clave de la política exterior de Trump (estrategia externa)

Objetivo real: evitar la aparición de un país hegemónico hasta el resurgimiento de Estados Unidos tras la guerra civil.

Paso 1: Estados Unidos (las fuerzas que apoyan a Trump) proponen una alianza secreta entre Rusia, Irán e Israel para dividir a Oriente Medio. ¿Podría funcionar? Por supuesto. La unión de chiitas, judíos y ortodoxos ofrece varias ventajas. Para que la asociación de estos tres proyectos funcione, estos tendrían que ser, por un lado, suficientemente distintos para evitar que dos proyectos se alíen en contra del tercero; y por el otro, tener suficientes características en común para unirse contra un enemigo externo.

Rusia : Base ortodoxa y adversario histórico de la civilización europea. Se lleva bien con los judíos y los azerbaiyanos (en Irán, los azerbaiyanos ascienden a 20 %, pero cuentan con 50 % de los puestos más importantes en el gobierno).

Irán : Chiitas, posición analógica en el mundo del Islam. Lenguas farsi y túrquica (ambas con base en la fe chiita).

Israel: Rodeado por los árabes sunitas a los que les gustaría ver a Israel destruido.

Elementos en común: Creencias, tradicionalismo, su propia ortodoxia en el marco del mundo abrahámico. Los tres proyectos están rodeados de enemigos. Comparten conceptos de colectividad (en el caso de los judíos, el kibutz), conservadurismo y justicia social. De acuerdo con Shkolinikov, las consecuencias son:

1. Debilitamiento de China (principal adversario económico) y Europa (proveedor de alimentos en los próximos años), impedimentos para la fortaleza y el acercamiento mutuo debido al bloqueo de la Ruta de la Seda marítima de China a Europa.
2. Cese de suministros de petróleo y gas del Golfo Pérsico y, en consecuencia, incremento en los precios de los energéticos en China y Europa.
3. Protección de Israel (objetivo político doméstico sagrado).

Irán:

1. Recibe a todo el Golfo Pérsico (territorios chiitas), es decir, todos los campos petroleros y de gas en la región.
2. Asume las obligaciones por la falta de producción de hidrocarburos en territorios nuevos durante diez años.
3. Reconoce a Israel como una nación hermana.

Israel:

1. Protección durante los próximos veinte años del ambiente sunita-árabe (los garantes son Rusia e Irán) y paz con Irán (antigua historia persa-judía).
2. Desalojo de todos los árabes de su territorio, a Arabia y Turquía.
3. Reconocimiento de los habitantes de Siria y Líbano como descendientes de los samaritanos, es decir, las tribus perdidas de Israel y las semíticas.
4. Reconocimiento de los alauitas como secta judía.
5. Protectorado de Nuevo Khazaria (regiones de Odesa y Xersón).

Rusia:

1. Recibe a Constantinopla, norte de Chipre.

2. Casi todo el comercio de China con Europa pasará por Rusia.

3. Control de los Balcanes.

4. Presencia militar constante en Siria.

5. Protectorado parcial de Kurdistán.

A pesar de que todos los participantes entienden los riesgos y las consecuencias, nadie podrá rechazar esta oferta. La estabilidad y la seguridad en un orden global colapsado requiere de la ayuda mutua para la supervivencia de todos.

2. Estrategia de Europa

Se enfoca en las fuerzas conservadoras de Europa (la Europa moderna es liberal de derecha). Su tarea es salvar y preservar la civilización europea a costa de todo.

¿Qué es la Europa de hoy?

> Sus significados e ideas se agotaron, y el código cultural no existe debido a una combinación de los efectos del control natal, el cambio social, el progreso político [18] y la necesidad económica que han producido un punto de inflexión. En otras palabras, el sistema biosocial ha perdido sus instintos básicos y no es capaz de reproducirse; y como la civilización dejó de ser cristiana, pero no pudo volver a ser pagana (el Tercer Reich perdió), se transformó en una civilización satánica y de destrucción ecológica.
>
> El intento por integrar a los neobárbaros fracasó, ya que los recién llegados de África y Oriente Medio no estaban listos para nada constructivo. Si las tendencias existentes continúan, Europa podría en los próximos años ser lanzada de vuelta a la Edad Oscura (periodo que inició poco después de la caída del Imperio Romano).
>
> La crisis resulta evidente y parece inevitable, pero aun así, surge una pregunta: ¿podrá Europa manejarla? Después de todo, la gente ha aprendido a lidiar con las crisis personales, las colectivas y las de sus pequeños países. Así que, ¿por qué no dar un paso más allá y aprender a manejar las crisis relacionadas con los pueblos/grupos étnicos y de los supergrupos étnicos? [19]

Imagen de la Europa del futuro

La construcción de Europa sobre principios liberales ha dejado de ser una opción sostenible. El deplorable estado del Viejo Continente es resultado de la inconciencia y de una falta total de previsión tras el curso liberal de las pasadas dos generaciones.

Algunas regiones europeas todavía pueden mantener principios liberales (los pueblos del mar, los países del norte), sin embargo, el continente de manera integral solo podrá reagruparse con base en principios conservadores. Desde la perspectiva ideológica, observamos una competencia entre la idea comunista de izquierda y la nacionalista de derecha. El resultado será un nuevo tipo de Estado: el comunismo nacional. Dicho Estado será un proyecto más de izquierda que de derecha, pero con una poderosa influencia arcaica.

El geoestratega Andrey Shkolinikov está convencido de que:

> en el sentido económico, la "Nueva Europa" será una combinación de elementos de Yugoslavia, la China moderna y la URSS estalinista. La gente de Europa necesitará nuevos códigos culturales y étnicos que serán una continuación de la Europa cristiana y antigua. Será necesario comenzar el proceso de una nueva etnogénesis y, tomando en cuenta que a la base de la separación de la gente en grupos la constituyen las diferencias en las lenguas y la religión, los cambios serán significativos.
>
> En la historia de Europa existió un interesante plan para la preservación de la cultura y los significados europeos. Se trata del Imperio Romano o Bizantino, como se le llamó más adelante. Este plan era una especie de reserva, de repositorio y de museo en el que se

> respetaba la paz mientras el resto del continente se sumergía en un baño de sangre y caos. Solo hubo un problema estratégico, que Bizancio no tenía concepto del futuro y continuó viviendo en el pasado. Esta, sin embargo, es solo la segunda etapa del problema. Entre la muerte y el estancamiento con prospectos poco claros, lo mejor es elegir el estancamiento y aguardar hasta que se presente una mejor opción.
>
> Así pues, para que Europa sobreviva, será imperativa la creación de un Nuevo Bizancio en el que Viena desempeñará el papel de la antigua Constantinopla. Europa será reconstruida alrededor de un Nuevo Centro, rechazará los alrededores liberales muertos porque la amputación es preferible a la muerte de todo el organismo, y se basará en principios conservadores más inclinados a la izquierda que a la derecha. [20]

¿Quién será parte del Nuevo Centro de Europa? Quienes tengan por lo menos algo de pasionaridad, valores tradicionales y disposición a luchar. Podrían ser los siguientes:

Grupo 1: Austriacos, húngaros, serbios y croatas; alemanes del Este; checos, eslovenos; bávaros, norditalianos de Lombardía. Los polacos están destinados al papel de contranúcleo, una suerte de contrario perpetuo. En las últimas décadas, Gran Bretaña ha desempeñado este papel en la Unión Europea.

Grupo 2: Escandinavia, Holanda y varios poderes marítimos más mantendrán valores liberales y construirán la Nueva Liga Hanseática. Bretaña, por una parte, entrará a la Nueva Hansa, y por la otra, tratará de revivir su imperio. Pero esa es otra historia.

Grupo 3: El resto de los países europeos se convertirá en entidades periféricas, en territorios de nadie que gradualmente serán reconquistados por naciones con miras al futuro. El imperio tratará de defenderse de los bárbaros externos a costa de los bárbaros que se establecieron dentro de sus fronteras anteriormente. La última vez que esto sucedió, solo pudieron retrasar la destrucción (Roma fue aniquilada, Italia despoblada, y la regalía imperial fue enviada a Constantinopla). Uno esperaría que quizás esta vez comience un nuevo ciclo europeo sin los siglos oscuros.

Pasos esenciales (teóricos)

Paso 1: Con la exacerbación de la crisis económica como telón de fondo y tras la caída de los estándares sociales de calidad de vida, el miedo y la sensación de falta de comodidad empiezan a aumentar entre la población. En Viena se concluye un nuevo acuerdo militar sobre la formación de una fuerza paneuropea (el Tratado de Viena). Aquí se ubican los controles y el cuartel general. Las unidades militares se forman de acuerdo con el principio territorial-nacional.

Paso 2: Se produce un sabotaje activo de los mecanismos de la Unión Europea existentes. El Grupo de Visegrado actúa como freno de todos los planes, y las tendencias centrípetas reciben un apoyo activo. "Gradualmente, las fuerzas conservadoras llegan al poder en casi todos los países continentales, y así inicia una purga profunda de las estructuras burocráticas liberales nacionales.

"Fuera de la Unión Europea se establecen campos para refugiados y migrantes, son vastos espacios en los que se organizan pueblos de refugiados extraterritoriales del Norte de África, Turquía, Ucrania, etcétera. Las fronteras externas no son vigiladas: si quieres irte, vete. Son barrios pobres con repartición de alimentos gratuitos." [21] Todos los refugiados nuevos son enviados a estos pueblos y ya no se les permite entrar a la Unión Europea.

Paso 3: Parálisis completa de las instituciones paneuropeas debido a que los gobiernos nacionales se niegan a obedecer, veto a todo, amenaza de una salida masiva de la Unión Europea, etcétera. Los sucesos van acumulando intensidad bajo la presión de otra oleada de migrantes provenientes de Oriente Medio, Turquía y África. Los migrantes provocan una nueva ráfaga de violencia en las ciudades y la parálisis del sistema de gobierno en varios de los países más desarrollados debido a la incapacidad de estos para responder de manera adecuada al terror.

Paso 4: Se supera el Gran cisma, restauración de la comunión eucarística de Roma y de las iglesias del Este. Bajo el eslogan de "regresar a la tradición", la Iglesia Católica rechaza casi todas las innovaciones liberales y acepta el Credo de la Iglesia Ortodoxa. "Dos ritos, una fe". El peso, el significado y los recursos del Vaticano son inconmensurables en comparación con los del resto de las iglesias.

“Se da inicio al proceso de unificación de diócesis y de los pueblos separados por la fe, un proceso que se supone que debe durar varias generaciones. Ambas iglesias vuelven al principio de no robar a otros y ganan una autoridad moral que resulta de particular importancia en tiempos de crisis. La política de Bruselas (Unión Europea) en las últimas décadas se considera anatema porque destruyó la cultura europea. La Iglesia confronta abiertamente a las estructuras gubernamentales de la Unión Europea.” [22]

Se les ofrece a los pueblos un objetivo, un significado de vida y una ideología: justicia social [23] para gente como ellos. Los derechos del ciudadano por encima de los derechos humanos liberales promovidos se pueden perder si uno deja de llevar a cabo sus tareas.

Paso 5: Disolución de la Unión Europea. [24] Mientras se mantiene el “Tratado de Viena” para los países del Nuevo Centro (comando unificado), en este momento la mayoría de las unidades y de los militares son de/están en territorio del antiguo Imperio Austrohúngaro. Casi todo el dinero viejo y las familias aristocráticas de Europa (aristocracia Guelph) están en el territorio del Nuevo Centro o en sus alrededores.

Paso 6: Una rigurosa operación antiinmigrantes de gran envergadura comienza en los países del Nuevo Centro (de manera óptima, tres años después del inicio de la implementación de la estrategia). Consiste en:

1. Cancelación de todas las prestaciones sociales para quienes no han trabajado más de tres años y no tienen discapacidades (la gente local puede ingresar a la armada o la policía, pero esta vía está cerrada a los migrantes).
2. Como respuesta a la oleada de crímenes (no hay dinero gratuito, no hay ingresos), se adopta el principio de “cero tolerancia” a los crímenes: sentencias máximas, juicios expeditos, uso de armas durante las detenciones, pena de muerte, etcétera).
3. Ingreso de tropas a las ciudades para restaurar el orden (casi todo el personal militar aparece en el territorio del Nuevo Centro y lo conforma la población indígena local).
4. Pérdida de la ciudadanía como castigo a cualquier ofensa criminal de acuerdo con la decisión de un tribunal, y desalojo de refugiados hacia el exterior de los límites de la anterior Unión Europea.
5. Expulsión de las poblaciones desleales de los países del Nuevo Centro. [25]

Como telón de fondo de esta lucha (la imagen del enemigo es evidentísima), la pobreza, el miedo y los regímenes “nacionales comunistas” se establecen en todos lados. Restricción de los derechos de propiedad (por el momento, la propiedad solo es sagrada cuando se usa para el bien de la sociedad), nuevos principios de justicia social, etcétera.

Paso 7: Las guerras locales y la redistribución de fronteras acumulan ímpetu. El principio fundamental es “sangre, tierra, historia”, máxima de la Internacional Negra (colores rojo y negro). Comienza el genocidio de albanos, bosnios, turcos, árabes, etcétera. Se da inicio a un desalojo masivo de los territorios de los pueblos para evitar conflictos. Al mismo tiempo, el caos se apodera de los países de la periferia y todos los insatisfechos son expulsados. Prácticamente no hay fuerzas de combate en los países del perímetro. No tienen ni dinero ni armas.

Paso 8: Unión política de los países del Nuevo Centro. Se basa en los principios de la coexistencia pacífica y respetuosa de todos los pueblos indígenas, pero implica la prohibición absoluta de la autonomía y la identidad nacional para todos los visitantes. El repudio de una tradición nacional/religiosa es fundamental para rechazar el futuro en el Estado. Se copian los principios de Israel como un Estado de la gente judía.

Paso 9: La purga/integración de los países europeos de la nueva periferia comienza con el desalojo de las poblaciones no indígenas y desleales (liberales, renegados y parásitos). A todos estos sucesos los acompañan procesos de etnogénesis: el surgimiento de nuevos pueblos.

Política exterior

Rusia representa el riesgo externo más delicado para el continente europeo, ya que planea tomar Europa del Este para sí (y sin esta, toda la estrategia resulta imposible). Al mismo tiempo, Rusia ha preservado tradiciones imperiales y conservadoras más robustas que los pueblos del Nuevo Centro.

Como parte de la estrategia conservadora, una sección de las élites europeas vinculada al Vaticano tendrá una línea separada, Moscú deberá convertirse en la nueva Constantinopla y los círculos rusos conservadores de derecha contribuirán de forma activa para ello. Sin embargo, para Rusia esto representa una pérdida estratégica: la “trampa bizantina”, el rechazo del desarrollo, etcétera. El Imperio Austrohúngaro revivido resulta atractivo para Rusia por ser una de las regiones del nuevo Estado eurasiático y porque no viene con ninguna carga derivada de las ruinas de Europa Occidental ni de las élites de Guelph o el Vaticano. Dicho de otra forma, el resurgimiento de Rusia debería llevarse a cabo a costa del futuro de Europa y no viceversa.

Este es el mejor escenario de estrategia constructiva para Europa, ¿tendrá el tiempo necesario para implementarlo? Después de todo, el intervalo entre el tiempo presente y el inicio de las Edades Oscuras es sumamente breve, y el nivel de pasionaridad y de energía entre los pueblos europeos es demasiado bajo. Lo más importante es no repetir el destino de Bizancio que, aunque preservó la herencia y la cultura europeas, feneció tras recibir una puñalada en la espalda, y traición en lugar de gratitud y ayuda. [26]

3. Estrategia para los globalistas/liberales de derecha

En la década de los setenta el mundo occidental quedó finalmente bajo el control de los financieros que estaban implementando el proyecto bien recibido por todos los grupos de élite: capitalistas, antiguas élites aristocráticas, etcétera. Después de 1991, con el colapso del proyecto socialista alternativo soviético, los territorios del antiguo bloque soviético quedaron bajo control de los financieros. De acuerdo con el futurólogo Sergei Pereslegin, los globalistas de derecha cumplieron su meta y empezaron a construir el nuevo orden mundial, el mundo del “fin de la historia”. Este se basaba en la idea liberal, la economía de consumo, en la falta de regulación de las finanzas y la economía (un órgano de mercado invisible), en la creación de todo tipo de “capital” virtual como manera de justificar la separación de la realidad, y en el mundo digital. Dicha carencia de ley se cimentó sobre cuatro pilares de poder:

1. Fuerzas armadas (recurso para la guerra de Ares).
2. Ley internacional (recurso para las guerras de Ares y Atenea).
3. Sistema financiero y económico Bretton Woods (recurso para la guerra de Atenea).
4. Información y psicohistoria: los medios, la TI (tecnología de la información), la “fábrica de sueños” (recurso para la guerra de Apolo).

La introducción del proyecto global de derecha es claro: control de un mundo en el que los cuerpos estatales de las metrópolis/neoimperios se convierten en corporaciones en lo que se conoce como One World Company Ltd (Empresa Un Mundo). Este concepto fue desarrollado por primera vez en 1968 en la conferencia Bilderberg, en Mont Tremblant, Quebec, Canadá.

Más adelante, sin embargo, en 2008-2009, el sistema se quebró repentinamente y para 2012 fue evidente que nadie sabía cómo repararlo. ¿Cuáles fueron los errores de cálculo estratégicos de la Internacional Financiera (Finintern)?

1. Los elementos clave del sistema de control (fuerzas armadas, centros financieros e instituciones, funciones de control de información, etcétera) no han dejado de ser la forma de control de Estados Unidos [27] y tampoco se han quebrado en miles de pedazos.
2. El incremento en los costos del gobierno mundial resultó ser demasiado elevado. El mundo terminó siendo un lugar muy complicado, y su simplificación y unificación se volvió lenta en extremo;
3. La baja calidad del planeamiento inicial de la arquitectura de la economía y las finanzas mundiales (los contadores y los financieros no ven con ingenuidad más allá de las cifras del mundo real).

A pesar de continuar ocupando la posición de líder en el mundo, el proyecto financiero y liberal global se dirige al colapso, y a menos de que encuentren pronto la salida y renueven la imagen de la estrategia para dicho proyecto, terminarán perdiendo. Es cuestión de tiempo.

Opciones estratégicas (métodos para alcanzar objetivos)

La clave de la implementación del proyecto global de derecha radica en el cambio de los líderes de la élite. Los empleados de la TI están remplazando a los financieros. La aplicación de la estrategia se moverá en la siguiente dirección:

1. Creación de una nueva sociedad de información digital y sistemas de administración en redes (las operaciones de los financieros existentes se encuentran en una profunda crisis).
2. Preparación del escenario de "Sobrecarga" u "Overload" (última oportunidad) para la degradación de la civilización y la destrucción de los elementos tradicionales y arcaicos.

Además de los bancos de inversión y de las corporaciones financieras mismas, los otros aliados de los financieros son las élites liberales de Estados Unidos, los líderes de la Unión Europea, Arabia Saudita, algunas élites judías, la industria de la TI (Silicon Valley), Hollywood y el mundo de los medios de comunicación.

Quienes se oponen a los financieros son los conservadores estadounidenses (proyecto capitalista), las élites conservadoras de los países del grupo BRICS , las fuerzas conservadoras de Europa (el Vaticano, las élites de Guelph), Gran Bretaña, los globalistas de izquierda, las estructuras en red.

Modus operandi *de los financieros (estrategia 1)*

La teoría de "un ataque suicida para destruir y fragmentar el mundo" [28] , que propone el geoestratega Shkolinikov es inquietante y llamativa. Según él, para que la élite liberal prevalezca, Estados Unidos como fuerza singular deberá ser destruido al igual que sus valiosos elementos de comando y control esparcidos por todo el planeta. Asimismo, para que los liberales tengan éxito, la estructura del liderazgo aislante/industrialista de Estados Unidos no podrá controlar a las Fuerzas Armadas, Silicon Valley, Hollywood, ni a los medios. Una política similar es aplicable a otros Estados nación e imperios.

Paso 1: Provocación de las guerras y conflictos en todo el mundo. Todos los recursos y acciones son admisibles con tal de recuperar el control de la Casa Blanca y de la Reserva Federal. Podemos hablar de la destrucción física de miembros de otros grupos de élite. Encontrar una excusa de fuerza mayor para dar por perdidas las deudas del sistema financiero global.

Paso 2: Transferencia de la industria de la TI a India (sistema de castas como una imagen del futuro para toda la humanidad). La transferencia de Hollywood a Nueva Zelanda, las instituciones del sistema Bretton Woods a la Unión Europea y a China. Lanzamiento del proyecto del Banco Central de los Bancos Centrales (actualmente es el Banco de Pagos Internacionales, o BIS , por sus siglas en inglés) con un último intento desesperado por arrebatarle a Estados Unidos el control del dólar.

Paso 3: Provocación de un conflicto interno en Estados Unidos, estallido del terror. Idealmente, todo lo anterior combinado con un conflicto armado con China en el Mar de la China Meridional. Para que la élite liberal sobreviva, la primera acción a tomar consiste en desmantelar Estados Unidos (controlado actualmente por los industrialistas, con Trump como rostro del proyecto).

El conflicto militar entre Estados Unidos y China conducirá al cese del comercio marítimo de China —que implicará el colapso de la economía orientada a la exportación, la cual depende de la importación de insumos brutos—, a una explosión social interna y a la derrota militar. Asimismo, China necesita ser dividida en varios territorios más pequeños.

Paso 4: Intercepción de los flujos de efectivo provenientes del tráfico de drogas de los Estados y "privatización" de agencias de inteligencia (la CIA , el Mossad y el MI -6 controlan la mayor parte del tráfico de drogas mundial).

Paso 5: Obtención del control de las fuerzas armadas rusas (la Rusia de hoy está en manos de financieros con mentalidad de banca liberal y de fuerzas pro-Soviet/rusas no nacionalistas) con la destrucción total de la economía de Rusia como telón de fondo. Solo sobrevivirán su complejo industrial-militar y su papel como gendarme mundial, y no tendrá la menor oportunidad de usar los recursos ni las preferencias para el desarrollo nacional.

Como resultado de todas estas acciones, las élites financieras globales se verán sumamente socavadas. Aun así, los oponentes no podrán alcanzar sus metas, y eso le dará a la otra ala de los globalistas de derecha (la gente de la TI) el tiempo necesario para una expansión insidiosa.

Acciones de la gente de la TI (estrategia 2)

Bajo los eslóganes del progreso y el desarrollo, en el mundo ha comenzado un proceso muy ambiguo cuyo resultado, de acuerdo con los planeadores globales centrales, debería ser la creación de una entidad única: la humanidad. Pero si en Rusia estas ideas le dieron paso al concepto de la noosfera (la etapa más elevada del desarrollo biosférico, cuyo factor definitivo es el desarrollo de las actividades racionales de la humanidad), aquí, como se diría con buenas intenciones, ha dado paso a una sociedad de castas.

Paso 1: Transferencia del centro industrial de la TI a India. ¿Crees que esto se deba a la gran cantidad de ciudadanos indios que forman parte de la industria? No. Se debe a que la sociedad de castas, como futuro de la humanidad, es la estructura social óptima para los globalistas de derecha.

Paso 2: Desarrollo de la tecnología de los "macrodatos", calificación social, control, etcétera. Todo lo que conforma un "campo de concentración electrónico". Desarrollo de principios y lanzamiento de proyectos piloto de administración en red, en lugar de la burocracia estatal.

Lanzamiento del acceso a Internet global, circunvalación de la regulación estatal, minisatélites, comunicadores casi gratuitos con acceso a la red porque todo campesino tiene derecho a leer y ver la información "correcta" (para lavarle el cerebro y aletargar a la población).

Paso 3: Toma de control del espacio de información virtual a través de la integración de los líderes de las estructuras de red a la élite (un nuevo grupo que remplaza a los financieros). Basta con crear una estructura de red a nivel mundial, sostenible y atada de manera personal (comenzando por el movimiento ambientalista y terminando con una secta religiosa o con fondos de asistencia mutua) para tener una membresía personal en la élite.

Paso 4: Unificación del espacio de información, control riguroso de las opiniones (técnica perfeccionada en Wikipedia), eliminación de los libros en formato físico (para permitir la rescritura de la historia), introducción de significados unificadores y universales (corrección política). Una dictadura estricta y la destrucción de las formas arcaicas de los elementos para la mayoría de la población.

Paso 5: Implementación de la economía de consumo eficiente, es decir, el consumo continúa siendo uno de los pilares, pero aparece una regulación con ayuda de índices sociales como el de la administración del comportamiento. Transición del dinero a cadenas de intercambios. Para las compras/ventas específicas, se generan pasivos/billetes (la misma tecnología de cadena de bloques), se seleccionan parejas para el intercambio (un ejemplo burdo sería transacciones alternativas con multicomponentes en el mercado de los bienes raíces), el proceso crece hasta que se llega a un cierre (y todo se registra con el uso de la cadena de bloques).

El control global lo garantiza la supervisión de los mecanismos de las cadenas generadoras de los intercambios y del ambiente de información. Debido a esto, el nivel de peligro de las acciones de los "programadores" no debe ser subestimado, sus acciones pueden modificar completamente el curso de la humanidad y no necesariamente para mejorarlo. Desde el punto de vista del cristianismo, la combinación de la sociedad de castas y el control mental es como mirar de frente al satanismo. Y no olvidemos el transhumanismo que florecerá en todo su esplendor y con todas sus deslumbrantes variedades tóxicas.

4. ESTRATEGIA DEL MUNDO ISLÁMICO

En décadas recientes, el mundo islámico ha desempeñado el papel del socio *junior* de otras fuerzas globales, "lo que le ha permitido dejarse usar como cubierta y como pieza de intercambio y negociación. Pero, ¿estará de acuerdo este proyecto en permanecer en las líneas de banda en el futuro? ¿O tratará de lograr la victoria en la mesa redonda de los proyectos globales?" [29] ¿Cuál podría ser la "estrategia victoriosa" del mundo islámico?

***

Al principio, para un cristiano resulta difícil entender el Islam porque se requiere de un aparato conceptual que contenga un significado religioso, económico, social y cultural, unificado. "Los problemas estratégicos del mundo islámico se pueden resumir de la manera que se explica a continuación. Ausencia de un centro espiritual único, un sujeto capaz de hablar por la mayoría del mundo islámico." [30] Ninguna estructura religiosa reconoce más de 20% del Ummah. Hay varios centros políticos en competencia que reflejan el grado de contradicción entre ellos:

1. Crisis del Islam tradicional.
2. Erosión de las formas de identidad nacional en el marco de una globalización agresiva y de la radicalización.
3. Una gran cantidad de proyectos contrarios y antisistémicos al interior del mundo islámico.

Las tendencias existentes (el desarrollo más probable de los sucesos) casi seguramente conducirán a los siguientes cambios y se desarrollarían de la siguiente manera:

1. Caída del régimen saudita. Esto resulta benéfico para casi todos los jugadores del interior y del exterior.
2. Transición de Irán y Malasia/Indonesia al sexto paradigma tecnológico como elementos de su periferia y, por consiguiente, un cambio significativo en su propia identificación.
3. Integración económica y administrativa de Paquistán y de una buena parte de Afganistán de vuelta al mundo indio (esfera cultural india).
4. Degradación y colapso de las estructuras estatales de otros países musulmanes.
5. Representación de las ideas del panarabismo; degradación de la banca islámica; colapso de las estructuras islámicas en red. [31]

La fisura religiosa es un problema esencial del mundo islámico, el centro político más prometedor es el Irán chiita (menos de 20% de musulmanes chiitas). No se le puede reconocer como el mundo sunita existente, pero el conflicto directo de los persas con los países árabes o con Turquía resultará trágico para el segundo.

Arabia Saudita fungió durante muchos años como vocero no oficial del mundo islámico, el cual estaba incluido en la élite mundial junto con Finintern y las élites capitalistas occidentales. A pesar de ello, el tiempo de los sauditas está llegando a su fin, el mundo islámico necesita un nuevo líder, y para eso hay varias opciones que se exploran a continuación.

Liderazgo de transición a Turquía

Una de las ideas dominantes respecto a los prospectos del proyecto islámico es la opinión generalmente aceptada de la elevada probabilidad del futuro éxito de Turquía, ya sea como el nuevo Imperio Otomano, como el Kaganato Túrquico o como el Califato Islámico. Yo no estoy de acuerdo porque la complejidad y la escala de las tareas que enfrenta Erdogan y/o sus sucesores son mucho más difíciles que las que enfrenta Rusia. Permíteme darte un ejemplo.

Imagina lo siguiente. Los bolcheviques perdieron la Guerra Civil en Rusia, y todos los tributarios, excepto los territorios indígenas europeos, le fueron arrebatados al país. Durante varias décadas Rusia trabajó diligentemente en la destrucción de la diversidad cultural y nacional, y “convenció” a los pueblos del Volga y a los ucranianos de que, de hecho, eran descendientes de rusos nómadas que hablaban lenguas desconocidas (como el kurdo que con frecuencia fue evidenciado en Turquía). Un siglo después, esta Rusia nacional de pronto declara que tiene el plan de revivir su grandeza de antaño. Se presentan tres principios de integración en competencia: el paneslavismo, el resurgimiento del imperio en sus antiguas fronteras y el mesianismo (“Moscú-Tercera Roma”, somos los líderes del mundo cristiano).

Actualmente, Turquía, que compite por la supremacía y el liderazgo del mundo islámico, presenta tres proyectos en conflicto: el panturquismo, [32] el neootomanismo, [33] explicado por primera vez por David Barchard en 1985 y el panislamismo. El problema de este escenario es que las naciones vecinas no ven a los turcos en absoluto como un hermano mayor, [34] y que la memoria histórica, los prospectos vagos y la integración de las élites nacionales en otros bloques y estructuras crean una grieta entre los sueños y la realidad.

Por consiguiente, la estrategia de Turquía como líder del proyecto islámico no tiene prospectos a largo plazo en el mundo real; se necesita un “Milagro” con “m” mayúscula o un profundo cambio en las reglas del juego geopolítico. Esta situación ofrece una peculiaridad interesante, que Turquía necesita jugar con todo porque cualquier pérdida o

postura pasiva llevará a la desorganización y a la desintegración del país, de acuerdo con mi explicación de la estrategia de Estados Unidos. La razón objetiva para el cambio de las prioridades y las políticas de Turquía es la necesidad intrínseca de tener acceso a mercados extranjeros ante la posibilidad del derrumbamiento del comercio y la economía global. Dicho lo anterior, me gustaría aclarar este diseño más allá de la privilegiada perspectiva de la teoría de los proyectos globales.

En el periodo posterior a la Primera Guerra Mundial, Turquía se estableció con firmeza en la infraestructura del Proyecto global Occidental. En la primera etapa, lo hizo en calidad de un apéndice totalmente precario (en los setenta, la industria de Bulgaria era más amplia que la de Turquía y Grecia juntas). Con el inicio de la doctrina económica de Reagan en 1981 (es decir, un agudo incremento en la exigencia privada del "trillón dorado" en Estados Unidos y otros países, o dicho de otra manera, en los países desarrollados de Occidente), Turquía se ganó el derecho a ingresar al mercado de rápido crecimiento de la Unión Europea y empezó a aumentar intensamente su potencial económico.

En Turquía se creó una estructura que le permitió al país ingresar al mercado de la Unión Europea, pero si analizamos su creación desde la perspectiva del control, veremos que quien la estableció fue la élite del Proyecto global Occidental, es decir, los financieros. El hecho de que Turquía fuera miembro de la OTAN , es decir, de un proyecto administrado a nivel nacional (Estados Unidos), no fue lo único que tuvo que ver, ya que los líderes estadounidenses también estaban bajo el control ideológico de los financieros. [35]

La situación empezó a cambiar de forma drástica [36] en cuanto se hizo evidente para todos que, en caso de problemas económicos serios, la Unión Europea simplemente cerraría sus mercados a los participantes externos (e incluso si no se llegara a esa situación, de todas maneras Turquía no podría competir con China). En ese momento surgió una pregunta delicada, ¿qué hacer a continuación? Como la crisis se vislumbraba en el horizonte y nadie quería mirarla de frente, Turquía empezó a construir gradualmente un proyecto regional propio que no contradecía los principios generales del proyecto "Occidental", pero que se decantaría por el nuevo Imperio Otomano (es decir, tratar de controlar los mercados de los países islámicos), o por "el gran Turan", o sea, tratar de unir a los países de lenguas túrquicas bajo la guía de Turquía.

Ni a los jeques petroleros ni a los líderes del Islam político les agradaban las opciones. A las naciones túrquicas no les emocionaba particularmente la Unión con su otrora Hermano Mayor y protector porque para ese momento ya habían desarrollado sus propias alianzas regionales, y la idea de una unión a futuro con beneficios cuestionables no formaba parte de su juego. Luego, sin embargo, hubo una crisis y fue evidente que se tendría que actuar pronto. De repente, las ideas de la unificación euroasiática resultaron más sólidas y atractivas que las de la unión túrquica, y el Islam político empezó a jugar juegos de tal tipo que la pregunta dejó de ser cómo construir la unión en sí misma, y se centró en cómo garantizar que Turquía no se destruyera a sí misma en el proceso. El siempre pragmático Erdogan empezó a modificar el concepto y, en lugar de mantenerse en su propio proyecto, decidió unirse a uno que evidentemente había empezado a adquirir un contorno real. [37]

En ese momento se presentó otro suceso interesante: la victoria de Trump en la elección presidencial de Estados Unidos. Como ya lo expliqué en mi libro *La Trastienda de Trump* , Trump no representa al proyecto liberal-financiero "Occidental", sino al proyecto capitalista global. Así surgió otra contradicción fascinante: el comercio y la infraestructura económica exterior de Turquía y de sus cabilderos se dirigen hacia un lado, y Trump y la infraestructura con la OTAN , ¡hacia el otro!

Para colmo, se atacan entre sí de una manera agresiva. En cualquier caso, esto dio como resultado que los problemas internos de Turquía se exacerbaran porque, dado que las élites turcas fueron quienes le dieron forma a la política de las estructuras durante décadas, su apoyo a las mismas es muy significativo.

Erdogan tiene tres opciones en esta situación:

1. Apostarle al proyecto “Occidental”, lo que daría continuidad a los mercados de la Unión Europea y el conflicto con la OTAN y con Trump, aunque fuera solo por un tiempo.
2. Apostarle al proyecto capitalista con Trump, lo que implicaría la inevitable y relativamente rápida pérdida de los mercados de la Unión Europea y, en general, la ausencia de una perspectiva económica clara.
3. O apostarle al proyecto “Euroasiático”, lo que implicaría un conflicto con Bruselas y con Trump (alianza OTAN).

Una opción menos probable, pero que también necesitamos considerar, es la de que Turquía se una a la Ruta de la Seda de China. Resulta interesante destacar que la Nueva Ruta de la Seda no es en sí un corredor de transporte que conecta a China con Europa, sino más bien, una zona de desarrollo económico bajo la protección de China con un retorno de inversión garantizado en dólares estadounidenses. El Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB , por sus siglas en inglés), se estableció bajo este proyecto con una capacidad de inversión de capital de hasta 8 billones en 2015. Resulta evidente que en el marco de la crisis del sistema de crédito y financiero mundial basado en el petrodólar estadounidense, el proyecto chino del Cinturón Económico de la Nueva Ruta de la Seda y la Ruta de la Seda del Siglo XXI actúan como una fuerte demarcación geopolítica de globalización de territorio dirigida por China, y una globalización del mar dirigida por Estados Unidos. Estos movimientos se producen con una transición del liderazgo mundial del ciclo estadounidense de acumulación de capital hacia el ciclo chino, sin que esta implique un colapso de los mercados, es decir, sin desplome del dólar.

Actualmente, el Cinturón Económico de la Nueva Ruta de la Seda cuenta con dieciséis países, doce de los cuales pertenecen al mundo islámico. Tanto el cinturón económico como la ruta marítima deben pasar por la zona de intereses de Turquía. Tradicionalmente, Turquía siempre ha sido un amortiguador de la Ruta de la Seda porque ni el Estado otomano ni los turcos seljúcidas fueron miembros de la familia de naciones de Gengis Kan, ni en el tiempo de Ilkhan Hulagu, ni más adelante cuando Timur tuvo el control de la Ruta. Actualmente, Turquía afirma tener un lugar especial en la capital del Cinturón Económico y un papel esencial que garantiza la seguridad del sendero y del cinturón mismo.

Es fundamental que el liderazgo actual de Turquía lleve a cabo paulatinamente la islamización del Estado seglar de Kemal Ataturk que intenta reproducir el sufismo tariqa del Califato Turco. Y aquí cabe señalar que Erdogan, presidente de la República de Turquía, es el líder reconocido de todo el Islam político no clerical.

La solución al problema de la restauración del Califato bajo el liderazgo de los turcos (el sultán turco del Imperio Otomano fue el último califa de la fe hasta 1924) se relaciona con la sucesión de la dinastía en ausencia de la ley sobre la sucesión del trono. De acuerdo con los documentos oficiales turcos, con el final de la dinastía otomana, los derechos a los títulos pasan a la dinastía de los kanes crimeos Gireev. [38] Por consiguiente, el pacífico y seguro desarrollo de los países islámicos del Cinturón Económico de la Nueva Ruta de la Seda exige la restauración del Califato. Esta restauración, sin embargo, será imposible si no se determina el papel de Crimea en el proyecto “Un Cinturón, Una Ruta”.

Después del golpe de marzo de 2014 en Ucrania, cuando la República de Crimea volvió a ser súbdita de la Federación Rusa, resultó que el Mejlís —cuerpo autogobernado de la Asamblea Nacional de los tártaros de Crimea— reconocido por el Consejo Supremo de Ucrania (el Verkhovna Rada de Ucrania), estaba fuera del campo legal de la Federación Rusa. Por otra parte, el vínculo espiritual de los tártaros de Crimea con Turquía nunca ha sido interrumpido, ya que Ahmet Davutoglu, antiguo Primer Ministro de Turquía (2015) y líder del entonces en funciones Partido de la Justicia y el Desarrollo, forma parte de las raíces del clan y es tártaro de Crimea.

En otras palabras, la República de Crimea como parte de la Federación Rusa se ha convertido en un lugar de confrontaciones:

1. Proyecto túrquico del Nuevo Califato.
2. Proyecto del Nuevo Khazaria de los judíos askenazí (continuación de la línea Molotov-Lozovsky para la creación de la República Socialista Soviética Judía de Crimea).
3. Proyecto Ruso Ortodoxo de Putin: La Sagrada Crimea es el lugar de bautismo del Príncipe Vladimir, y el Quersoneso Traqueo es tan Santo como el Monte del Templo en Jerusalén lo es para los judíos y los musulmanes.

El 22 de noviembre de 2015, con este telón histórico y político como fondo, los tártaros de Crimea del lado ucraniano socavaron las líneas de poder, lo que privó a la República de Crimea de sus suministros de energía eléctrica y de agua. Asimismo, el 24 de noviembre de 2015, por orden del Primer Ministro Davutoglu, los turcos derribaron en el cielo de Siria al bombardero ruso Su-24 de primera línea.

Si no se toman en cuenta los intereses de control sobre la salida del "Cinturón y la Ruta" de los países del mundo islámico hacia la expansión europea (y aquí me refiero al control sobre la parte oriental del Mar Mediterráneo, de la salida del Canal de Suez al puerto griego El Pireo y, a través del Estrecho del Bósforo, a Crimea y a los puertos ucraniano y georgiano del Mar Negro), entonces estos sucesos no están relacionados. Pero si consideramos los intereses estratégicos de las tres fuerzas políticas que luchan por ocupar un lugar que ofrezca rentabilidad en el proyecto "un Cinturón, una Ruta", entonces las señales de advertencia enviadas por el ejército turco y por el tártaro de Crimea deberán ser examinadas bajo una perspectiva distinta.

5. Estrategia Latinoamericana

El colapso del mundo en panregiones se está volviendo cada vez más evidente, mientras que Latinoamérica surge como uno de los centros potenciales para un proyecto global futuro. Por algún tiempo pareció que Brasil, en su lugar como el Estado más grande y de mayor poderío económico, desempeñaría un papel fundamental en la formación de una nueva macroregión iberoamericana, pero la realidad actual no coincide con estas expectativas.

Las élites brasileñas, como las de los demás países de la región, fueron incapaces de construir su propia subjetividad. En algunos casos fue debido a la naturaleza de "comprador" de las clases superiores del país, y en otros, por la falta de recursos. Como lo mencioné anteriormente, un proyecto geopolítico requiere de una ideología inmanente de la población, pero en este caso, es izquierdista y predominantemente liberal, y los círculos gobernantes se inclinan fuertemente a la derecha debido, en gran medida, a que desde tiempos inmemoriales han complacido a Estados Unidos.

> Su unidad y su diversidad, hacen de la latinoamericana una región única. Por un lado, la integración de idioma, religión e historia; y por el otro, muchos elementos de culturas americanas nativas y la constante búsqueda de identidad etnocultural. Incluso al compararlas con las del mundo árabe —similar en varios sentidos—, la inmensa área y la abundante población de Latinoamérica se caracterizan por tener un nivel menor de estrés interno. Asimismo, a diferencia de los europeos, a los latinos los caracteriza el clanismo; se les puede considerar conservadores solo al compararlos con la población democrática de Estados Unidos (hay que ver, por ejemplo, la dinámica de la creciente propagación del protestantismo entre los iberoamericanos). Desde los tiempos de Simón Bolívar, Latinoamérica ha gravitado hacia una comunidad de pueblos, a una síntesis mestiza (conceptos que se oponen a los del crisol y el multiculturalismo), a la unificación con el espíritu de la libertad. Así, la de Latinoamérica llegó a ser el prototipo de la unificación de toda la humanidad.
>
> Latinoamérica tiene todo lo necesario para volver a erigir la bandera caída de los globalistas de izquierda, ya sea los leninistas-bolcheviques o los trotskistas. Las élites occidental (como proyecto de izquierda) y soviética (como proyecto liberal), marginaron severamente y casi destruyeron el proyecto geopolítico liberal de izquierda. Con la reconfiguración internacional que dio inicio en 1991, la presión externa económica, ideológica y militar de la hegemonía mundial comenzó a decaer, por lo que la serpiente del trotskismo en evolución de Ernesto Rafael Guevara de la Serna en el estandarte, podría volver a liberarse y surgir con nueva fuerza y significado.
>
> Los intentos por crear en Latinoamérica un proyecto geopolítico [39] basado en una ideología distinta a la liberal de izquierda están destinados al fracaso porque serán inorgánicos y secundarios. Si analizamos la historia de Latinoamérica en el último siglo, veremos que pasó de una versión liberal de derecha hacia una conservadora de izquierda, y que ninguna de las dos condujo al éxito porque la mayoría de la población no pudo apropiársela. Los intentos actuales por formar un proyecto conservador de derecha llevarán

a la dependencia del Vaticano (Internacional Negra/las élites continentales de Europa) que, claramente, no es la imagen del futuro de un proyecto geopolítico independiente.

Por consiguiente, no deberíamos esperar ninguna acción razonable o productiva por parte de los líderes, de la mayoría de las élites ni de las instituciones políticas modernas de los países de Iberoamérica para alcanzar la subjetividad. Es por esta razón que no tengo ninguna ilusión [40] respecto a la inclusión de Brasil en el grupo BRICS . La élite del proyecto latinoamericano todavía no es visible ni se ha formado en un volumen suficiente para tener conciencia propia, pero su contorno ya es bastante discernible. [41]

La élite del proyecto latinoamericano

La apariencia final y la subjetividad de la élite del futuro proyecto globalista latinoamericano solo serán posibles tras el estallido de la guerra civil en Estados Unidos, cuando la élite estadounidense se enfoque en su interior y una parte importante de los liberales huya del país. Si los financieros se apresuran a huir a las tierras de la corona británica, aquellos que de forma superficial e indiscriminada coincidan con las ideas de Bernie Sanders se quedarán esperando al sur del Mar Caribe.

¿Cómo lucirá el proyecto geopolítico latinoamericano? Será un movimiento fundamental verdaderamente de izquierda, pero con los recursos militares, financieros e ideológicos suficientes para obtener la victoria en la lucha interna. Debo aclarar de inmediato que durante mucho tiempo no habrá fuerzas ni recursos para conflicto externo, es decir, sin la lejanía territorial y el debilitamiento de otros jugadores, el proyecto en cuestión sencillamente no tendrá oportunidad alguna. El libro de políticas geoestratégicas *Una visión geoestratégica del futuro del mundo* ofrece varias soluciones:

Estructura de la futura élite global de izquierda

En una generación, el "Islam negro" contra el telón de fondo del proyecto global de izquierda lucirá como un artilugio denso y arcaico sin futuro porque Iberoamérica llevará a cabo una "revolución de programadores" que irá directo al sexto paradigma tecnológico. La administración y la organización se basarán en los principios en una red abierta en su forma pura, y no en el formato de "sociedad de la información" que presentó el gobierno de Rusia.

Los globalistas de izquierda no necesitarán tomar el poder por la fuerza en países distintos y luego unirlos; en lugar de eso, crearán estructuras metaestatales externas a las estructuras oficiales y de esa manera desviarán recursos a sus propios circuitos y usarán sus instituciones obsoletas para transformar las instituciones estatales existentes en cascarones vacíos y desvalidos.

Como dice el dicho: "las fuerzas de producción rebasaron a las relaciones de producción, y estas se convirtieron en el freno del desarrollo". Solo la revolución será de un tipo peculiar. Sí, habrá un cambio en el poder real, en los nombres, la propiedad y las fronteras; pero las autoridades oficiales están "dormidas al volante" y no pueden entender los vertiginosos cambios que suceden a su alrededor.

La bases del metaestado global, de las instituciones sociales y de la economía serán los principios de red; será un tipo de organización completamente nuevo. La clave de este sistema es la automatización de los procesos: protocolos estrictos y aceptados de manera general para la interacción de empresas, una red abierta de pisos de intercambio. Esta administración y organización serán necesarias para la transición a la robotización de la producción y, efectivamente, aquí es donde surge la pregunta: ¿Cómo ocupar y qué hacer con el 95% de la población?

La organización de la "sociedad de la información" basada en los preceptos de los globalistas de derecha no conduce al desarrollo, sino a la "demencia digital" de la generación más joven. Las ventajas y desventajas del sistema descrito contra el planeamiento clásico son comprensibles, cualquiera puede desmantelarlas. No obstante, para el proyecto liberal de izquierda, dicho sistema de administración será natural, no hay un centro único, cualquiera puede unirse (principios de red, organización propia), una especie de "principio de baile de samba".

Lo que debería hacerse

Paso 1: Aumentar la autonomía de las agencias de inteligencia estadounidenses (debido al tráfico de drogas, muchas funciones han sido autosustentables durante mucho tiempo) controladas por los globalistas en Latinoamérica.

Confrontar cualquier iniciativa de unificación y/o el surgimiento de líderes políticos influyentes en los países de Iberoamérica: problemas financieros, protestas crecientes, disturbios, movimientos partisanos, degradación de la situación criminal, exterminio físico de individuos, etcétera. No deberían aparecer políticos influyentes ni grupos políticos.

Desarrollo y lanzamiento de prototipos de sistemas de TI en el marco de la Internet profunda para atender las funciones del mundo de Colombia y México.

Paso 2: Tras el estallido de la guerra civil en Estados Unidos y del colapso de la categoría de Estado de varios países europeos, se deberá organizar el reasentamiento/vuelo en/hacia Latinoamérica de los globalistas con perspectivas de izquierda. Evacuación de las agencias de inteligencia y de secciones de Silicon Valley.

Preparación de las bases para la evacuación de las unidades navales orientadas/controladas por liberales, durante la cual estos asumirán el control del Canal de Panamá.

Paso 3: Debilitamiento activo y socavamiento de la labor de las instituciones estatales en todo el continente. Incluso ahora, la situación es deplorable. Los líderes de los cárteles de drogas y los destacamentos partisanos/paramilitares (que con frecuencia están conformados por los mismos individuos) en el nivel provincial son mucho más respetados que las autoridades oficiales, y en el contexto de una crisis permanente, esta situación empeorará. Promoción generalizada a través de canales no gubernamentales de sistemas abiertos trabajados en red para la administración y organización de procesos económicos.

Creación de las estructuras básicas de un metaestado

Paso 4: Formación real y conciencia de sí misma de la élite de los globalistas de izquierda, surgimiento de la subjetividad. Hasta este momento, solo había un movimiento unidireccional de varios grupos, producto de la coincidencia de intereses. Este es el punto más débil de la estrategia, sin conciencia de sí mismo, un proyecto global liberal de izquierda no podrá formarse. Todas las acciones previas no fueron nada más que una prolongada preparación.

Paso 5: Eliminación de estructuras e instituciones estatales oficiales de la vida de la mayoría de la población. Transferencia de casi todos los flujos financieros del continente hacia las estructuras en red (no más flujos financieros, no más impuestos, no más poder estatal). Captura y subsecuente abolición casi integral (como son obsoletos, ya no son necesarios) de los debilitados órganos de los Estados tradicionales, por parte de las estructuras en red. Formación de las fuerzas armadas combinadas para contrarrestar otros proyectos geopolíticos.

Rechazo de todas las obligaciones financieras de los Estados antiguos hasta que paguen multas (órdenes de mayor magnitud), abolición del sistema bancario existente, como agentes de influencia externa.

Paso 6: Inicio de una prolongada y agotadora confrontación militar, económica y psicohistórica con un Estados Unidos resucitado, el cual también ingresó al sexto paradigma tecnológico.

Conclusión

A diferencia de otros proyectos geopolíticos, Latinoamérica no ha delineado aún los contornos de su futuro, y ni hablar de la aparición del sujeto. Brasil, como cualquier otro Estado de la región, no pudo dar un paso al frente para responsabilizarse del futuro combinado del continente. ¿Qué debería hacerse? Esperar la aparición de un proyecto globalista liberal de izquierda natural para Iberoamérica. En oposición al deseo de las élites gobernantes, la construcción de este proyecto será orquestada a partir de cero.

> Si se crea un proyecto globalista de izquierda, su significado mundial y su influencia serán lo esencial, y el atractivo para la población será importante debido a que su principal razón de conflicto radica en el campo de la psicohistoria (el frente central de la nueva era). En el futuro, el significado de este proyecto para la humanidad podría resultar comparable con el movimiento comunista de los siglos XIX y XX .

A diferencia de muchos otros proyectos, los globalistas de izquierda miran hacia el futuro y crean una parte orgánica del sexto paradigma tecnológico: la economía transindustrial. El punto más débil de la estrategia es una compleja combinación de vías múltiples en las primeras etapas, incluso antes de la aparición del sujeto. En este periodo, las acciones externas pueden incluso destruir la posibilidad de la presencia de este jugador geopolítico, lo que privaría a la humanidad de un escenario esencial de desarrollo.

En un mundo multipolar, el proyecto globalista de izquierda puede incluso fungir como un aliado permanente de Rusia. ¿Podría adoptarse en Rusia un sendero liberal de izquierda? Lo dudo. Rusia es un país conservador, la implementación directa de un proyecto liberal de izquierda sería desastroso para la noción psicosocial del país. ¿Cuánta gente desea sacudidas de la escala de la liberal y derechista década de los noventa? En cambio, tomar los elementos para la formación del centenario proyecto [42] de gran envergadura “Nueva Horda” o “Intersección de Civilizaciones” es perfectamente posible.

Por esta razón, aunque el proyecto geopolítico de Latinoamérica puede ser prometedor y emocionante, la ventana de oportunidad para su creación es demasiado estrecha: entre diez y quince años, como máximo. Es decir, hasta que Estados Unidos vuelva a la mesa redonda global tras la conclusión de su Guerra Civil. El peligro de la ausencia de uno de los proyectos de izquierda influyentes es que los liberales de derecha entrarán de nuevo en escena, lo que tendrá consecuencias catastróficas para el resto del mundo. [43]

¿Cuál es la conclusión principal? Un proyecto conservador de izquierda debería construirse en Rusia [44] y ser reproducido por un proyecto liberal de izquierda en Latinoamérica, como una suerte de contrapeso. El proyecto conservador de izquierda en Rusia debería sobrevivir hasta el momento en que solo queden los tres polos de poder. La segunda conclusión es que, desde una perspectiva a largo plazo, Rusia como país necesita en el mundo una Latinoamérica robusta que la contrarreste.

6. Estrategia de Gran Bretaña

La estrategia de Gran Bretaña es variopinta, pero banal en muchos sentidos, y lo que en realidad queremos es un poder marítimo que se beneficie del comercio (léase robo) de colonias/socios. Gran Bretaña es la verdadera heredera de Venecia, pero no hay aliados permanentes, todos los proyectos tienen límites de tiempo y el mundo se ha vuelto demasiado abierto para seguirle robando a alguien durante siglos. A pesar de esto, tiene buenas posibilidades de convertirse en un jugador geopolítico. Esta sección examina dos de las estrategias más evidentes y probables de Londres: la recreación del Imperio Británico y la invasión de los bárbaros en Europa.

La principal pregunta de la estrategia británica se puede formular de una manera más bien sencilla: “¿A quién robarle?”. Y dependiendo de la respuesta, se presenta una segunda pregunta: “¿Por cuánto tiempo?”. Así, la estrategia se configura a corto, mediano o largo plazo. En décadas recientes, los apetitos y los recursos de Gran Bretaña han sido limitados como resultado de la degradación social y de la élite.

Actualmente Gran Bretaña gravita de manera abierta hacia el comportamiento de los tiempos de Morgan, Drake, la Compañía de las Indias Orientales/Occidentales, y las Guerras del Opio. ¿Quiénes son los caballeros y cuáles son las reglas? Son solo para sí mismas, no es necesario creer en mitos ni propaganda. Estoy exagerando, pero esta imagen es más precisa que la pintura injertada de un caballero inglés y las tradiciones conservadoras de la monarquía inglesa, ingeniosa desde el punto de vista de las élites continentales.

Gran Bretaña es uno de los jugadores prometedores y tiene escenarios positivos para cualquier situación de los sucesos mundiales.

Situación actual

En décadas recientes, Gran Bretaña ha formado parte de la élite mundial y ha ocupado una posición privilegiada debido, principalmente, a la historia, a la rendición voluntaria de su estatus de gran poder y al sistema de reproducción de la élite.

> En lugar de un enclave de robos coloniales, Londres se ha convertido en uno de los dos centros de robo financiero. Se trata nada menos que de la descomposición actual de un mundo en panregiones que se reflejan principalmente en la élite mundial y que riñen entre sí. Los recursos reunidos fueron extremadamente escasos para mantener al sistema, y los planes de cada miembro del privilegiado club consistían, de forma exclusiva, en su salvación personal a costa de los otros. Luego vino el cisma en el interior de los círculos de élite.
>
> Como resultado, el circuito de control de la élite se quebró en dos partes hostiles: Internacional Financiera (Finintern) y las élites industriales de Estados Unidos. La cuestión no es ni siquiera los principios liberales dominantes de derecha, sino la inexistencia de un futuro para Gran Bretaña en el campo conservador. Esta nación está a la espera de una pérdida absoluta de subjetividad que la convertirá en el estado cincuenta y uno de Estados Unidos en el exterior, o en la periferia distante de Europa Central, cuya capital será Viena. [45]

Ambos escenarios son completamente inaceptables para la ambición de gente que fue educada como un poder imperial. ¿Qué tendría que reclamar Gran Bretaña para ser un jugador geopolítico? Existen varias soluciones [46] :

1. *Guerra de Ares.* El ejército terrestre suele ser débil, la flota es un remedo del estatus de amante de los mares, la industria de la defensa es dependiente. Integración ceñida con Estados Unidos y Europa. Lo único que queda es un arsenal pequeño y obsoleto, y la cínica capacidad de pelear por medio de apoderados.
2. *Guerra de Atenea.* Gran Bretaña es un poder marítimo, el comercio es fundamental para su economía, es la heredera de Venecia. Todo el poder de Gran Bretaña se basa en el intercambio/robo no equivalente de colonias/socios.
3. *Guerra de Apolo.* [47] Más allá de la historia, de “la carga de un hombre blanco”, los mitos sobre la aristocracia y las tradiciones piratas, en cuanto a la imagen psicohistórica [48] no hay nada que ofrecerles a las naciones circundantes.
4. *Pasionaridad.* Por supuesto posee más de la que se manifiesta en el continente pero, aunque el sistema de reproducción de las élites se hace sentir, lo hace en una escala mucho menor que la de hace doscientos años.

En general, el panorama no es muy alentador, pero a diferencia de los países de Europa continental, inmersos en una invasión árabe/africana, Gran Bretaña tiene varias opciones viables:

1. Sistema de reproducción de la élite, incluyendo la disposición a sacrificarse uno mismo.
2. Aislamiento territorial/fronteras naturales con Europa.
3. Disposición a crear una panregión en cualquier lugar del mundo, debido a su tipo de poder marítimo.
4. Aceptación de la inequidad primordial por parte de toda la sociedad: una sociedad Estado; disposición a aceptar acciones crueles y cínicas.

El futurólogo Sergei Pereslegin cree que el mayor problema de civilización a largo plazo en Gran Bretaña es la falta de significados psicohistóricos y de ideas unificadoras. Toda su historia se basa en la fundación de unidades de corto plazo cimentadas en los principios del beneficio económico. Por cierto, Gran Bretaña es un ejemplo excelente de lo que sucede cuando se depende exclusivamente de lo económico y se ignoran los significados. Mientras las guerras económicas estuvieron en primera línea, Gran Bretaña no tuvo parangón, pero en cuanto aumentó la importancia de los significados, hubo una transición del estatus de superpoder único al de país europeo mediano, lo cual representa la pérdida de posición, incluso en el contexto de las victorias formales.

Para reformular, el poder marítimo puede proveer alianzas de corto plazo y traiciones. El mundo entero es la ostra, en tanto que al mundo continental lo limitan los vecinos. Uno no puede apuñalar en la espalda al mundo entero y esperar salirse siempre con la suya.

Las opciones de Gran Bretaña

La elección del futuro de Gran Bretaña es en muchos sentidos similar al de la elección de Rusia: no hay una estrategia dominante, pero sí varias que compiten entre sí. La diferencia de los isleños es el débil componente psicohistórico, pero esto es algo que tradicionalmente no les ha molestado nunca porque la traición, el egoísmo y el cinismo han sido sellos distintivos de sus políticas. Cabe mencionar que todas las estrategias de Gran Bretaña tienen un atractivo: la transferencia del centro a la Nueva Bretaña, es decir, a la región Asia-Pacífico. Solo queda una pregunta al respecto: ¿A quién le robarán para lograr este objetivo?

> En cuanto se hizo evidente en la pérfida Albión que el mundo no conservaría su configuración actual, ella fue la primera en reaccionar. ¿Gastar recursos para mantener vivo a un sistema agonizante o tratar de arrebatar una pieza primero? La elección es obvia.
>
> El trabajo en Gran Bretaña se lleva a cabo de manera simultánea en varios frentes, esto se entiende mejor si se observa el claro ejemplo de la familia real. Esta es la manera en que la sangre de los merovingios ahora corre en las venas de la Casa de Sajonia, Coburgo y Gotha (algo parecido a Diana Spencer, una Cenicienta que solo deseaba una familia, felicidad y amor) y el Rey David (sin comentarios). Sin embargo, recientemente "descubrieron" que el profeta Mahoma fue ancestro de la reina. [49]
>
> En general, Gran Bretaña está preparada para cambiar a cualquier opción de desarrollo. Ya discutimos dos escenarios en el marco de otras estrategias. El primero fue un intento por preservar la paz global tras la autoeliminación de Estados Unidos, en alianza con Finintern y China [50] . La segunda opción es una catástrofe mundial. [51]

Vamos a analizar las estrategias restantes con más detalle, sin olvidar que la tarea a mediano plazo de Gran Bretaña es formar su propia panregión de, por lo menos, trescientos millones de personas, e idealmente, quinientos. También será necesario que les roben a sus víctimas lo más posible y que se muden al sexto paradigma tecnológico por los recursos recibidos.

Ninguna de las estrategias es a largo plazo, solo durará una o dos generaciones, y el concepto de "amigos" necesitará ser redefinido, algo así como unidos, robados, engañados y abandonados. Así luce el escenario común de la "amistad anglosajona".

La estrategia del Nuevo Imperio Británico (nueva India)

¿Por qué una alianza con Gran Bretaña sería benéfica para el sistema de castas de India? Según el geoestratega Andrey Shkolinikov, porque necesita protección y tiempo para comenzar el proyecto en 2055-2060: transhumanismo para la creación de brahamanes, un nuevo tipo de gente. El papel de Gran Bretaña en esta alianza es el de un centro de comercio y administración, y de defensor militar. El papel de India consiste en proveer la producción y el consumo primarios; y el de Australia, ser la base de recursos. La población total excederá los 2 000 millones de personas. Esto es más que suficiente para crear una panregión, incluso tomando en cuenta el estilo de vida preindustrial de la mayoría. El libro *Una visión geoestratégica del futuro del mundo* de Andrey Shkolinikov explica:

Territorios de expansión y cooperación de Gran Bretaña

Paso 1: Aislamiento económico de Europa continental, de las instituciones de la Unión Europea, y de Estados Unidos. Implementación de programas para revivir las flotas mercantiles y militares, bases de flotas. Asistencia a Finintern para la transferencia de recursos, estructuras, tecnologías y activos, de Europa y Estados Unidos, a la Gran Bretaña Extranjera. Lazos con la Gran Bretaña Extranjera para fortalecer las estructuras del Commonwealth británico.

Paso 2: Tras el estallido de la Guerra Civil estadounidense y la identificación del ganador, se deberá proveer asilo a los perdedores, así como bases para los barcos que "escaparon". Esta base será la plataforma de la nueva supremacía de Gran Bretaña en los mares. Conclusión de la unión con India, unificación en un solo Estado con la Gran Bretaña Extranjera.

Paso 3: Implementación del programa de éxodo a la Gran Bretaña Extranjera (ver arriba), acompañado del reasentamiento de la población y de la creación de territorios del sexto paradigma tecnológico.

Implementación de un programa masivo de entrenamiento en Inglaterra para las castas superiores del Brahmán (a partir de los seis años), junto con la élite local. De hecho, nos

referimos a la fusión futura de las élites británicas e indias.

Inicio de la fragmentación de India en una base regional a través de una restructuración de la infraestructura. La región costera típica lucirá así: "ciudad portuaria" con carreteras, oleoductos y otras construcciones que saldrán de ella, que solo cubrirán su región y que no intersectarán sistemas similares en regiones vecinas. Tras la degradación de la "innecesaria" infraestructura continua creada anteriormente, y con la habilidad adecuada para esperar poco tiempo, la conectividad del transporte atravesará el mar. Comunicación de las regiones internas a través de corredores de transporte independientes con los mismos puertos. Involucramiento en la panregión por parte de otros territorios y países en calidad de colonias explotadas.

Paso 4: Toma de control del intercambio comercial mundial principal entre panregiones, con lo que se formarán bases militares en rutas marítimas clave. Transformación de India en un territorio de enclave, promoción del aislamiento cultural, conflicto interno. Incitación a varias guerras civiles locales, hasta llegar al genocidio. Destrucción en India de cualquier tipo de investigación biológica o médica, desarrollo o producción.

Resulta evidente que esta estrategia es una repetición de los siglos pasados. La vida del nuevo imperio será, por defecto, de no más de treinta años. La única opción que queda es convertirse en uno de los centros del mundo tripolar y tener tiempo para esperar a los niños que llegarán al poder en India, es decir, los que fueron criados como parte de la élite inglesa.

Recursos africanos

La principal tarea es asumir el control de los recursos y el potencial de Francia, España, Portugal, los países del Magreb y del Golfo de Guinea. En este escenario, la fuerza naval también tiene una importancia crucial porque el papel tradicional de Gran Bretaña consiste en administrar, comerciar y… robar. La parte controlada de Europa se convierte en el campo de batalla entre el África árabe y el África negra por el futuro.

La transición al sexto paradigma tecnológico para Europa y África no es accionable porque no hay una base intelectual y tecnológica, y porque la población recién llegada carece de educación y tiene un retroceso doloroso. Los recursos importantes serán para el resultado en la Gran Bretaña Extranjera. Los recursos restantes serán reclamados para:

a) la preservación de la estructura postindustrial en el territorio europeo;

b) un control mínimo de los flujos migratorios y la restauración del orden;

c) la creación de una infraestructura de transporte enfocada en la exportación a través de puertos marítimos;

d) el robo de los territorios africanos.

La apuesta militar se hará sobre la población común negra no musulmana del Golfo de Guinea, junto con los oficiales y sargentos blancos de Europa. Este modelo lo vimos anteriormente en India cuando era colonia británica.

Paso 1: Obtención y fortalecimiento del control informal sobre los países de Europa Occidental en alianza con Estados Unidos. Liquidación de las estructuras de la Unión Europea como un baluarte de liberales, junto con el de Estados Unidos de financieros liberales (grupo antiindustrialista) y las élites continentales.

Conformación de las fuerzas policiacas coloniales en el territorio, a partir de la población de las antiguas colonias africanas (Golfo de Guinea), principalmente los no musulmanes. Fusión para la creación de un gobierno unificado con la Gran Bretaña Extranjera.

Paso 2: Organización/provocación/no resistencia de una oleada hacia Europa de neobárbaros agresivos y beligerantes, principalmente provenientes de los países árabes. Los motivos van de la hambruna generalizada al cambio climático, pasando por guerra y dificultades económicas. El objetivo es el desmantelamiento absoluto de la categoría de Estado que conserva el Viejo Continente.

La política de la creación de la flota es similar en todas las estrategias: lanzar la construcción y proveer una base para los perdedores de la Guerra Civil estadounidense.

Paso 3: Entrada a Europa de las tropas de la policía colonial, expulsión de árabes de los territorios bajo el lema de la protección de la población local. Captura de la mayor parte posible

de territorio, delimitación de las zonas de influencia con las élites continentales de Europa. Anuncio del establecimiento de protectorados con autoridades propias en Europa.

Paso 4: Captura gradual de los territorios del Magreb y del Golfo de Guinea por medio de la utilización de bases de apoyo y ejércitos coloniales. Implementación del proceso de éxodo a la Gran Bretaña Extranjera. Imposibilidad de permanecer en Europa, quien no se vaya, se diluirá en la nueva población después de media generación, lo cual sería favorable si por lo menos se tratara de cristianos negros. De otra manera, los monumentos, catedrales, museos y otras reliquias de la herencia europea serán destruidos hasta que no quede nada.

Paso 5: Formación de ciudades costeras enclavadas en territorios controlados. Supresión de las culturas y las lenguas europeas en dichos territorios. Integración de la población blanca a los grupos étnicos ingleses y reubicación de la Gran Bretaña Extranjera. Transferencia de la capital al Océano Pacífico.

Al final, por consiguiente, obtenemos como resultado el traslado de Gran Bretaña a la Cuenca del Pacífico, la barbarización absoluta de Europa Occidental, y acciones deliberadas para provocar el enfrentamiento entre árabes y africanos negros. Todo esto se hace para facilitar el robo y la exportación de recursos.

¿Por qué no comenzar un "éxodo" sin el desastre que lo acompaña? Porque Europa Occidental por sí sola no basta para crear una panregión y porque no irán voluntariamente a Londres.

Poner a unos cuantos árabes o negros en contra no tiene ninguna lógica. Londres necesita un conflicto controlable (orden del caos). ¿De qué otra manera se podría "persuadir" de compartir recursos con Gran Bretaña a toda esta gente que, en su mayoría, vive en el mundo preindustrial, no quiere trabajar y odia al resto? Y ni mencionar el hecho de que el descenso en el nivel de división de la fuerza laboral en el mundo no sucederá por sí solo.

Conclusión

La destrucción de la élite mundial le ha abierto muchos senderos a la pérfida Albión. Casi ninguna de estas estrategias excede en generación y media. Gran Bretaña no tiene ni el ejército ni las fuerzas navales necesarias; y tradicionalmente no ha habido significados psicohistóricos, pero esto no es una desaprobación en absoluto.

Casi todas las estrategias incluyen un elemento clave: la transferencia del centro de gravedad hacia la recientemente creada Gran Bretaña Extranjera (Australia, Nueva Zelanda) y la creación, ahí mismo, de una economía del sexto paradigma tecnológico. Todo lo demás tiene como objetivo resolver dificultades secundarias como, ¿a quién le robaremos? o ¿quiénes serán nuestros "amigos" temporales/ chivos expiatorios?

Las estrategias del Nuevo Imperio Británico y la Retribución Africana atienden el problema del sacrificio de maneras distintas. En ambos casos, sin embargo, Gran Bretaña se convierte en un adversario natural de Latinoamérica, pero de eso hablaré más adelante. La buena noticia es que Gran Bretaña ha olvidado casi por completo cómo implementar sus estrategias. El Imperio perdió su brío y, con él, también perdió su pedigrí y su instinto asesino.

7. Proyecto global la nueva URSS (primera parte)

El nuevo proyecto soviético (Putin se refirió abiertamente a él en su conferencia de prensa internacional de diciembre de 2019) será en esencia distinto a la versión original, ya que estaría construido sobre una contradicción dialéctica con la sociedad postindustrial que tratará de formar la "Tercera Roma" (afinidad con el Vaticano y la élite europea); y no sobre el retorno a la Unión Soviética industrial. En el contexto actual de la sociedad occidental postliberal orientada al consumidor, y de los resultados de las décadas recientes (1989-2019), Rusia necesita una modernización radical de las esferas social, política y tecnocrática. Para convertirse en un jugador geopolítico, la nueva URSS , a la que llamaremos URSS-2 , deberá:

1. Poseer un ejército fuerte (Guerra de Ares).
2. Convertirse en una economía grande y autosuficiente, es decir, con una población de por lo menos trescientos millones de personas o, preferiblemente, de más de quinientos millones (Guerra de Atenea).
3. Tener valores internos estables y sólidos (Guerra de Apolo) [52] .

Con la Guerra de Ares, todo es claro: la necesidad de desarrollar las fuerzas armadas existentes. El segundo punto también es evidente: revivir la economía e integrar a los territorios circundantes. No obstante, en el caso del tercer punto nos metemos en un campo minado porque la principal pérdida de la Unión Soviética fue precisamente en el área de la psicohistoria.

El problema de la ideología de significados es muy delicado. El marxismo, fundado sobre los principios del eurocentrismo y la ética laboral protestante, no fue suficientemente estable en la lucha contra el capitalismo. El éxito en el "mundo ruso" exige la integración de los cimientos espiritual y moral ortodoxos con la correspondiente necesidad de expulsar al capitalismo del ecumenismo (la influencia del Vaticano); "gorroneo" de dinero, y una reconsideración independiente (evaluación de la oposición rojiblanca, monarquía, etcétera). Este es un prerrequisito para la separación y la delimitación con un proyecto geopolítico mucho más poderoso en términos económicos, es decir, China.

"La Unión Soviética perdió la guerra de los significados, el 'nuevo hombre' nunca apareció, y lo 'mío' se volvió más importante que lo 'nuestro' a pesar de que debería ser al revés. Además del fortalecimiento de la influencia espiritual y moral de la ortodoxia, también se requieren objetivos supraeconómicos más elevados para la sociedad, así como ideas de mesianismo." [53]

La URSS -2 conlleva otro constructo importante: el resurgimiento del control ideológico y las limitaciones de la actividad política. Las prioridades de estas políticas deberían ser [54] :

1. Aislamiento y fortalecimiento de la independencia económica.
2. Transición a relaciones postcapitalistas.
3. Integración de nuevos territorios en un sistema individual (destrucción de las fronteras internas).
4. "Transindustrialización" en el sentido de transición al sexto paradigma tecnoestructural usando el cuarto como la base, y el quinto como la infraestructura.
5. Desarrollo desproporcionadamente elevado del complejo industrial militar y del ejército.

Los defensores de esta estrategia en el interior de Rusia son el complejo industrial militar, una parte importante de las fuerzas de seguridad, las élites tecnocráticas y científicas, los constructores, los metalúrgicos y otros actores involucrados en la creación de infraestructuras y megaproyectos.

Las principales direcciones de expansión en el marco de la estrategia de la URSS -2 son los territorios europeos de la antigua Unión Soviética, el Lejano Oriente y el Extremo Norte ruso. Las direcciones auxiliares son los Balcanes y el Asia Menor.

"Durante la implementación de la estrategia de la URSS -2, la estructura de contradicciones en el mundo hará que Europa continental sea el principal perdedor porque no podrá girar su atención hacia Rusia. El conflicto central sucederá entre Rusia y Finintern (los financieros internacionales), cuyos activos serán aprovechados para el desarrollo del país en el futuro. Las contradicciones con Europa continental y China se manifestarán como una lucha por el control de los territorios adyacentes que necesita Rusia para formar su zona económica, es decir, la panregión." [55] De acuerdo con Shkolinikov, la implementación de la estrategia de la URSS -2 requerirá que se solucionen obligatoriamente varias dificultades:

1. La creación de una nueva "teoría de la construcción del socialismo como postcapitalismo", a manera de síntesis de la economía política y de los cimientos espiritual y moral ortodoxos.
2. El ofrecimiento esencial de educación/creación de una "nueva persona".
3. Formación de objetivos supraeconómicos más elevados para la sociedad.
4. Reserva y fortalecimiento del ejército y del complejo industrial militar.
5. Creación de una zona económica de entre trescientos y quinientos millones de personas.
6. Transferencia del poder total por entre quince y veinte años de políticas domésticas a un brillante economista practicante (patriota) con un equipo de gente con la misma mentalidad.

Además de los requisitos iniciales, es necesario tomar en cuenta otros riesgos.

Inconvenientes esenciales de la estrategia de la nueva URSS

> Muchos consideran la implementación de la estrategia de la URSS -2 como una venganza por el colapso del país en 1991 y por el desmantelamiento, durante los últimos treinta años, de las políticas liberales que privilegian a Occidente. Tras los intentos por restaurar la "patria socialista", existe el enorme riesgo de destruir los elementos de la economía postindustrial que se han desarrollado en el país. Estos son los habitantes de las grandes ciudades, la mal llamada "clase creativa", los especuladores, las fuerzas no productivas y los parásitos. El resultado obvio de este escenario será una guerra civil que conducirá a la destrucción de la economía existente y de las relaciones políticas, a la pérdida de parte de los territorios, a la disminución del potencial actual y a mediano plazo del país, a un decremento en la diversidad interna y al establecimiento de nuevos significados psicohistóricos.
>
> ¿Habrá oportunidad de recuperar las pérdidas? En su situación actual, Estados Unidos puede correr el riesgo y hacer un sacrificio a mediano y corto plazo para obtener ganancias a largo plazo. Rusia, sin embargo, no puede darse ese lujo porque en los últimos treinta años le han robado, ha perdido y ha cedido demasiado a Occidente. Rusia destruyó su base industrial, así que solo una reindustrialización rápida podría salvar al país. ¿Cuáles son las posibilidades de prevenir una guerra civil?
>
> Para que haya desarrollo es necesario construir un sexto paradigma tecnológico. No basta con moverse un poco para actualizar el cuarto y demoler por completo los elementos existentes del quinto. Este desarrollo se ve demasiado abrumado debido a la crisis económica y social en las grandes ciudades. Una crisis que ha sido alentada por los enemigos liberales occidentales de Rusia y que conlleva el peligro de transformarse en una guerra civil. Evidentemente, el rezago tecnológico y la dependencia semántica continuarán, es decir, correrán veinte años de vida tranquila y después se presentará una pérdida estratégica y el subsecuente descenso: la fase de transición a una nueva forma no sucederá.
>
> La cuestión del materialismo contra la ortodoxia también es un elemento esencial que se debe tomar en cuenta. Anteriormente mencioné la necesidad de desarrollar una "teoría de la construcción del socialismo como un postcapitalismo" en la que la clave sea la educación de una "nueva persona". La propuesta de considerar la síntesis de las teorías marxistas y de la ortodoxia forma parte de una educación espiritual y moral. La necesidad de abandonar los principios puramente materialistas no solo la determina el problema indicado, sino también la presencia en las inmediaciones de China, un país materialista y socialista. Ellos mismos lo proclaman.
>
> En la confrontación potencial, la economía de China, que es mucho más fuerte, puede verse contrarrestada en parte por la vulnerabilidad militar ante el arsenal nuclear de Rusia, su espíritu militar menos desarrollado y su falta de experiencia en combate real en las últimas décadas. El campo de la psicohistoria se está convirtiendo en un asunto vital. ¿Cuáles son las perspectivas de la confrontación entre las dos ideologías socialistas materialistas, tomando en cuenta que una de ellas perdió la Guerra Fría y la otra afirma ser una hegemonía mundial? Si observamos a los defensores domésticos del camino socialista de desarrollo, podremos ver que la mayoría habla como en éxtasis respecto a la experiencia China y que casi la convierte en objeto de adoración. ¿Estará Rusia dispuesta a intercambiar el Consenso de Washington por Beijing? A quienes están preparados me gustaría recomendarles que lean la estrategia de China y que recuerden que este país no tiene ni socios más jóvenes ni hermanos mayores, solo mascotas. ¿Querrá Rusia ser la mascota de China? Lo dudo. [56]

Así, la restauración de la URSS basada en la ideología materialista marxista [57] conlleva el riesgo de ingresar a la zona de influencia de China. Si no se modifica el componente psicohistórico, este escenario será aun peor que el de la "Tercera Roma": apéndice de recursos y territorio de expansión de China.

Formación de la zona económica de Rusia

Otro asunto igual de importante es la formación de la zona monetaria y económica. Permíteme recordarte que se sugiere que el número mínimo sea trescientos millones de personas, pero sería preferible una zona económica de quinientos millones. Con una base de población menor, sería imposible formar un sistema cerrado de división de la mano de obra.

La URSS -2 resulta muy atractiva para la población común de los países vecinos, ya que sería un proyecto conservador de izquierda que representaría a la justicia. Para las élites nacionales, sin embargo, la imagen de la URSS -2 es aterradora y repugnante. El renacimiento de la URSS -2 afectará de manera significativa los niveles de riqueza de la clase "privilegiada", es decir, de quienes han aprovechado enormemente las políticas financieras liberales (capitalismo mafioso) del antiguo liderazgo de Rusia bajo la gestión de Yeltsin en los noventa. Poca gente quiere perder su generosa tajada de ahorros personales (robados a la población) o que su nivel de vida se reduzca de forma dramática. Si los aliados de Rusia no construyen un socialismo, al menos tendrán que ofrecer un capitalismo estatal con vibrantes elementos socialistas. Ingresar a la zona económica y tecnológica de la URSS -2 será muy difícil para otros territorios y países.

¿Cuáles son las perspectivas de la expansión de la población de Rusia más allá de los actuales 145 millones de personas? Como explico en mi libro *La trastienda de Trump* , en primer lugar, sobre el territorio del "Mundo Ruso", es decir, Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán, Cáucaso meridional, Moldavia y los Estados bálticos, la manera en que esto sucederá es un asunto aparte, sin embargo, dichos territorios serán añadidos a Rusia a través de una integración orgánica en algunos casos; en otros, como resultado de una pérdida de los mercados (principalmente los europeos), y en algunas circunstancias más peculiares como resultado del ejercicio de la fuerza militar. De esta manera podríamos añadir ochenta millones de personas más. Existen preguntas sobre Kirguistán, pero hay una política de islamización salafista, y entre más tiempo perdure, más se acercarán al destino de Afganistán.

El siguiente territorio es el Lejano Oriente: Japón, Corea, Vietnam y Filipinas. Todos estos países tienen una necesidad fundamental: no ser absorbidos por China. Todos necesitarán protección tras el retiro de Estados Unidos de la región. No hay perspectivas para crear una panregión propia en estos países. ¿Tendrán miedo del socialismo? La respuesta corta es "no". Tradicionalmente, estas naciones se han inclinado al colectivismo, y la estructura económica está lejos de ser occidental-liberal. ¿Los fundamentos ortodoxos de Rusia los estresarán? No, porque no estamos hablando de crear una réplica absoluta del camino ruso. La pregunta es si Rusia podrá proveerles protección a estos países, y la respuesta es obvia… si no se convierte en un vasallo de China. ¿Quién quiere ser el socio menor del vasallo de su adversario histórico?

Aún quedan dos grupos más de territorios: Turquía y anti-Turquía (Balcanes, Kurdos y Siria). La escala de las contradicciones en este caso es comprensible. Los problemas de una alianza con los otomanos que tienen ambiciones históricas, son los mismos. La inclusión de estos territorios en la panregión de Rusia estará acompañada de grandes dificultades y limitaciones. Asimismo, la implementación de la estrategia URSS -2 de Rusia complica el juego de la reconstrucción de Oriente Medio por medio de la división de Turquía y Arabia Saudita, lo cual es algo que Rusia tampoco debería desear a largo plazo. [58]

Así pues, si nos limitamos a principios materialistas, Rusia corre el riesgo de terminar siendo vasallo de China y de no poder expandirse económica e ideológicamente a los países de la región Asia-Pacífico. La máxima zona económica contará con 395 millones de personas, cifra que cumple con el mínimo necesario, pero se queda por debajo de la cifra recomendada de 500. Y si se llevan a cabo ajustes para los flujos de migración en el marco de los procesos geopolíticos, la cifra real de personas será incluso menor. En el caso de la construcción del "socialismo ortodoxo", el potencial de expansión ascenderá a más de 700 millones de personas. Por todo esto, la necesidad de crear un socialismo ortodoxo/cristiano resulta ser una, si no es que la más potente, de las estrategias.

Estrategia

Uno de los elementos clave en la implementación de la estrategia de la URSS -2 es la necesidad de establecer un nuevo sistema de valores. Aunque la base de valores del "hombre soviético" y la del "ortodoxo" eran similares, eso no bastó. Ahora es necesario alejarse del materialismo y moverse hacia una espiritualidad y un desarrollo moral mayores. En la línea frontal se encuentran la justicia, el servicio (de preferencia heroico) y el sacrificio.

¿La nueva sociedad lucirá como la URSS ? Sí, como la URSS del periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial. Este sistema tendrá bastante estabilidad, y los problemas principales del sistema estatal anterior se habrán tomado en cuenta.

Condiciones clave para la implementación de esta estrategia [59] :

a) Voluntad política para la implementación de un plan estratégico.

b) Creación de una “teoría de la construcción del socialismo como postcapitalismo”, en particular en lo referente a la educación espiritual y moral de la nueva persona.

c) Riguroso aislamiento ideológico de China. La mejor opción es la integración de la ortodoxia y el socialismo.

d) Presencia de un brillante economista practicante con un equipo en el poder.

7. Estrategia global de China

La China moderna se puede dividir en tres contornos económicos:

1. *Agrario* (paradigma tecnológico cero) y textil (primer paradigma tecnológico), conformado por la mayoría de la población, es decir, casi 1 000 millones de personas, de los cuales, 300 millones son analfabetas y, en términos de ingresos y de la división de la mano de obra, corresponden a la Rusia soviética de la década de los treinta o incluso de antes.
2. *China industrial.* El dominio de la industria del segundo, tercer y cuarto paradigma tecnológico que corresponde a la división de la fuerza laboral en las ciudades de la URSS a principios de los ochenta (350 millones de personas).
3. *China postindustrial.* Hong Kong, Shanghái (centros financieros, 150 millones de personas).

Primero China vive sola, está aislada del resto del mundo, consume poco y prácticamente no está conectada con los otros países:

> Lo máximo que se puede esperar es comprar una pala, una bicicleta o algo así. El paradigma postindustrial también es comprensible en la terminología marxista-leninista: un parásito clásico de la era del capitalismo monopólico. Todo el problema está en el sector industrial, que es el que no le permite a todo China ser autosuficiente y continuar avanzando.
>
> Estados Unidos enfrentó el problema de la especialización en el quinto paradigma tecnológico, y fue por deshacerse de él que ahora enfrenta una guerra civil. China permanece saturada por la producción del paradigma cero al cuarto; además, si se desarrollara con un enfoque en el mercado doméstico, es decir, si incrementara la demanda interna, no habría dificultades. Al conducir la colectivización, Stalin generó un consumidor de maquinaria agrícola y el exceso de la población se fue a trabajar a las ciudades. China no se tomó la molestia de hacer eso, casi todos los productos fueron enviados al mercado exterior. Si tomamos la estructura de la distribución de la población a través de distintos tipos de producción, veremos que hay un sesgo brutal. Un ejemplo sería la Unión Europea como el estándar en un país desarrollado, y cabe mencionar que deshacerse de este desequilibrio toma décadas. [60]

Pero es mucho más difícil de lo que parece. ¿Cuántos doctores, maestros, ingenieros, científicos hay, no en cifras absolutas, sino aplicados a la gran base de la población de China? ¿Cuánta gente con educación especializada media y superior se necesita en lugar de granjeros medio alfabetizados? ¿Cuánto tiempo toma crear un sistema y proveerle entrenamiento adecuado a cientos de millones de personas? ¿A dónde se dirige uno para adquirir suficientes recursos naturales y hacer esta transformación posible? Me parece evidente que para una adecuada demanda doméstica fuerte debe haber un nivel elevado de productividad y de división de la fuerza laboral en todo el país. La pregunta clave es, ¿qué fue lo que condujo a este desequilibrio?

Errores estratégicos de China

Hasta la fecha, China ha cometido dos errores estratégicos que le dieron una ventaja sustancial a corto y mediano plazo, pero luego se convirtieron en obstáculos infranqueables a largo plazo. Como resultado, ahora se encuentra en una encrucijada:

1. China le creyó a Estados Unidos y construyó su economía con base exclusivamente en los mercados extranjeros, se le olvidaron las enseñanzas de Mao Tse Tung.
2. En 2008 China les creyó a los economistas liberales que la crisis era de naturaleza cíclica, y en lugar de llevar a cabo una reestructuración económica urgente, empezó a generar capacidades de producción adicionales y a aumentar la demanda doméstica con proyectos de infraestructura de la era industrial, sin prestar atención al trabajo de Rosa Luxemburgo.
3. China cree en la unión con Londres y con los Rothschild y trata de construir el globalismo liberal II , al mismo tiempo que rechaza la obra de Lenin y Marx.

Se ha hablado mucho sobre los intentos por tener un crecimiento rápido a través de la industrialización y los proyectos de infraestructura, y del hecho de que los problemas internos fueron ignorados durante décadas —al parecer, el Estado simplemente les tenía miedo a los disturbios y a la agitación social— con tal de seguir haciendo crecer la economía.

Existe un mito acerca de los grandes beneficios de la inversión pública en infraestructura, solo que la inversión debería estar dirigida a las industrias con el máximo multiplicador. Y si bien en el Estados Unidos de la década de los treinta la infraestructura era la base para pasar al cuarto paradigma tecnológico, ahora que estamos a punto de entrar al sexto, la inversión ilimitada no es lo óptimo, e incluso podría resultar contraproducente inyectarle fondos a la infraestructura de manera indiscriminada para el cuarto paradigma tecnológico. Por cierto, a quienes señalarán que los ferrocarriles chinos son una maravilla tecnológica, les recuerdo que los trenes de pasajeros de alta velocidad no son una tarea científica, sino una mera labor de ingeniería aplicada.

La pregunta que debemos hacernos es, ¿cuál es el precio a pagar por los errores estratégicos cometidos en el momento incorrecto del desarrollo humano? La economía de China está construida sobre un excedente en el comercio exterior y sobre una inversión pública salvaje. ¿Cuál es la escala del problema?

"A lo largo de los años, la inversión en activos fijos en China ha sido de entre 42 y 43% del PIB , en tanto que el promedio mundial es de entre 20 y 22%. Si se tratara de un aumento ocasional, no representaría un problema, pero en el caso de China fue un ejercicio que duró varias décadas. El problema de China es que una parte importante de las inversiones no tiene lógica económica ni social. Si añadimos exportaciones en una cantidad de 20% de PIB , nos encontramos con que la mínima caída en la economía china tras la desaparición del mercado global, la transición a las panregiones y la terminación de las inversiones irrazonables será de entre 30 y 50%. ¿Podrá China sobrevivir a esto? Muy probablemente no." [61]

Cifras importantes en la economía China como porcentaje del PIB

¿Qué sucederá con la población después de un desplome así de su economía?

> El embate de la caída lo tendrá que soportar la población urbana; las clases media y media alta de China de la actualidad, están acostumbradas a las comodidades de los departamentos amplios, los automóviles y los teléfonos inteligentes. ¿Estarán sus integrantes dispuestos a prescindir de su existencia de clase media y regresar a sus pueblos a sobrevivir con un dólar al día? Muy probablemente no.
>
> Debería ser claro por qué China se convirtió de repente en el campeón de la globalización, sin embargo, queda su especificidad. [62]

Una caída severa en el estándar de calidad de vida de la población urbana, una explosión social interna (como se pudo ver en Hong Kong en el verano-otoño de 2019), un periodo de fragmentación, y luego otra vez, ¿la unificación? Muy probablemente no. El mundo se ha vuelto más pequeño, las distancias se estrecharon, las contradicciones se agudizaron. ¿Los jugadores externos le darán a China una oportunidad? Hay varios escenarios:

Estrategia 1

La esencia de esta estrategia radica en dominar al mundo y preservar a China como exportador, pero solo en las condiciones del derrumbamiento del sistema económico mundial y, más precisamente, de la autoeliminación de Estados Unidos y de la erosión de la autoridad y el

significado de las instituciones políticas y las estructuras financieras mundiales. ¿Qué necesita hacerse? Establecer un nuevo centro de emisión-intercambio con base en el patrón oro.

Paso 1: Conclusión de los acuerdos de comercio e inversión en el marco del concepto de "Un cinturón – Una ruta". El objetivo es abrir mercados para los productos de China que anteriormente eran enviados a Estados Unidos (principalmente en los paradigmas tecnológicos 2 a 4), flujo reverso de recursos, tecnología (paradigmas tecnológicos 5 a 6) y alimentos.

Conclusión de la alianza con los globalistas de derecha/Finintern y Gran Bretaña. Este es el punto más débil de la estrategia porque implica la autoeliminación y/o consentimiento de Estados Unidos para las acciones subsecuentes, y eso es solo una ilusión. China no podrá esperar el inicio de la guerra civil en Estados Unidos como parte de esta estrategia porque sus aliados, los globalistas de derecha, no le permitirán quedarse sentada en las trincheras. Hay poco tiempo y no pueden darse el lujo de esperar.

Paso 2: Garantizar la seguridad de las rutas de envío del Océano Índico con la creación de una red de bases navales aliadas controladas (China ya controla el Estrecho de Malaca, Sunda, Hormuz, Bab-el-Mandeb y Sosinsky, así como a Australia como principal socio en el sureste asiático, y el puerto de Gwadar en Paquistán). Penetrar de forma activa en los asuntos de Europa, Oriente Medio y Afganistán, al mismo tiempo que se apoyan los esfuerzos por destruir/diluir la OTAN . Una Europa unida sin fuerzas militares quedaría bajo la protección de China y Rusia al principio.

Las rutas terrestres a Europa deberían atravesar el territorio de los países/satélites débiles. La ruta a través de Rusia es inaceptable porque este país es demasiado fuerte en el aspecto militar.

Construcción de una poderosa Fuerza Naval, idealmente dos veces más poderosa que la de Estados Unidos. Todo esto toma tiempo, pero China no lo tiene porque el telón de fondo es un colapso económico global. Las operaciones riesgosas no son el punto fuerte de China, y no puede darse el lujo de esperar a que llegue el momento adecuado.

Paso 3: Creación del contorno de un nuevo mundo financiero con su centro de emisión en Londres. Como resultado de esto, China tendrá una participación que le otorgará control. Establecimiento de un nuevo equivalente monetario mundial (divisa "mundial") sujetado de forma leve al oro. Préstamo de los centros de emisión a los compradores de productos chinos, asentamientos intergubernamentales y préstamos en la nueva divisa internacional (proyecto del Banco Central de los Bancos Centrales).

Paso 4: Preservación por parte de China de su producción más un excedente en comercio exterior. Redirección del flujo de productos de Estados Unidos a Europa, Rusia, Turquía, etcétera. Son productos que anteriormente se vendían en Estados Unidos.

Asistencia activa en la desindustrialización de Rusia, destrucción del complejo industrial militar, de la industria espacial y de la industria nuclear por medio de la creación de empresas conjuntas y de la cooperación. En el futuro, Rusia debería desempeñar el papel de mercenario militar sin su industria de defensa y su tecnología.

Como este será un sistema neocolonial, la renta para la manutención de China gradualmente se irá incluyendo en el precio de los productos. La renta de la "manutención" del centro de emisión se cobrará en forma de interés sobre los préstamos. El excedente de comercio del Reino Medio solo seguirá creciendo, y esto conducirá a un incremento en la producción y en los desequilibrios.

Paso 5: Continuación de la política de incremento artificial de la demanda doméstica a través de subsidios y de inversión pública en la infraestructura, aumento en la deuda interna y destrucción del valor de los proyectos. El estándar de calidad de vida de la población de China aumentará gradualmente debido a sucesos artificiales, al mismo tiempo que otros países comiencen a decaer.

Fortalecimiento de la política de intercambio no equivalente, es decir, continuación de una política de capitalismo monopólico/imperialismo. ¿Será posible un escenario así? Por supuesto. La usura es algo natural para los chinos: el racionalismo, la practicidad, la prudencia y el deseo de capitalizar todo y de vivir a costa de los otros.

¿China tiene un futuro así? No, el periodo de oportunidad para el cambio es breve, China no podría prepararse con anticipación, y además está la continuación de la política de

acumulación y de transferencia de los problemas al futuro. ¿Quién es el principal beneficiario a corto plazo de esta política? Gran Bretaña, las fuerzas financieras internacionales. De hecho, este es su escenario. [63]

El informe [64] de la teoría y práctica del poder blando como herramienta generadora de influencia en un mundo globalizado ofrece varias estrategias:

Estrategia 2: Estados Unidos menos setenta años

La siguiente estrategia de China consiste en evitar una explosión social en el interior, pero en esta ocasión sin contar con una alianza con los globalistas de derecha. Es necesario alejarse de un balance positivo de comercio y convertirse en centro de emisión. Para hacer esto, es fundamental resolver el Dilema de Triffin [65] —lograr un balance negativo de comercio debido a la producción limitada de las clases más bajas—, alimentar y vestir a la población rural, y luego dirigirse a la Gran Unidad: Datun.

Paso 1: Cualquier acción económica vigorosa antes del estallido de la Guerra Civil de Estados Unidos resulta inútil. Por lo tanto, se produce una prolongada lucha posicional en la que participan todos en el mundo para fortalecer su lugar. En el Imperio Celestial hay un proverbio que dice: "Ir lento no da miedo, lo que da miedo es detenerse", así que el trabajo continuará apegándose a esta sabiduría. Esta política es adecuada en condiciones estables, pero en medio de cambios vertiginosos lo más probable es que conduzca a una pérdida estratégica. Creciente influencia fantasma en las instituciones internacionales, las élites y las contraélites de casi todos los países del mundo (de Latinoamérica a Oriente Medio y a Europa).

Crecimiento activo del poder naval

Paso 1: Con Estados Unidos embrollado en su propia Guerra Civil, el mejor procedimiento para China consiste en establecer una alianza con Gran Bretaña. ¿Por qué necesita China esto? Porque alguien debería destruir a Europa y suprimir cualquier resistencia ante la expansión económica del Reino Medio.

Paso 2: Asumir por la fuerza el control de estrechos y vías navegables clave por medio de la flota y el ejército de China. Para los chinos, todo lo que contribuya a la prosperidad del país y al incremento del territorio controlado por el Emperador es permisible. ¿Crees que el conflicto en el Mar de la China Meridional, donde todas las leyes mundiales requieren su división igualitaria, sea un problema para China? No, ellos son más fuertes que sus vecinos, y sus acciones tienen una justificación moral, así que en realidad, están "enseñando una lección". ¿No coincide esto con Kipling y con la "carga del hombre blanco"?

Paso 3: Transición al comercio solo para el yuan, de hecho, también será indispensable la creación de su propio centro de emisión global. Introducción gradual de subsidios sociales (tanto directos como a través de la compra de productos agrícolas) de entre 1 500 y 2 000 dólares (en su equivalente en yuanes) anuales por persona. Este subsidio será exclusivamente para la compra de alimentos a través de los pagos sin efectivo, cupones, etcétera. Compra masiva de productos del sector agrícola extranjero, principalmente de carne para ser distribuida entre la población. El estándar de calidad de vida de la población rural está aumentando, el equilibrio comercial del país se va volviendo negativo y el yuan se transforma en divisa de la reserva mundial.

Paso 4: Implementación de nuevos programas de infraestructura interna disfrazados de "modos de producción asiáticos". Implementación de programas humanitarios para la estricta asimilación de los pueblos circundantes y de las minorías nacionales.

Paso 5: Institución de reformas internas de la economía para llevar gradualmente la estructura de la economía a la estructura de referencia de los países desarrollados (se requerirán como mínimo dos generaciones). Retiro de empresas enfocadas en la exportación de productos menores fuera de China (metalurgia, ingeniería pesada, etcétera). Reorientación de parte de la producción hacia las necesidades domésticas.

Implementar la imposición de una política de limitación del desarrollo tecnológico en otros países. China debería convertirse en líder y, como no puede ir más rápido se tendrá que ralentizar a los otros. Los métodos serán una repetición de la política estadounidense, pero en una versión mucho más rigurosa e intransigente.

Paso 6: Inicio del programa de reasentamiento masivo Nueva Fenicia: creación de las ciudades enclave [66] en todo el mundo, en lugares convenientes para el comercio. Un par de millones de chinos de los pueblos y de las industrias simples son exportados a territorios "comprados/rentados por 99 años" en la costa de los mares y/o a lo largo de rutas comerciales cerca de las bases de la flota china: Europa, África, Australia, Asia Central… Rusia. Todo el comercio mundial debe pasar por el control de la región de la Gran China.

Paso 7: Creación de "ciudades del futuro". [67] Algunos de los fondos que anteriormente fueron asignados a proyectos de infraestructura deberían ser transferidos a la creación de ciudades para estudiantes, científicos e ingenieros. Becas (que coincidan con los estándares de calidad de vida de la clase media en los países desarrollados) para casi todos los estudiantes talentosos, los estudiantes de maestría y los jóvenes científicos en el mundo (cientos de miles de personas). Creación de una analogía de los cursos de regencia en seminarios, es decir, se tendrá que inundar a estas ciudades con jóvenes mujeres chinas cuyo propósito sea casarse con estudiantes extranjeros y atarlos, a ellos y a sus hijos, a China.

A los chinos los caracteriza el deseo de absorber innovaciones para superar el rezago, para reforzar una noción de excepcionalidad y superioridad nacional, y si para este propósito es necesario asimilar a varios cientos de miles de personas de otros lugares del mundo, que así sea. Desarrollo de tecnologías de los paradigmas tecnológicos sexto y séptimo con base en estas ciudades.

Por todo lo anterior, estamos hablando de una réplica de la estrategia estadounidense de mediados del siglo pasado. ¿Podría China lograrlo? No lo creo.

> Sencillamente, no hay tiempo suficiente para nada porque otros jugadores/proyectos globales/poderes regionales reaccionarán con rapidez y decisión. Por desgracia, China ignorará estos riesgos y creará su propio mundo de manera sistemática para tratar de imponer a los otros sus ideas de la corrección. Los chinos no retrocederán, ni siquiera cuando la inutilidad de esta vía se haga evidente para todos los que los rodean. No pueden detenerse, este ha sido su *modus operandi* durante los últimos 3 000 años.
>
> Para cuando ocurra una interrupción de los planes —lo cual tiene una gran probabilidad de suceder— y China empiece a capturar cabezas de puentes, de pronto resultará que el mundo ya estará casi fragmentado en panregiones. Cada mercado tendrá su propietario específico y este habrá obtenido el control y la bendición/reconocimiento del Estados Unidos de la posguerra civil. Si China puede dar el segundo paso, la resistencia solo aumentará. Todos tienen sus propios planes y no querrán un mundo totalmente chino nacionalista.
>
> ¿Qué razón existe para subestimar a los oponentes? El cultivo y la preservación de ideas de exclusividad para dos milenios condujo a un nivel bajo de pensamiento crítico, reflexión, descuido de la experiencia histórica negativa y de las tradiciones de otros pueblos. Si combinamos esta actitud con un pragmatismo feo, ya no resulta sorprendente que los pueblos circundantes no estén emocionados en absoluto de embarcarse en la Única Vía. [68]

Estrategia 3: El gran sacrificio

El problema esencial de la segunda estrategia es la falta de paso. El hábito chino de "sentarse en una montaña" y esperar les volverá a hacer una mala pasada. Toda la estrategia china está repleta del espíritu de la preparación prolongada, porque el principio de actuar para garantizar la superioridad absoluta en fuerza y confianza en la victoria resulta inaceptable. Los chinos se distinguen por ignorar los caminos directos y cortos a la meta, normalmente siguen las opciones que implican más rodeos. ¿Por qué? Porque el pensamiento chino es concreto-simbólico en lugar de abstracto como el europeo, o asimétrico tripartita, como es el caso de Rusia/Corea, un pensamiento que permite maniobras ágiles e impredecibles.

> Se acerca el momento en que se necesitará emprender acciones radicales y decisivas porque, de otra manera, en unos diez o quince años Estados Unidos y Latinoamérica se desarrollarán en el marco del sexto paradigma tecnológico, Rusia creará una "intersección/síntesis de civilizaciones" y China continuará forzada a pasar de la sociedad industrial a la

postindustrial. En paralelo, el Imperio Celestial continuará con políticas imperialistas en países asiáticos. Y en este caso, ¿qué le sucederá a China a largo plazo? Nada bueno. Se quebrará y no tendrá oportunidad de recuperarse. [69]

Para sobrevivir, China necesita una restructuración interna que sea radical, rápida y rígida [70] :

Paso 1: Elegir al enemigo. China enfrenta problemas sociales enormes, ya no es posible eludir lo inevitable. El colapso económico generalizado dará como resultado un desplome de entre 30 y 50% de la economía china. La tarea clave será mantener la unidad a través de la movilización interna. ¿Cómo? Enfocándose en un enemigo externo para unir al país.

Confrontación militar, económica y psicohistórica, dentro de la cual se llevará a cabo un ajuste. El enemigo deberá ser suficientemente fuerte para que la lucha sea tan larga y débil que sea posible vencerlo “de forma heroica”, y deberá tener los principios y valores necesarios para no rendirse. Opciones:

1. Estados Unidos. Es inadecuado, es demasiado fuerte y tiene altas probabilidades de lanzar misiles nucleares si se siente amenazado en serio.

2. Rusia sería una opción ideal, de no ser por su formidable arsenal nuclear.

3. Europa está lejos y no es vasallo; es un campo minado, no un adversario.

4. Japón es una opción ideal. En unas cuantas semanas puede manufacturar varias bombas nucleares. Uno puede luchar con Japón durante mucho tiempo y sufrir pérdidas porque el enemigo tiene principios. Debido a esto, Japón buscará la protección de Rusia.

5. Gran Bretaña sería una posibilidad si el trato Rothschild/China se viniera abajo, y especialmente si el premio de la victoria fuera el control de Australia.

6. India. Es débil y desorganizada, pero tiene una población base de 1 500 millones de personas combinada con armas nucleares. No sería sabio elegirla como oponente.

7. El mundo islámico. Lucha por Indonesia, Malasia, Asia Central, Paquistán y el control de las reservas del Golfo Pérsico. Para luchar en este frente se requiere de un sólido componente psicohistórico, pero el confucianismo, el taoísmo y la comprensión china de las ideas comunistas son una opción débil.

China necesita adoptar una religión orientada al aspecto étnico (cambiar la ideología a la derecha) o revivir la ideología comunista y el entusiasmo revolucionario (a la izquierda).

Creo que se elegirá la primera opción. La religión debe cumplir con las peculiaridades chinas: una jerarquía estricta (tradición de dependencia completa en los jefes), rituales externos espectaculares, ausencia de control externo (las actitudes solo pueden dar el suyo), presencia de un precedente histórico, posibilidad de corrección (lo “correcto” es necesario solamente en la vejez). Vaya, debe haber una energía espiritual fuerte.

Lo único que viene a la mente y satisface todos los requisitos es el resurgimiento del arrianismo o de otro movimiento cristiano antiguo bajo esta apariencia, con un patriarca independiente y características chinas. El procedimiento de adopción es comprensible: los camaradas competentes retirados están bautizados, toman la dignidad, y su biografía criptocristiana se vuelve conocida. En comparación con los europeos, los chinos son más susceptibles de ser indoctrinados en el equipo.

Paso 2: El gatillo para el inicio de una fase activa es la Guerra Civil estadounidense y el retiro de sus tropas de otras regiones del mundo. Promoción del conflicto con el enemigo elegido, inicio de una confrontación activa. Para la mayoría de la gente, esto podría parecer una salvajada, el planeamiento deliberado de decenas de millones de víctimas (sería necesario destruir bombas nucleares), pero en la tradición china, la combinación de crueldad, engaño, astucia e ingenio establece límites completamente distintos de lo que es permisible. El pragmatismo es el centro de todo. El ejército en China es una institución muy conservadora que cultiva el nacionalismo y los valores tradicionales. Si le das una ideología y un enemigo, hará maravillas.

Conclusión

El sinólogo Nikolai Vavilov opina [71] que la desaparición del mercado global amenaza a China con una caída económica de entre 30 y 50%, una explosión social y un derrumbamiento con una elevada probabilidad de que esto la fragmente en varios territorios más pequeños. Asimismo,

China no puede detener ni ralentizar su desarrollo, la economía y la sociedad están aprisionadas entre los contornos de un crecimiento constante: no hay crecimiento, las contradicciones sociales se están agravando, cayendo. Nos enfrentamos a un estallido social. China tiene tres opciones viables y una misión histórica que examinaré de forma independiente: [72]

1. Una alianza con el Finintern en el presente ofrece beneficios a corto plazo, pero también implica una pérdida estratégica.
2. Una asociación con Gran Bretaña y la creación de su propia zona de divisa después del estallido de la Guerra Civil en Estados Unidos proveería, con un poco de suerte, una vida tranquila y bien alimentada, de entre diez y quince años, pero luego conduciría a una pérdida.
3. Un escenario de riesgo elevado de sobrecarga a través de la remoción de la tensión interna de un conflicto militar externo, caída del nivel de vida y reforma del canon cultural.

[1] https://www.jweekly.com/1997/03/21/the-rothschilds-generations-of-nurturing-zionism/

[2] https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/03/08/in-israel-jews-are-united-by-homeland-but-divided-into-very-different-groups/

[3] “Chapter 7: Medieval Silver and Gold”, mygeologypage.ucdavis.edu.Archived from the original on 2013-07-14.Retrieved 2016-05-23

[4] Dyer, Christopher. *Standards of Living in the Later Middle Ages: Social Change in England C.1200-1520* , Cambridge University Press, 1989.

[5] Allen, Larry. *The Encyclopedia of Money* , ABC-CLIO, 2009.

[6] Михаил Хазин: “Как и почему не получилось создать то, что называется мировым правительством”, Бизнес Online, 2013.

[7] Khazin, Mikhail. *Russia and the Red Project* , Izborskii Klub, 2013.

[8] Исламскому миру нужен цивилизационный проект, Шамиль Султанов, Izborskii Klub, 2013.

[9] http://www.solfed.org.uk/a-s-history/unit-1-the-origins-of-capitalism

[10] https://vk.com/@manjagin-rossiya-posle-stalina-kto-unichtozhil-krasnyi-proekt

[11] http://www.odnako.org/blogs/rossiya-i-globalniy-krasniy-proekt-istoriya-padenie-i-budushchee/comments/page-14/#613758

[12] *Ibid.*

[13] http://classictales.educ.cam.ac.uk/stories/metamorphoses/erysichthon/explore/Erysichthon_transcript.pdf

[14] https://www.business-gazeta.ru/article/73923

[15] Pereslegin Boris, *Guerra de Ares* , Suma Estrategia, https://litresp.com/chitat/ru/%D0%9F/pereslegin-sergej-borisovich/summa-strategii/147

[16] https://nvspb.ru/2015/06/10/19302010-e-istoriya-povtoryaetsya-57922

[17] Сергей Переслегин: “Апокалипсис – это необходимая часть развития мира”, 15/11/2015 Подробнее на “БИЗНЕС Online”: https://www.business-gazeta.ru/article/145484

[18] Techau, Jan. “Four predictions on the future of Europe”, *Carnegie Europe* , 12/01/2016, https://carnegieeurope.eu/strategiceurope/62445

[19] https://www.youtube.com/watch?v=2HIEXKUszQU, Studio Aurora, 22/02/2020

[20] https://www.youtube.com/watch?v=2HIEXKUszQU, Studio Aurora, 22/02/2020

[21] https://www.youtube.com/watch?v=2HIEXKUszQU, Studio Aurora, 22/02/2020

[22] https://www.youtube.com/watch?v=2HIEXKUszQU, Studio Aurora, 22/02/2020

[23] https://www.politico.eu/wp-content/uploads/2019/12/Social-Justice-Index-2019.pdf

[24] Kirchick, James. “The End of Europe: Dictators, Demagogues, and the Coming Dark Age”, *Foreign Affairs Magazine* , 2017, https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2017-04-14/end-europe-dictators-demagogues-and-coming-dark-age

[25] https://www.youtube.com/watch?v=2HIEXKUszQU, Studio Aurora, 22/02/2020

[26] https://www.youtube.com/watch?v=B47AxC6Mx3g

[27] Los banqueros y financieros trataron de arrebatarle a Estados Unidos el control de las divisas globales y ponerlo en manos de lo que se esperaba que llegara a ser el “banco central de los bancos centrales”. Sería una institución supranacional que tendría el derecho exclusivo de imprimir la divisa global durante la crisis financiera. El dólar estadounidense continuaría siendo divisa nacional y su emisión estaría limitada por las cantidades establecidas por el “banco central de los bancos centrales”. En las reuniones del G 8 y el G 20 de aquel tiempo se decidió establecerlo bajo el control del FMI , y los debates respecto a las participaciones, es decir, deliberaciones meramente técnicas, ya se estaban llevando a cabo. No obstante, luego se produjo el escándalo Strauss-Kahn y el tema desapareció de los medios y de la correspondencia interna entre los líderes nacionales. Estados Unidos no permitió que el control de la divisa global se le escapara de las manos.

[28] https://www.youtube.com/watch?v=iMwdyf2KDiI

[29] Khazin, Mikhail. “Как и почему не получилось создать то, что называется мировым правительством, Mikhail”, БИЗНЕС *Online* , 2013, https://www.business-gazeta.ru/article/73923

[30] A.Husain, Noor. *Strategic Problems of the Islamic World* , Vol.2, No. 4, Institute of Strategic Studies Islamabad No.4 Summer, 1979, pp.31-44.

[31] Shkolnikov, Andrey. *Una visión geoestratégica del futuro del mundo y de Rusia* , Publishing, p.34, 2019.

[32] Fishman, Joshua y Ofelia García. “Handbook of Language and Ethnic Identity: The Success-Failure Continuum in Language and Ethnic Identity Efforts”. *Oxford University Press* . p.269, 2011.

[33] Barchard, David. “Turkey and the West.Royal Institute of International Affairs”, 1985.

[34] Palabıyık, Adem. “Interpreting foreign policy correctly in the East-West perspective”. *Today's Zaman* , 2010.

[35] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p. 218.

[36] Pierini, Marc. “Options for the EU-Turkey relationship, Carnegie Europe”, 2019 https://carnegieeurope.eu/2019/05/03/options-for-eu-turkey-relationship-pub-79061

[37] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…,* p. 127.

[38] El Kanato Crimeano fue un Estado túrquico que existió de 1441 a 1783. Fue el más longevo de los kanatos túrquicos que sucedieron al imperio de la Horda de Oro.

[39] Borda, Sandra. "The Union of South American Nations: mapping multilateralism in transition no.3", *International Peace Institute* , https://www.jstor.org/stable/resrep09508?seq=1#metadata_info_tab_contents

[40] https://www.dw.com/en/have-the-brics-hit-a-wall/a-51182058

[41] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* , p.51.

[42] https://www.politico.eu/blogs/the-coming-wars/2019/02/russia-china-alliance-rule-the-world/

[43] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p.174.

[44] *Op. Cit. What's behind Russia's left-wing turn?*

[45] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p. 218.

[46] *Ibid.*

[47] https://www.youtube.com/watch?time_continue=7&v=wNb99HwWS6U&feature=emb_logoSergei Pereslegin, el espectro político – Chatham House, sociosoft.ru, 24/06/2015

[48] Fuchsman, Ken. "The Dilemmas of Psychohistory, Fuchsman", *The Journal of Psychohistory* ; Tomo 47, N.º 3, Nueva York, pp. 210-231, 2020.

[49] https://www.history.com/news/is-queen-elizabeth-related-to-the-prophet-muhammad

[50] Zhang, Yongjin. *China and liberal hierarchies in global international society: power and negotiation for normative change* , Chatham House, p. 795-816, 2016.

[51] https://www.youtube.com/watch?v=69CEIw9uJgI

[52] https://www.youtube.com/watch?v=WP1CK8J5ddE

[53] Carrere D'Encausse, Helene. *The End of the Soviet Empire: The Triumph of the Nations* . NY: BasicBooks, Nueva York, p.16, 1993.

[54] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p. 99.

[55] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p. 317.

[56] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p.274.

[57] Mulaj, Jeta. *Introduction to the Special Topic: "Marxism and New Materialisms"* , Marxism and New Materialisms conference, DePaul University, 2018.

[58] Estulin, Daniel, *La trastienda de Trump* , Ediciones B, pp. 427-429, 2017.

[59] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p. 300.

[60] Gvasikov, Piotr, *Inteligencia del futuro en el contexto del globalismo* , Bookvenir publishing, p. 159-163, 2017.

[61] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p. 357.

[62] *Ibid.*

[63] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* p. 239.

[64] Gvasikov, Piotr. *Poder Blando – teoría y práctica* , Ed. Zhigulski, pp. 173-180, 2016.

[65] Conflicto de intereses económicos que surge entre los objetivos domésticos a corto plazo y los internacionales a largo plazo de los países cuya moneda funge como divisa de la reserva mundial.

[66] Snyder, Michael. "The takeover: China is building enormous self-sustaining Chinese cities all over the African continent", 2019, http://themostimportantnews.com/archives/the-takeover-china-is-building-enormous-self-sustaining-chinese-cities-all-over-the-african-continent

[67] Jing, Li. "Is China's 'city of the future' a replicable model?", *China Dialogue* , 2018.

[68] https://www.youtube.com/watch?v=ugzFP4PoErQ&t=22s

[69] *Ibid.*

[70] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* pp. 294-296.

[71] Vavilov, Nikolai. *Los Reyes sin Corona de China Roja* , Konceptual Publishing, p.119-131.

[72] *Op. Cit. Una visión geoestratégica…* pp. 314-318.

Capítulo 4

LA MISIÓN HISTÓRICA DE ORIENTE DENTRO DEL CONTORNO DE LA METAPOLÍTICA

Los historiadores han explicado la confrontación geopolítica de la Guerra Fría posterior a la Segunda Guerra Mundial desde la perspectiva de la dialéctica, como una lucha de opuestos: la URSS contra Estados Unidos y los bloques del Tratado de Varsovia y la alianza de la OTAN conducida por ellos. No obstante, a mí me gustaría romper con la tradición del análisis y ofrecer una evaluación de la Guerra Fría basada en la teoría del sinólogo Piotr Gvasikov, desde la perspectiva de la Ley de los Cambios en una combinación de tres fuerzas: URSS —República Popular China— Estados Unidos, con un énfasis en las lecciones de historia.

Para los estrategas chinos, el enfoque ternario de "nosotros, nuestros enemigos, nuestros aliados" es típico para la evaluación de los procesos globales. Este enfoque se basa en la teoría de los tres mundos del presidente Mao Tse Tung, que en 1972 Deng Xiaoping calificó como "la más importante contribución al tesoro del marxismo-leninismo". [1] Porque en el marxismo reina la lógica binaria bíblica de "Aquel que no esté con nosotros, está en nuestra contra" y "El tercero es superfluo, el tercero no cuenta".

El resultado fundamentalmente distinto del análisis geopolítico y de la evaluación metapolítica de los sucesos proviene de la relación con la categoría del tiempo. Se trata del progreso lineal (geopolítica, dos fuerzas opuestas) contra los cambios en los ciclos (metapolítica, tres fuerzas en un paquete). [2] En los modelos del Gran Juego, este concepto es representado con una confrontación en un "enorme tablero de ajedrez" entre el "blanco" y el "negro", en su movimiento hacia el frente, contra la "mesa de cartas de la historia" (el juego de Bridge), en el que hay tres o más jugadores, y los movimientos obedecen a un patrón circular.

En la geopolítica el tiempo es solo una duración del pasado al futuro (progreso) con forma de flecha, trazada en una línea de fechas (números). En la metapolítica [3] el tiempo también es una sucesión de eventos en los ciclos del Ser, donde la historia es la suma de las olas de distintos periodos del tiempo. Asimismo, la elección histórica del camino está conectada con el "periodo de oportunidad" para atrapar la fase del ciclo y "montar" la ola de la marea o el flujo de la energía de la vida, el cual tiene cimientos cósmicos. Estos fundamentos vienen de la influencia de la vida en la Tierra de las energías del sol, la luna y las estrellas.

RELATO BREVE

Para usar de manera eficaz las lecciones de la Guerra Fría y anticipar el futuro que se pelea en el interior de los contornos de la Tercera Guerra Mundial (Guerra híbrida 5.0), se debe entender lo siguiente: cuándo, cómo y de qué manera la confrontación entre Estados Unidos y la URSS se convirtió en una unión de tres fuerzas: Estados Unidos, China, URSS . También es necesario explicar dónde, cuándo y por qué la URSS perdió la Guerra Fría, por qué Estados Unidos se convirtió en el ganador nominal, y por qué el país del Tercer Mundo, la República Popular China, resultó ser el receptor oculto de los principales beneficios de la confrontación entre las dos "superpotencias".

De manera oficial, se cree que la Guerra Fría comenzó en 1946, tras el discurso que ofreció Churchill el 5 de marzo en Fulton (Estados Unidos), en el que se proclamó la idea de formar una alianza militar de los países anglosajones para luchar contra el comunismo mundial. Es importante señalar que en 1946 no existía la República Popular China y que tampoco era un polo de poder en lo que los anglosajones denominan el Gran Juego.

El 2 de diciembre de 1989 se anunció oficialmente en Malta el final de la Guerra Fría en la cumbre de los líderes de la URSS (Gorbachev) y de Estados Unidos (George H. W. Bush).

Hacia el final de la Guerra Fría, de acuerdo con la teoría de los tres mundos de Mao, la República Popular Socialista rompió en 1969 la amistad con la URSS y estableció relaciones para la "cooperación constructiva" con Estados Unidos. De esa manera se convirtió en un país independiente y en un polo separado de poder en el Gran Juego. El mono sabio metafórico (China) observó la "batalla entre los dos tigres en el valle" (Estados Unidos y la URSS) y al final de la Guerra Fría en 1989, salió del lado del ganador.

El fin de la Guerra Fría es un punto de predestinación (la convergencia de las olas de la historia de distintos periodos) que ha modificado el equilibrio de poder, las mejores cartas y el papel extendido de la República Popular China en el Gran Juego.

En 1989, con los fracasos y las dificultades de la Perestroika en la URSS como telón de fondo, la República Popular China forzó a la URSS a remover los tres obstáculos para normalizar las relaciones chino-soviéticas (la URSS retiró tropas de la frontera con China, retiró tropas de Mongolia y Afganistán y forzó a Vietnam a retirar fuerzas armadas de Camboya). En junio de 1989 China enfrentó el intento estadounidense de llevar a cabo en su territorio un movimiento liberal y no violento, es decir, una “Revolución de Terciopelo”.

La “rebelión contrarrevolucionaria” de los estudiantes y los intelectuales en la Plaza de Tiananmén (Puerta de la Paz Celestial) en Beijing fue aplastada por las fuerzas del Ejército Popular de Liberación. Después de eso, la configuración de fuerzas en el triángulo de URSS , China y Estados Unidos cambió. Estados Unidos se convirtió en adversario y la URSS en aliado de China. Fue entonces que China, aprovechando la “fase del ciclo” (periodo de oportunidad) de manera subrepticia, en secreto y bajo la presión de las benéficas sanciones antichinas y occidentales, realizó la “gran marcha por el liderazgo global”. La fórmula de la política de Deng Xiaoping fue: “Observar cuidadosamente, defender nuestras posiciones, decidir con calma, ocultar nuestro potencial, esperar una oportunidad para actuar, luego lanzarse y destruir”. [4] La conclusión para los chinos: en una lucha de tres fuerzas, adopta una posición pasiva (Ley del Cambio).

Desde la perspectiva matemática hay dos versiones de la Ley del Cambio [5] escritas en el álgebra Buhl: (1 + 1) + 0 = 0 y (0 + 0) + 1 = 1. La primera opción: cuando dos fuerzas están activas y una es pasiva, la mezcla de tres fuerzas se pone a favor de la fuerza pasiva. En la tradición china, esta opción se explica así: “Un mono sabio observa desde la montaña la batalla de los dos tigres en el valle”. La segunda opción: cuando dos fuerzas son pasivas y una fuerza es activa, la unión de las tres fuerzas se pone a favor de una fuerza activa. A esta opción se le denomina el “Dragón todopoderoso”.

Por consiguiente, en la confrontación entre la República Popular China y Estados Unidos, “nosotros” ganamos a costa de los esfuerzos de nuestro aliado, Rusia: su actividad en la confrontación política, económica, ideológica y militar con “nuestros enemigos”.

En 1989 Estados Unidos ganó la batalla por el recurso político de la Federación Rusa como socio en el Gran Juego. La Nueva Rusia, ahora una extensión del liberalismo occidental (“asociación para la paz”) en 1994 fue admitida en la “casa paneuropea”. Y en 1997, en el G8. Estados Unidos ganó cuando Rusia hizo un compromiso final con el Consenso de Washington.

El Consenso de Washington fue un manual de reglas para quienes estaban construyendo el nuevo modelo económico en Rusia y en otros países del derrotado bloque socialista. La idea era garantizar una transición completa e incondicional de esos países al sistema financiero y económico occidental que para ese tiempo ya ocupaba una posición dominante en el mundo. Por esta razón, contenía varios principios básicos coercitivos que no dejaban alternativa alguna.

En primer lugar, la única divisa que podría impulsar el crecimiento sería el dólar. Los países que ingresaban a la órbita del sistema Bretton Woods no podían tener ninguna fuente interna de crecimiento que no estuviera atada al dólar. La idea detrás de esto era que a un país solo se le permitiera tener la cantidad de divisa nacional necesaria para ser intercambiada por la divisa real, que era principalmente el dólar. En segundo lugar, se les dio la máxima prioridad a las inversiones extranjeras. Se suponía que serían la única fuente de crecimiento y, al mismo tiempo, que garantizarían que el valor añadido formado en el interior del país pudiera ser transferido al extranjero sin dificultades.

Así, en 2020, cuando la batalla por la supervivencia del modelo económico Bretton Woods está en su desenlace, el liberal Estados Unidos (banqueros-financieros) no permitirá que la cooperación chino-rusa, que ya se encuentra plenamente desarrollada, se produzca sin que haya una lucha de por medio. A pesar de las afirmaciones de los líderes de la Federación Rusa y de China respecto de una “cooperación estratégica abarcadora”, se han activado al máximo todas las palancas de influencia (los amigos rusos del dólar estadounidense) y la fuerte presión económica (sanciones), diplomática (congelamiento de relaciones) y militar (rompimiento de acuerdos) que se ejercen sobre el Kremlin.

De acuerdo con fuentes bien informadas que estuvieron en el estrado de la Puerta de la Paz Celestial de la Plaza de Tiananmén el 1 de octubre de 1949, tras declarar el nacimiento de la República Popular China, en una conversación confidencial con el primer ministro Zhou Enlai, Mao Tse Tung mencionó la idea de construir el Estado de la Nueva China. [6] De acuerdo con las relaciones internacionales, Mao señaló con firmeza que China se volvería aliada de la URSS solo por un tiempo. [7] Así, entre 1949 y 1959, en el contexto de la rivalidad de la URSS y de Estados Unidos durante la guerra en Corea (1950-1953), la República Popular China ocupó indirectamente el estatus de aliado de la URSS , de acuerdo con el Tratado de amistad, unión y ayuda mutua del 13 de febrero de 1950. La República Popular China cargó con la responsabilidad principal de la victoria, aceptó todos los riesgos y las pérdidas significativas. En contraste, la Unión Soviética aprovechó las consecuencias mundiales de la desastrosa guerra de Estados Unidos en Corea.

El periodo del distensión de Kruschev duró desde la muerte de Stalin en 1953 hasta la crisis del Caribe en 1962. Poco después de la muerte de Stalin, Mao Tse Tung comenzó a alejarse de la experiencia soviética de la construcción socialista que había estado copiando (el "gran salto hacia el frente") y trazó el curso hacia la independencia de la URSS al mismo tiempo que mantenía una confrontación con Estados Unidos (y que manipulaba el temor mutuo de las superpotencias nucleares) en 1959 (Lushan Plenum del Comité Central CPC), [8] cuando se declaró que Estados Unidos era un "tigre de papel". Al temor de una guerra nuclear contra la República Popular China se le llamó lealtad psicológica al enemigo.

Kruschev, por el contrario, visitó Estados Unidos en 1959 con la propuesta de una coexistencia pacífica del socialismo y el capitalismo. Mao Tse Tung creó finalmente el triángulo URSS , República Popular China, Estados Unidos al garantizar el papel de la República Popular China como jugador independiente del Gran Juego en 1969 a través de una separación organizada arteramente con la Rusia Soviética bajo la forma de un conflicto armado de frontera en las cercanías de la Isla Damansky [9] (Zhenbaodao), en el Río Ussuri, cerca de Manchuria, en marzo de ese año, y en el Lago Zhalanashkol (Puerta Dzungarian), en agosto. Después de eso, la República Popular China dejó de ser un aliado ideológico y se convirtió en adversario estratégico de la URSS . Occidente, por el contrario, abrió acceso al crédito y la tecnología de la República Popular China. Las hostilidades entre la URSS y Estados Unidos se intensificaron.

Por otra parte, las relaciones de "cooperación constructiva" entre la República Popular China y Estados Unidos se consolidaron cuando las funciones de aliado del Reino Medio pasaron a Estados Unidos de Norteamérica en enero de 1979 durante la visita de Deng Xiaoping a Washington y sus reuniones con el presidente Carter. La conspiración se llevó a cabo con la Revolución islámica en Irán como telón de fondo, revolución que debilitó la posición de Estados Unidos. [10]

El acuerdo de los veinte años fue firmado en febrero de 1979 y luego el presidente Bill Clinton y Jiang Zemin lo extendieron en Beijing veinte años más. Ambas partes cumplieron con los términos de la cooperación, y el acuerdo expiró en enero de 2019. Fueron cuarenta años en que China ocupó el estatus del país más favorecido en el marco de su comercio con Occidente y cuarenta años de éxito en la política de la "reforma y apertura" (enriquecimiento pragmático) de Deng Xiaoping.

El construccionismo de cooperación con Estados Unidos lo confirmó el "contraataque para la autodefensa" en Vietnam lanzado por China el 17 de febrero de 1979. Para el 3 de abril del mismo año, las tropas chinas habían ocupado los centros de tres provincias fronterizas. Después de que se abriera la ruta directa a Hanoi y del anuncio de una movilización general en Vietnam, China consideró que el golpe psicológico había logrado su objetivo, anunció el cese de la ofensiva y empezó el retiro de las tropas. El 25 de diciembre de 1979, la URSS , en competencia

con Estados Unidos dentro del Gran Juego, envió tropas a Afganistán. La guerra afgana duró diez años, de 1979 a 1989, y terminó con la caída del poder soviético y la disolución de la URSS .

Así, el "sabio mono" chino en la montaña recibió el principal beneficio de la batalla de los "dos tigres". Para la "piel" del derrotado "imperialismo social soviético" bajo la forma de las repúblicas de Asia Central fue el curso natural de la visión china que tomó la forma de la Organización de Cooperación de Shanghái o SCO , por sus siglas en inglés.

Una vez que hubo agotado la "energía de Occidente" y dirigido el mundo unipolar, el "imperialismo estadounidense" entró en una crisis de "límites de crecimiento", y ahora, en el curso del "enfrentamiento de civilizaciones" en la Tercera Guerra Mundial de un nuevo tipo híbrido, la administración de Trump está buscando maneras para cumplir con su "Hacer que América vuelva a ser grande". El camino a la realización del "Sueño chino" de un gran resurgimiento de la nación china en la práctica empezó a partir del resultado de la Guerra Fría, el cual reformateó el vínculo entre las tres fuerzas: Estados Unidos, China, Rusia.

De acuerdo con Gvasikov:

> la estrategia de manipular bárbaros en la conjunción de las tres fuerzas de Mao Tse Tung en la escala de tres generaciones del ciclo chino de sesenta años (abuelos, padres, hijos) fue coronado como un éxito rotundo. Los papeles de la URSS y de Estados Unidos con respecto a China se revirtieron. La unión de tres fuerzas viró a favor de China, y después de esto se hizo posible la implementación de la doctrina de la armonía trinitaria: la transición a la "Gran Unidad, Datun" de los países y los pueblos del mundo alrededor del Reino Medio de la gente amarilla.
>
> Asimismo, lo que los analistas con educación y mentalidad europeas consideran "errores monstruosos" (el "Gran salto adelante", la "Revolución cultural") en la práctica política de la República Popular China, fueron una implementación de la teoría de Mao Tse Tung de la división del mundo en tres partes. Después de todo, Mao, el "Gran timonel" (que tiene que lidiar con las olas de la historia) fue antes que nada chino, y solo luego, marxista.
>
> Esta es la razón por la que ni una sola de las teorías occidentales puede explicar por completo lo que está sucediendo, ni en la economía, ni en la política de China. Occidente no entiende cómo en China la dialéctica del progreso se combina con los cambios en el ciclo, cómo puede el capital coexistir con el modo asiático de producción, cómo el despotismo oriental convive con la democracia. ¿La teoría de Mao? El uno se separa en dos, pero los cambios ocurren en la unión de tres fuerzas. No obstante, los analistas con educación europea ven la primera parte de la fórmula, universalidad de la contradicción, pero no la segunda, ciclo de la historia. [11]

La trinidad es el universo

La armonía trinitaria es un concepto fundamental para la comprensión del universo más allá de la bidimensionalidad occidental. El mundo de los signos y los símbolos. El universo es órbitas, trayectorias, olas de movimiento rotacional de esferas celestes. En tanto que el progreso terrestre es un movimiento progresivo en segmentos; etapas de pasos directos (niveles) hacia el frente y hacia arriba, desde el principio (alfa) hasta el final (omega).

Vale la pena señalar que un conocimiento preciso de los sucesos terrenales siempre es un análisis: el desmembramiento del todo, las medidas y los números. Mientras que el entendimiento de los fundamentos cósmicos siempre es la evaluación de una presencia divina única, la proporcionalidad de la armonía ternaria/de tres vías de la Trinidad inseparable y no fundida; el Logos: pletórico de símbolos, imágenes y similitudes de procesos análogos.

La trinidad del ser es el intercambio de sustancias, energía e información. La trinidad de cantidades en el universo es la amplitud, la frecuencia y la fase.

> Aplicada al tiempo como ciclos astronómicos de amaneceres y atardeceres, fases de la luna y el movimiento de las estrellas cuando mueven ciclos con un trazo circular, en una línea como ola, los antiguos griegos le llamaban "Cronos" a la amplitud (duración), "ciclo" a la frecuencia (secuencia) y "Kairós" a la fase (el momento de la llegada) del suceso. Y en el

espíritu: Jing – el espíritu del espacio / Shen – el espíritu del tiempo / Qi – la energía de la vida.

Cuando se aplica al hombre, la trinidad es el cuerpo, el alma y el espíritu. Asimismo, el código de la civilización está programado de manera triple en un número (genética del cuerpo), color (filtros de las resonancias del alma) y tono (música de las esferas – Espíritu). En su aplicación a la sociedad, la trinidad es poder, honor y conciencia. El poder se divide en lo conceptual – sacerdotes, lo monetario – comerciantes, y en la extorsión física dominante – guerreros. [12]

Los judíos se dividen en fariseos/esenios/saduceos. Los ortodoxos, en judaizantes/no poseedores/josefitas. El Islam, en sunitas/sufistas/chiitas. Los comunistas en trotskistas/leninistas/estalinistas. Y los financieros son poseedores de interés/cambistas/valuadores. Asimismo, los pueblos de la civilización mediterránea bíblica, los descendientes de Noé, se dividieron en tres ramas: Shem (asiáticos del Este – Jerusalén); Ham (sur del Viejo Mundo – Babilonia y Egipto); Japheth (europeos de Occidente – Roma). Shem es una prioridad del espíritu y la voluntad. Ham es los instintos del cuerpo (saciedad y comodidad). Japheth es la lógica de la mente y la fibra del alma (ciencia y arte).

En cuestiones de poder, la trinidad se hace más evidente en el ejemplo de la civilización mediterránea bíblica de Babilonia, Egipto, Grecia, Roma y Jerusalén. Como un apéndice de la casa de Jacobo, la naturaleza tripartita se manifiesta en la división de las élites del reino de Judá durante la dinastía macabea (siglo II a. C .) en tres partidos conceptuales: los fariseos, los esenios y los saduceos.

Y entre tanto, en la tierra la dualidad se manifiesta en el hecho de que la casa de Jacobo es dos caras de la misma moneda: la Comunista Internacional de los proletarios de todos los países y las Fuerzas Financieras Internacionales de las autoridades monetarias, también de todos los países.

Examinemos la evolución de la trinidad conceptual de la casa de Jacob.

Raíces vivas del árbol de Israel

Los fariseos, un partido religioso y político del estrato de medianos ingresos del comercio urbano y de la población artesana (comerciantes) en la antigua Judea, se proclamaron como hombres sabios (autodesignación “rabino”). Como no eran sacerdotes, hicieron énfasis en la interpretación casuística de la Torá oral del legislador Moisés. Adherentes de la piedad formal. En sentido figurado, hipócritas. Fundadores del sistema legal religioso del judaísmo posterior diseñado en la parte secreta del Talmud – Mishneh. Juristas racionalistas.

Los saduceos son un partido sacerdotal-aristocrático de la nobleza feudal y del sacerdocio más elevado. Conservadores. Adherentes de la carta de la Ley de Moisés. Combinaron el poder seglar y espiritual en una sinfonía. Rechazaron la Torá oral y solo aceptaron la escrita o Tanaj, que nada más los sacerdotes podían explicar. Basaron sus enseñanzas en tres principios: la Biblia (Antiguo Testamento o Tanak), el templo y el clero. Gracias a los griegos percibieron la necesidad de la nobleza en el lujo, y la influencia imperial romana se expresó en la función de “esclavos del tesoro”. Grandes maestros de los asuntos del dinero.

Los esenios son una antigua secta asceta de Palestina (Canaán). Le dieron a las enseñanzas de Moisés una interpretación comunista, negaron el lujo y la esclavitud. Vivieron en comunidades. Influyeron en el surgimiento de las primeras comunidades cristianas (judeocristianas). Dependieron de las masas desamparadas: gente común sin tierra, artesanos pobres y proletarios lumpen (desposeídos). El camino de los esenios es el de los desposeídos.

A partir del siglo XV , en la Santa Rusia la trinidad de los fundamentos conceptuales de la política real se manifestó en tres ramas de la ortodoxia. Los judaizantes (Sharia, metropolitano de Moscú y Sósima de todo Rusia, la doctrina de “Moscú – la Tercera Roma”) son una rama de los fariseos en la que los individualistas crecieron con la idea de la salvación personal del alma, derechos humanos en el mundo y la dictadura desalmada de la ley. Demócratas liberales y trostkistas. Talmudistas. Globalistas progresivos.

Los josefitas (seguidores de Joseph Volotsky, la doctrina de la “sinfonía del poder”) son una rama de los saduceos, en cuya doctrina se erige una jerarquía vertical, igual que el Papa o el “padre de los pueblos”, Stalin. Clérigos e imperiales. Sionistas mundialistas.

Los desposeídos (seguidores de Nilus de Sora, mayores) es una rama de los esenios. Salvación colectiva, responsabilidad mutua en la comunidad, redes horizontales de los bolcheviques-leninistas, Chabad.

POSEEDORES DE INTERESES, VALUADORES, CAMBISTAS DE DIVISAS

En la finanzas hay tres maneras de crear "algo de la nada": prestar con intereses (intereses), los frutos del fariseísmo; capitalización de las expectativas (valuadores), que tradicionalmente la han ejercido los saduceos; y el tipo de cambio (cambistas de divisas), que ahora son los internacionalistas esenios. En los negocios modernos, a la trinidad se le representa con un montón de tres R: los Rockefeller, la Realeza, los Rothschild.

Los Rockefeller son los poseedores de intereses. La actual Reserva Federal de Estados Unidos es quien manda. Illuminati de Yale.

Los miembros de la Realeza son los valuadores. Indulgencias. Ahora propiedad antigua. Buena voluntad. Banco del Vaticano. Prelatura Opus Dei.

Los Rothschild son los cambistas de divisas. Oro. Orden del Bnai-Brith.

Simbólicamente, la Trinidad es un "punto" (fariseos con el individualismo de los derechos de un individuo) – "línea vertical" (saduceos con jerarquía) y "línea horizontal" (esenios con estructuras en red).

El "punto" (.) se define como individualismo, derechos humanos, la carta de la ley. En la civilización bíblica estos son los herederos de los fariseos. "Adherentes de la interpretación casuística de la Ley de Moisés y de la piedad formal. En sentido figurado, hipócritas. Talmudistas. Fundadores del sistema legal religioso del judaísmo posterior diseñado en la parte más antigua del Talmud – Mishneh. El farisaísmo es el fundamento conceptual del globalismo moderno. Sus portadores son los miembros de la burguesía angloestadounidense. En las finanzas, estos son los "generadores de intereses" que amasan riqueza a costa de los intereses por los préstamos a crédito. En la política, son los masones Illuminati en Estados Unidos, concentrados bajo la protección de la orden del Cráneo y los Huesos y del grupo bancario Rockefeller que ha dominado en la Reserva Federal estadounidense desde 1972. En este caso, la emisión del dólar es un instrumento de poder monetario.

> Línea horizontal (—) es una estructura en red, un compromiso de la energía de las masas desamparadas. En la civilización bíblica son los herederos de los esenios, una secta hebrea que les dio a las enseñanzas de Moisés una interpretación comunista. Los esenios negaron el lujo y la esclavitud. Vivieron en comunas. Influyeron en las primeras comunidades cristianas (judeocristianas). Dependían de las masas desposeídas: gente ordinaria sin tierra, artesanos pobres y proletarios lumpen (desposeídos).
>
> Los internacionalistas surgieron de los esenios. La base conceptual del internacionalista es la condición de que todo el mundo es la tierra y el hogar de los judíos. Así, la misión de los judíos es "pastorear a las naciones del mundo como rebaños incontables, de acuerdo con el Testamento del Más Elevado". En las finanzas mundiales, los cambistas son quienes reciben riqueza que se produjo de la nada gracias al tipo de cambio de las divisas. Se trata de las fuerzas financieras internacionales de los bancos del grupo Rothschild que cuentan con instrumentos de poder monetario como oro, diamantes y drogas. En la política, son los masones bajo la protección de la Orden Bnai-Brith ("Hijos del Pacto"), alimentados conceptualmente por los cabalistas.
>
> La línea vertical (/) es una jerarquía, un compromiso entre la fuerza del Estado y la Iglesia. En la civilización bíblica, son los herederos de los saduceos: el partido de la aristocracia feudal y del sacerdocio más elevado en la antigua Judea (siglo II a. C.). Dependían de las secciones propiedad de la población. Combinaron el poder secular y el espiritual. Al principio se opusieron al capital comercial griego, pero luego llegaron a un acuerdo con la influencia extranjera: helenista (comercial y monetaria con satisfacción de las necesidades de la nobleza feudal en los productos de lujo) e imperial romana (como "esclavos del tesoro").

Los mundialistas surgieron de los saduceos. Portadores de las ideas del mundialismo, actualmente son los antiguos europeos, principalmente romano germánicos, aristocracia de clan. En el mundo de las finanzas, son los grandes maestros valuadores de un grupo de bancos católicos que reciben riqueza de la nada a través de la capitalización de las expectativas (indulgencias – "no deberías", y actualmente, buena voluntad, antigüedades). En la política es la élite mundial nutrida por el Vaticano. [13]

Las perspectivas de una guerra híbrida

Los analistas occidentales deberían recordar que desde Sun Tzu, la política china de alto nivel ha sido "un interminable camino de malicia y engaño". Asimismo, el "camino de la victoria" chino a través de medios no militares (claves del código de la civilización) es un tesoro que no puede ser revelado ni en el extranjero ni en China.

La sinología militar soviética del tiempo del Comintern y del Campo Socialista de Stalin lidió con la decodificación de la estratagema [14] de la política china. Dentro del triángulo de relaciones con Estados Unidos y China, Kruschev ya "actuó en una obra de teatro escrita por otras personas" (palabras de Kissinger respecto a China, 2011). Asimismo, Gorbachov y el Departamento Ideológico del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, quienes en el Gran Juego cambiaron a esquemas de ajedrez (guerra de los opuestos), demostraron haber malinterpretado todo respecto a la "especificidad china".

Al ver las contradicciones sinoestadounidenses respecto a la conclusión de un nuevo acuerdo de cooperación entre Xi Jinping y Trump, y al profundizar en el análisis de la "guerra comercial" entre Estados Unidos y China en la primavera de 2019, el aparato de seguridad ruso se armó contra Estados Unidos y unió fuerzas con la República Popular China.

El discurso del 7 de julio de 2019 del presidente Putin desde el estrado del Foro Económico Internacional de San Petersburgo fue enviado a los medios de comunicación para anunciar lo siguiente: "Rusia ya no reconoce el sistema actual de dominación mundial de Estados Unidos. Asimismo, Rusia presenta un desafío total a dicho sistema y, en esta confrontación, une esencialmente a China con el resto del mundo. Con esas partes que no han perdido su deseo de salvarse de los preceptos estadounidenses y que están en busca de una fuerza a la que puedan unirse en esta confrontación".

Literalmente, Putin dijo: "No vamos a formar alianzas militares con China. Sí, somos aliados estratégicos. No estamos trabajando en contra de nadie. Trabajamos para nuestro propio beneficio y el de nuestros socios". Traducción: el Kremlin todavía tiene una evaluación estratégica de la nueva alineación de las fuerzas del Gran Juego y la hábil elección de una de las tres opciones para la trayectoria y para el resultado final de la guerra híbrida.

Opción 1: Con el anuncio que hizo Xi Jinping en 2012 de la trayectoria para el Gran Resurgimiento de la nación china. De acuerdo con Gvasikov, por primera vez desde mediados del siglo XIX la República Popular China, en conjunto con las tres fuerzas, adoptó una postura activa. Ahora bien, para ejecutar el esquema del "Dragón Todopoderoso": (0 + 0) + 1 = 1, la República Popular China necesitará que tanto Estados Unidos como la Federación Rusa adopten una postura pasiva. Esto, sin embargo, no es realista debido a: 1) las ambiciones del presidente Trump ("Hacer que América vuelva a ser grande"; y 2) que Putin fue lastimado por las sanciones del "orgullo nacional de los grandes rusos". Pero si acaso fuera posible, entonces esta opción de la combinación de tres fuerzas amenazaría a Rusia a la salida de la Tercera Guerra Mundial con la pérdida de la soberanía; y en el contexto del nuevo orden mundial postindustrial, la amenazaría con una caída bajo todos los preceptos del "Sueño chino".

Opción 2: En la confrontación con Estados Unidos, Rusia continúa tomando una postura activa, la cual comenzó en 2014 con el retorno de Crimea. Asimismo, con la participación de Rusia, la situación internacional se puede desarrollar de acuerdo con el siguiente escenario:

a) la Victoria siria de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa como resultado de provocaciones estadounidenses que condujeron al choque de las Fuerzas de Defensa de Israel (o IDF , por sus siglas en inglés), y los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán se está desarrollando para pasar a la fase de armas de la bíblica "Batalla del Fin".

b) Al mismo tiempo, los terroristas expulsados del Estado Islámico de Irak y el Levante del territorio de Afganistán preparan un ataque a gran escala contra las repúblicas soviéticas de

Asia Central.

c) En Ucrania, la confrontación entre las "repúblicas populares" de Donbas y las Fuerzas Armadas de Kiev va escalando.

Rusia es arrastrada a una extensa guerra territorial en tres frentes contra Estados Unidos y sus socios regionales. China apoya a Rusia en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, pero no interviene en las hostilidades (adopta una posición pasiva de mono sabio en la montaña frente a la situación con Siria, Crimea y Ucrania). China repite aquí el esquema de la Guerra Fría: (1 + 1) + 0 = 0.

Estados Unidos construye de forma activa el "Nuevo Orden Mundial contra Rusia sobre las ruinas de Rusia y a costa de Rusia", de acuerdo con la doctrina de Zbigniew Brzezinski explicada en *El gran tablero mundial* y dependiente de la superioridad tecnológica en la ofensiva híbrida. Incapaz de luchar la guerra híbrida en tres frentes, Rusia se ve forzada a repetir el esquema de la Guerra Fría con una "carrera armamentista", pierde y deja la estructura federal del Estado para pasar a la Confederación de Moscú Rusia (pérdida de territorio, prestigio y relevancia psicohistórica).

De acuerdo con este esquema, China termina la guerra híbrida del lado del vencedor, y los territorios del Lejano Oriente y el Ártico (de acuerdo con la Ley del Cambio china, el Centro prevalece sobre el Norte, pero hablaré de eso más adelante) se incluyen objetivamente en la estructura china de la "Esfera de Bienestar Económico del Noreste de Asia" (el presidente Xi anunció en septiembre de 2018 el plan para crear esta esfera).

Opción 3: Rusia se escapa gradualmente de una emboscada que forma parte de una confrontación activa con Estados Unidos y adopta una postura pasiva al mismo tiempo que juega ingeniosamente a su favor el esquema (1 + 1) + 0 = 0, en el que China lucha de manera activa con Estados Unidos por el liderazgo mundial.

Debido a que la República Popular China levanta la bandera de la globalización en chino (creando una "comunidad de un destino único para la humanidad") y proclama el proyecto para implementar el "Sueño chino" de la Gran Armonía Datun, no puede sacrificar los principios. Porque "quedaría mal", y en la estrategia y la mentalidad chinas es aceptable abandonar de forma intencional el territorio o tener pérdidas materiales y humanas, pero el daño moral es completamente inaceptable.

En resumen, Rusia es la posición anterior de China. Su postura de "espalda contra espalda" en Siberia, Lejano Oriente, el Ártico y Asia Central constituye una ventaja estratégica para ambos países. A Rusia le permite ingresar al Nuevo Orden Mundial junto con China, sobre los hombros de China y a costa de China (antítesis de la doctrina de Brzezinski). En términos de arte militar, "sobre los hombros" significa: inmediatamente atrás de una China que avanza, no mirando hacia arriba y perdiéndola de vista, sino usando el sendero que preparó. La parte trasera es lo que está atrás del frente, aquí es donde se ubican las reservas, los recursos, la movilización, el diseño y las bases de producción. Desde la perspectiva militar, uno nunca renuncia a la parte trasera. No obstante, aprovechar esta opción implica la combinación de las tres fuerzas, así que Rusia debe tener un concepto independiente de su futuro como proyecto global.

El Gran Juego 2107-2020

Para que cualquier conocimiento respecto a las intenciones, posibilidades y perspectiva mundial de los participantes del Gran Juego pueda ser utilizado eficazmente, se requiere conceptualización bajo la forma de un proyecto global. Si la geopolítica es la doctrina del espacio, la confrontación de la tierra y el mar y la relevancia de la interacción estratégica de los socios en el Gran Juego, entonces la perspectiva asiática es la doctrina del tiempo, los fundamentos cósmicos del cambio, la trinidad de la armonía y ejecución en el momento adecuado, de las acciones en una escala de mundialismo. El Proyecto global "Gran Eurasia, Tercera Horda" fue desarrollado con base en los conceptos de la metapolítica para los países y los pueblos de las civilizaciones no occidentales, es decir, los herederos del Estado Unido de Gengis Kan (Primera Horda) y del Campo Socialista de Stalin (Segunda Horda).

¿Qué se puede esperar de las relaciones sino-rusas que, de acuerdo con sus respectivos líderes, están "pasando por el mejor periodo de la historia"? La respuesta se encuentra en las declaraciones oficiales de las partes. Nos referimos a la "cooperación estratégica abarcadora" (buenos vecinos que confrontan amenazas comunes). La "Nueva era" (sociedad postindustrial de

la información de la Inteligencia Artificial, la economía digital y el formato de comunicación 5G); y, lo más importante, “apoyo decisivo en asuntos relacionados con los intereses fundamentales del otro” en esta nueva “situación difícil y de largo alcance internacional”.

La principal característica del “nuevo punto de inicio” en una relación entre la República Popular China y la Federación Rusa es que 75% de sus pagos en comercio internacional se realizan en dólares estadounidenses (el volumen de ventas entre China y Estados Unidos es de 600 000 millones de dólares anuales, en tanto que el de China y Rusia es de solo 100 000 millones de dólares). No obstante, lo más peligroso para el resurgimiento de la grandeza de China y de la Federación Rusa es el hecho de que la unidad contable de la riqueza personal de los “activistas del desarrollo” chinos, y de los oligarcas y funcionarios rusos, es el dólar estadounidense.

Aquí es donde surge la ambigüedad de la situación internacional, cuando la situación de China y Rusia se opone a las “sanciones económicas” de Estados Unidos en la “guerra comercial” de un nuevo tipo híbrido. Por otra parte, los funcionarios del gobierno y todos los negocios están preocupados por no perder los dólares que tanto trabajo les costó ganar y que ahora están almacenados en efectivo en las cuentas del sistema bancario controlado por los estadounidenses.

Esta contradicción entre los intereses nacionales y personales por parte del dólar estadounidenses es lo que causa la división en las élites en China y Rusia, y una firme oposición de los “amigos del dólar estadounidense” frente a la abarcadora interacción estratégica entre la República Popular China y la Federación Rusa en su búsqueda del resurgimiento en el contexto de una nueva era tecnológica.

La historia, ciencia de todas las ciencias, enseña que la resolución de esta contradicción sería posible, ya sea por coerción física (hasta la eliminación física por parte del Estado) de las personas que se han embarcado en el camino de la “traición a la patria” (colaboración con los estadounidenses); o a través de un “tránsito de poder” del frente antiestadounidense hacia un régimen de “cooperación constructiva” con Estados Unidos. En este camino, que comenzó con la publicación el 11 de febrero de 2019 del manifiesto del gobierno actual, “El Gran Estado de Putin”, Rusia ha estado persiguiendo el liberalismo comercial.

En cualquier caso, la resolución de las contradicciones en el interior de la gente se basa en las relaciones externas de los grupos de élite contrarios y actúa como parte del Gran Juego de los proyectos globales. Como el proyecto chino, cuyo nombre histórico es “Datun” y que propone la “Gran Unidad” [15] de los países y los pueblos alrededor de China. Rusia, por otra parte, no tiene un proyecto global, y en un contexto en el que hay proyectos nacionales en práctica, no importa cuán vanguardista sea, solo actuará como un socio pasivo en un juego peculiar. Hoy en día, Estados Unidos de Norteamérica es el país que está desempeñando el papel de “socio” de China en su juego de cumplir el “sueño” de un “gran renacimiento” y de convertirse en un líder mundial.

En todo el orbe se están desarrollando “procesos tectónicos de transformación mundial”. Es a lo que el bien informado papa Francisco llamó Tercera Guerra Mundial el 19 de septiembre de 2014. Cualquier guerra, incluso un nuevo tipo híbrido de conflicto, terminará con un ganador. La victoria debería lucir como un “mundo con una nueva divisa” cuando regrese el “viejo dinero” (oro) y se elimine a los especuladores financieros del “nuevo dinero” (bancos de Wall Street) de los procesos de apalancamiento en cinco países esenciales de liberalismo mundial: Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia e Israel.

El anuncio que hizo el 31 de marzo de 2019 el Banco de Pagos Internacionales (BIS , por sus siglas en inglés) controlado por los “Hijos del Testamento” (proyecto mundial Nueva Jerusalén, capital Londres) respecto a la fuerza del régimen Basel III [16] (sobre la transferencia del oro metálico, de su estatus de material en bruto al de activo de primera clase) y deferido hasta finales de 2021, fue una señal de vívida inteligencia de la transición mundial de la humanidad hacia el “mundo de la nueva divisa” y al “nuevo orden mundial”.

En otras palabras, en tres años, entre 2019 y 2021, deberá ocurrir una inminente revolución financiera en la que la República Popular China sea la depositaria del oro bancario del mundo (al menos 30 000 toneladas devueltas a China por los Rothschild como reparación por las Guerras del Opio del siglo XIX), [17] y por lo tanto, líder del nuevo orden mundial (comunidad de pueblos de un solo destino). Como ya no fue posible ponerse de acuerdo respecto a un retiro en fases y

voluntario de los especuladores financieros del petrodólar estadounidense, el retorno del oro como principal recurso de inversión de la economía del sexto paradigma tecnológico será resultado de una fuerza mayor, que siempre ha sido la guerra de las armas.

El principal frente de la Tercera Guerra Mundial

En años recientes, la tarea de una confrontación militar de oponentes religiosos existenciales (hasta la muerte) de Irán e Israel, se ha resuelto a través de una escalada de odio por parte del mundo islámico, con origen en los siguientes sucesos político-militares estadounidenses:

1. Estados Unidos reconoció a Jerusalén como capital de Israel.
2. Estados Unidos reconoció la soberanía de Israel sobre los Altos del Golán.
3. Estados Unidos declaró que los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica (en Siria apoyan al régimen Assad) eran una organización terrorista.
4. Estados Unidos abandonó el "acuerdo nuclear" con Irán y volvió al régimen de sanciones y bloqueo de las exportaciones petroleras iraníes.
5. Un grupo naval fue desplegado en la entrada al Estrecho de Hormuz y en la parte oriental del Mar Mediterráneo.
6. Finalmente, el 5 de mayo de 2019 Trump llamó personalmente a Putin y, en una conversación, anunció el "plan abarcador para un acuerdo pacífico en Oriente Medio" desarrollado por su administración.

A pesar de esto, el empeoramiento de la situación en el frente principal de la Tercera Guerra Mundial será respaldado de inmediato por la transición de docenas de docenas de grupos de batallones tácticos de terroristas expulsados de ISIS para lanzar un ataque desde Afganistán hasta Tayikistán, Turkmenistán, Kazajistán y más allá, a lo largo del Mar Caspio y hasta el norte, en las regiones islámicas de Rusia.

Aquí, por solicitud de los gobiernos legítimos de los países de Asia Central, y con el espíritu de la Declaración Conjunta de la Federación Rusa y de la República Popular China del 5 de junio de 2019, China abrirá un "segundo frente" y enviará sus tropas para la parte trasera de la Gran Sociedad Euroasiática a los países fronterizos del Nuevo Cinturón Económico de la Ruta de la Seda. De una manera u otra, para finales de 2021 la Tercera Guerra Mundial del nuevo tipo híbrido terminará en un "mundo con una nueva divisa".

El Dragón Rojo y el Cinta Negra

En 1987, los chinos presentaron el concepto de Transferencia de la frontera estratégica de tres esferas de China más allá de los límites

del territorio nacional, en tierra, en los mares, en las regiones polares y en el espacio. En 1993, el Consejo Militar del Partido Comunista del Comité Central de China adoptó la doctrina secreta de "Tres nortes, Cuatro mares". [18] Y en 2013, Xi Jinping salió con la iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda que para 2019 ya se había desarrollado y convertido en una estrategia para la victoria de China en la Tercera Guerra Mundial de un nuevo tipo híbrido a través de medios no militares como "Cinturón y Ruta". Y todo esto está incluido en el Proyecto global Chino que fue bautizado con el nombre histórico de "Datun" (Gran Unidad), pero que desde 2013 ha sido llamado "Comunidad del Destino Unido de la Humanidad".

De acuerdo con el sinólogo Piotr Gvasikov:

> Cuatro mares es una cobertura espacial que va del Océano Ártico en el Norte al Océano Índico en el Sur, y del Océano Pacífico en el Este al Océano Atlántico en el Oeste. Por otra parte, los "Tres nortes" son territorios con una población sujeta a vencer por medios no militares. Porque bajo los argumentos cósmicos de la Ley del Cambio, a través de los cambios de la historia, el Centro ocupado por China (el Ombligo/Epicentro de la Tierra) ha sido dominado por el Norte (al Oeste lo derrota el Este, al Sur lo derrota el Oeste, al Norte lo derrota el Sur y al Este lo derrota el Centro). [19]
>
> El primer norte es Siberia y el Lejano Oriente ruso; el segundo norte es la Alianza del Atlántico Norte (OTAN); y el tercero es Estados Unidos de Norteamérica.

Resulta evidente que la oposición de la Nueva Rusia Liberal frente a la opción democrática (pro Occidental) de un poder pacífico agregado de la República Popular China a través de medios serenos es casi imposible. Las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa no tienen la habilidad militar para detener a China a través de la metodología convencional. Un misil nuclear para oponerse a la toma pacífica, por parte de China, de recursos rusos más allá de los Urales en una guerra híbrida, es absolutamente inútil.

Los esquemas de las artes marciales (sambo, judo) ofrecen una salida de la situación, la cual implica sucumbir al violento ataque del enemigo y modificar el vector de su fuerza con un movimiento de rotación hacia una dirección favorable para uno mismo. Los esquemas para interceptar la energía del enemigo modificando un movimiento de traslación y haciéndolo de rotación son algo que Vladimir Putin conoce bien gracias a que posee la cultura física de un maestro cinta negra de judo, lo que se traduce del chino como una estrategia blanda. [20]

El presidente Putin ha estado aplicando estos esquemas basados en sucumbir y cambiar el vector para que lo favorezca a uno desde 2001 con el tratado para las buenas relaciones entre vecinos de la Rusia liberal y de la República Popular China. En cuanto al Cinturón y la Ruta, se debe señalar que la intercepción del vector de cambio la llevó a cabo Rusia en 2013 —el Centro chino prevalece sobre el Norte ruso—. Asimismo, en un discurso en el primer Foro, en 2017, Putin instó firmemente a China en desarrollar la Ruta marítima del Norte.

El rompehielo Xuelong [21] (Dragón de nieve) exploró la Ruta marítima del Norte por primera vez en agosto de 2012. Después de eso, China se convirtió en socio con una participación de 20 % en Yamal-LNG , un proyecto integrado para la producción y suministro de gas natural licuado del puerto marítimo de Sabetta, en la boca del río Ob. En agosto de 2017 se llevó a cabo, a lo largo de la Ruta marítima del Norte, el primer trayecto del Christophe de Marjorie, un buque cisterna clase de hielo para gas. En algunos lugares de la ruta, el navío superó campos de hielo de 1.2 metros de grosor.

Pero eso fue en agosto. Durante el invierno el grosor del hielo en la parte oriental de la Ruta marítima del Norte alcanza los cuatro metros. La temperatura del aire baja más allá de los -50ºC y la situación del hielo es cambiante, así que el pilotaje del rompehielo previsto para tres días se extiende a entre veinte y veinticinco. Esto quiere decir que la ruta más corta no es la más cómoda ni la más rentable. La Ruta marítima del Norte no es tan necesaria para la logística de la "Nueva Ruta marítima del siglo XXI " china como para los envíos de corta distancia en el interior del norte ruso (entregas en el norte para veinte millones de personas y fuerzas de cobertura). En el segundo Foro en 2019 del Cinturón y la Ruta, China obtuvo una participación de 20% en el proyecto LNG Ártico, al otro lado del Golfo de Ob. Asimismo, la creación de la Gran Eurasia es una combinación de la Unión Económica Euroasiática (EAEU , por sus siglas en inglés) y de los conceptos del Cinturón y la Ruta.

PERSPECTIVA HISTÓRICA DE LAS RELACIONES SINO-RUSAS

La historia de la traición por parte de Occidente, a mediados del siglo XIX , a los cristianos chinos del "Celestial Estado de la Prosperidad General" y el subsecuente "siglo de vergüenza" relacionado con la humillación de la soberanía china en los enclaves coloniales, han hecho y continúan haciendo que Rusia y China —como países herederos del Estado Unido de Gengis Kan —, sean socios naturales con "raíces comunes" y que resulten comprensibles para todos los "principios y valores".

Desde 1923, Sun Yat-sen, líder de la revolución burguesa y "padre de la nación", estuvo implementando el concepto de "unidad con la Rusia soviética", [22] en tanto que, tras la formación de la República Popular China, Mao Tse Tung obtuvo por primera vez de Stalin la conclusión del tratado chino-soviético de amistad, unión y ayuda mutua. No obstante, el "blanco" Sun Yat-sen y el "rojo" Mao Tse Tung presionaron para llegar a este paso estratégico de la política occidental respecto a China, y en 1923 los poderes europeos rodearon al gobierno de Sun Yat-sen en Guangzhou tras la decisión de volver a imponer los aranceles a China. En este contexto, Sun Yat-sen declaró: "Ya no confiaremos en Occidente, tendremos que unirnos a la Rusia soviética". Mientras tanto, en el marco de las condiciones del bloqueo y el embargo económico por parte de

Occidente durante diez años, Mao Tse Tung recibió de la Unión Soviética una cantidad colosal de ayuda financiera y técnica-militar.

Asimismo, ni los "tratados desiguales" de la Rusia zarista con China, ni el "insidioso reconocimiento de la Mongolia Exterior por parte de la Rusia soviética", ni el Pacto de Neutralidad soviético-japonés o el Tratado soviético-chino de agosto de 1945 que se firmaron tras los resultados de los acuerdos de Yalta que concluyeron con perjuicios para la soberanía y la integridad territorial de China, ni la ocupación por parte de la Unión Soviética de Xinjiang de 1939 a 1942 [23] y de Tannu-Uryanhai (Tyva) en 1944, le impiden a China resolver sus tareas de forma pragmática.

La "Gran Eurasia" mencionada por Putin en sus discursos, [24] es el proyecto de la Tercera Horda. Es importante señalar que el punto principal no debería buscarse en lo que dijo Putin, sino en lo que no dijo. En sus discursos en el segundo Foro en San Petersburgo, por ejemplo, nunca mencionó el "poder blando de la cultura en el que radica el Espíritu de la Victoria". Dado que asumió la colosal tarea de crear una comunidad que unifique el destino de la humanidad, la República Popular China no posee dicho espíritu. Sin embargo, gracias a la Ley del Cambio (al Este lo domina el Centro), Putin sabe bien que a China solo se le puede vacunar el espíritu necesario para el proyecto Datun a partir de las enseñanzas orientales adecuadas de la Rusia primordial.

Cambio de época 2020-2021

Los chinos escriben en jeroglíficos y los jeroglíficos representan un pensamiento específico, es decir, son imágenes simbólicas que actúan como un código directo de conciencia. Las letras, en cambio, registran los sonidos del discurso. Este fenómeno de escritura determina la especificidad del pensamiento de los chinos. Uno de sus conceptos es el "Socialismo con las características chinas de la nueva era".

En 2017, por decisión del XIX Congreso de toda China, registrado en la carta estatutaria del partido gobernante del país, la nación adoptó a partir de 2018 un orden de vida basado en la tradición original de la gente amarilla.

> Debido a que la traducción se percibe como un concepto abstracto ("socialismo"), un chino educado que se base en los significados de cada uno de los jeroglíficos puede imaginar "la unión de los clanes alrededor del trono ancestral en los colores inherentes en el Reino Medio (que son)". Y los colores son rojo, amarillo, azul, blanco y negro.
>
> Es fundamental aclarar que para los chinos el negro es el color del cielo. Es a lo que se le llama "cosmos" en la ciencia, y la Biblia lo llama "la oscuridad encima del abismo". El blanco, sin embargo, simboliza el mundo invisible, "El mundo más allá". En tanto que el rojo es el color de la sangre: una persona con riqueza, gloria y sabiduría (se correlaciona con el confucianismo). El amarillo es el color de la tierra: distinción racial, salud y cultura del pueblo Han (aquí está la doctrina de la eternidad del budismo). El azul, por último, es el color de la armonía (enseñanzas taoístas).
>
> En el siglo XX , el símbolo del rojo fue nutrido con "ideas de Mao Tse Tung" (marxismo chino) que empezaron a dominar el poder conceptual del Reino Medio, y bajo el nombre de "maoísmo" se comenzó a capturar la mente y el corazón de los alrededores revolucionarios. El color amarillo continuó perteneciendo a los nacionalistas chinos, y bajo el azul se alinearon los liberales chinos, es decir, los campeones de la libertad y de los "derechos humanos". Transformación de carácter: del Imperio Qing Amarillo a la República y al Imperio Gong Rojo.
>
> Los clanes en China [25] se forman con familias, parientes, compatriotas y compañeros de clase. Se establecen en vida en una generación de iguales con obligaciones que se extienden a sus hijos y nietos. Un individuo en China no es una persona sola ni una célula de una comunidad, sino el "tornillo de acero" de una maquinaria burocrática cuyo movimiento exige "vínculos flexibles" y cuyas fricciones y clavijas se lubrican con sobornos. Los clanes supervisan fervorosamente la conformidad de la evolución de la sociedad de acuerdo con la trayectoria, línea y política estatal acordadas. Una desviación seria de este esquema, de por

lo menos tres generaciones de una línea estatal configurada y coordinada para el futuro, no se castiga con la desgracia, sino con prisión y muerte. No se puede saldar la deuda con dinero, y el escudo de la gloria tampoco ayuda.

Asimismo, los privilegios de los funcionarios no se pueden heredar y la renovación total del poder por parte de los miembros "activos" se lleva a cabo en un ciclo burocrático de cinco generaciones. [26] En China, por consiguiente, la primera generación de líderes está vinculada con el nombre Mao Tse Tung, la segunda con Deng Xiaoping, la tercera con Jiang Zemin, la cuarta con Hu Jintao y la quinta con Xi Jinping. Con la proclamación de Xi Jinping del "Sueño chino" como un ideal para remplazar las "ideas de Mao Tse Tung", ahora se está completando la expulsión del poder de los revolucionarios de generaciones pasadas.

En el interior del país, el simbolismo revolucionario rojo se remplaza cada vez más con el Socialismo Nacional amarillo, pero al mismo tiempo, a una escala mundial, los clanes azules (liberales) permanecen en relaciones externas entrelazadas con Estados Unidos y la Unión Europea. Son los chinos liberales que recibieron el nombre de "miembros del Komsomol".

La actual "Alianza del Clan" se formó en 1989 tras la pacificación de la rebelión contrarrevolucionaria de los liberales chinos. Fue un intento de la "revolución del color" iniciada por Occidente, una protesta pacífica de estudiantes en la Plaza de Tiananmén, en Beijing, que el nacionalista Deng Xiaoping, al mando del Consejo Militar del Comité Central del Partido Comunista de China (pináculo del poder en el país) aplastó por la fuerza y sin compasión.

La Alianza de Clan de 1990: herederos de Mao Tse Tung, miembros del partido rojo; los sucesores de Zhou Enlai son miembros azules del Komsomol; los herederos de Liu Shaotsi y Zhu De son dragones amarillos. Luego, en 1989, tras el fracaso del intento por redirigir a China por el camino del liberalismo, se logró la armonía ternaria en la sociedad bajo las condiciones de los ganadores: los nacionalistas chinos de los "dragones".

A través de un acuerdo de diez años de duración, se le entregaron las palancas del poder a Jiang Zemin, representante del grupo "Shanghái", herederos políticos de Mao Tse Tung. Fueron los rojos quienes, por medio de la práctica de la "triple representación" (de los ricos, los inteligentes y toda la nación), legalizaron la transferencia del dinero para el desarrollo realizada por el partido a manos privadas, y los jóvenes inteligentes fueron enviados a estudiar a Estados Unidos con la misión de establecerse ahí para entender los secretos de la alta tecnología.

Luego, durante los siguientes diez años, el poder pasó a los herederos de la línea azul del liberalismo de Zhou Enlai, miembros del Komsomol. Los "azules" proclamaron un camino hacia la armonía y el desarrollo científico del país, el cual justificaba "pedir prestados los frutos ventajosos de la cultura occidental". De esta manera se garantizó un avance sin precedentes en la economía china.

Al final, obedeciendo la misión de completar exitosamente en 2019 el año del cerdo amarillo (símbolo del chino bien alimentado) del ciclo "Xiaokan" de la "modesta prosperidad" que inició Deng Xiaoping en 1979, los "dragones" regresaron al poder. Tradicionalmente, los "dragones" son clanes militares asentados profundamente en China continental, Taiwán y la diáspora extranjera que se desarrolló durante las Guerras del Opio de mediados del siglo XIX , los cuales tienen fundamentos sólidos en el mundo inferior. [27]

Ahora se convoca a los "dragones" a cumplir una misión histórica:

a) Convertir a China en "un poder mundial de primer orden".

b) Volver a meter a Taiwán al redil de la Madre patria.

c) Después de 2020, empezar la transición al ciclo "Datun" de la "Gran Unidad" (con el nombre oficial de "Comunidad de los pueblos de un solo destino").

De acuerdo con el canon confuciano, el cumplimiento de la misión de todo el ciclo cósmico de cambios en el Imperio Celestial (que empezó en la dinastía Han), exige que los dragones restauren la conexión entre la gente y el Gran Tao, la cual se perdió en el periodo de la "modesta prosperidad". Para esto, explica Piotr Gvasikov, Xi Jinping necesita resolver personalmente la sagrada misión (el vínculo entre el mundo visible y el invisible), y así recibir un edicto para el poder, pero no de la gente, sino del cielo. Y con el "edicto del cielo", tendrá que aceptar la carga del Hijo del Cielo. Este es el significado del periodo de la "nueva era" en la fórmula del orden de vida "socialismo con características chinas" escrito en la carta estatutaria del Partido Comunista de China.

Los chinos tienen una imagen del mundo [28] que luce así: la Estrella del Norte es el centro del universo, alrededor del cual gira el cielo. [29] El cielo estrellado de color violeta funge como el hábitat del Emperador Celestial (Shang Di) y personifica el Polo Norte del Universo. En el dogma de los cristianos, el Padre Todopoderoso es "el Creador del cielo y la tierra, visible e invisible para todos". Para los chinos, el creador del mundo es impersonal, es el Gran Tao, del que no se puede decir nada definitivo. "Tao da a luz al Uno (el uno). El Uno da a luz a dos (el uno se divide). De esos dos nace la Trinidad y la Trinidad es la fuente generadora de todas las cosas" (Tao Dejing).

Es decir, el Emperador Celestial, el Más Elevado, no es el creador, sino solo la cabeza de la jerarquía del orden. Para resumir, la Estrella del Norte está en el cielo, y bajo la bóveda celeste de la Tierra está el Emperador (Huangdi) del Reino Medio, alrededor del cual gira todo el mundo celestial. Por lo tanto, la historia se conforma de giros de distintos periodos y hay un alineamiento de fuerzas centrífugas (caos), de equilibrio (prosperidad baja) y centrípetas (gran unidad), que la gente no puede modificar ni controlar.

En la Biblia se dice que "El sol sale y el sol se pone; se apresura a regresar al lugar de donde salió. El viento se arremolina soplando al sur y luego girando al norte, pero siempre regresa a su camino". (Eccl. 1:6). En resumen, en los círculos del universo, Xi Jinping es responsable de que el destino del Cielo dé inicio a la mundialización en chino.

Es por esta razón que en la República Popular China se están produciendo cambios importantes: se escribe la fórmula de una nueva era en la carta estatutaria del Partido Comunista Chino, la cual repara la Constitución de la República Popular China bajo el gobierno indefinido de Xi y el liderazgo del Partido Comunista Chino como la esencia del Socialismo Nacional chino. La estrella polar y la cosmología del mundo de lo visible y lo invisible en el halo del Todopoderoso.

Desde la perspectiva política, en China la conciencia y la justicia no existen (a diferencia de lo que sucede en Rusia), y tampoco se reconocen los derechos de los demás (como en Occidente). Lo único que motiva el comportamiento es el deseo innato de "guardar las apariencias" frente al clan. En China no se usa la tentación o el miedo para lidiar con una pasiva y nutrida multitud de gente, solo una demostración de poder celestial puede lograr que las masas sean sumisas y obedezcan la voluntad del gobernante.

No es ni al "capital de energía" (el símbolo chino de la energía es el tigre), ni a la reflexión sofisticada (quienes tienen mente y voluntad cuadradas, la serpiente) que la gente común responde con una sensación conmovedora y reverente de sincera felicidad, confianza y obediencia; sino al esplendor de la grandeza y al severo desasosiego del poder del dragón (el dragón es el símbolo del emperador) en sus corazones.

El dragón chino es un animal mitológico [30] que desde el principio de la civilización china ha sido considerado el símbolo de su gente. Por ejemplo, el dragón rojo simboliza el poder indisputable en la tierra. El dragón rojo de la nueva dinastía Gong (comunista) será el símbolo de la era moderna del socialismo con características chinas. Mao Tse Tung será nombrado ancestro de la dinastía en su apelativo póstumo, y Xi Jinping será glorificado en nombre del fundador real, pero solo con la adquisición del "edicto del Cielo".

La francmasonería británica ha visto desde hace mucho tiempo en Xi la imagen del emperador de una nueva dinastía roja. De acuerdo con la Ley del Cambio (el Este domina al Centro), la glorificación solo la pueden llevar a cabo los mentores de la "Luz del Este"

(metapolítica) que distingan la "Voluntad del Cielo". La esencia del ritual de glorificación de Xi como santo patrono de la familia de los pueblos de las civilizaciones no occidentales.

El reconocimiento por parte del gobernante que se ha elevado bajo el símbolo del dragón rojo de los requisitos urgentes del progreso terrenal en un acuerdo absoluto con la fase del ciclo —el influjo o marea menguante de la energía del cosmos— garantiza que no haya oposición a la línea estratégica de esta política. La relevancia y oportunidad de la declarada doctrina de Xi respecto a la Nueva Ruta de la Seda "de dragones a teutones" proclamada en 2013 es lo que hace que su misión sea congruente con la Ley del universo.

El movimiento de las estrellas alrededor de la Estrella del Norte es circular, y la constelación del Dragón deriva las energías del cosmos a la Tierra en el orden de las constelaciones que se van presentando en el "Camino del Cielo" (en 2014 la era de Piscis por fin fue remplazada por la era de Acuario).

El hombre, naturalmente, vive bajo la bóveda celeste en las energías del cosmos, pero en la Tierra. Su vida la determinan factores geopolíticos y geoeconómicos. Por lo tanto, el proyecto geopolítico de la mundialización terrestre bajo el nombre de "Un Cinturón, Una Ruta" entre China y Alemania, tiene una base meramente económica y un componente sagrado para Rusia, Mongolia y Kazajistán con el nombre de "La Ruta del Té y los Caballos", a la que ahora la gente se refiere en general como la "Antigua Ruta del Té y los Caballos: la Antigua Ruta de Comercio de China a Tíbet" (Wan Li Cha Dao), en la que el Tao no es una especie de mapa sino el Camino del Cielo predeterminado por el destino. La forma política de Wan Li Cha Dao es la Unión Euroasiática: la Nueva Horda, repetida en un ciclo (*novus rodo seclorum*). Y la línea escita que a Rusia se le convoca a establecer debería convertirse en el lazo sagrado entre los dragones y los teutones.

La línea escita: China – Kazajistán – Mongolia – Rusia – Alemania. La línea escita es negra y amarilla, y conecta el mundo ario de Shem (el espíritu de la estepa) con el mundo germano-sajón de Japheth (razón).

Resulta bastante obvio que la Rusia demócrata liberal no puede ejercer la función de "Centro de la Tierra", es decir, a lo que en geopolítica se le llama el núcleo. Para cerrar la línea escita a través de sí misma y traducir las relaciones con China a la fórmula "mentor/ patrón", la Rusia tricolor deberá ser transformada. Esta transformación es posible en el marco de la Unión Euroasiática. Aquí, el simbolismo del poder del cielo para el "Centro de la Tierra" bajo la forma de figuras y colores de la bandera de una familia de pueblos no occidentales, se puede reconocer en:

a) La transición en China, a partir de 2018, al pensamiento de civilización y a los motivos universales para las actividades en la arena internacional.

b) El cambio de las actitudes y orientaciones fundamentales.

c) La eliminación de costos elevados para las oportunidades innecesarias.

d) La destrucción de la corrupción, la vanidad y la extorsión.

e) El desarrollo de los contornos de la plataforma y de la economía compartida.

Diplomacia de la cultura

A partir de 2013, el destino de la humanidad se encuentra al inicio de la crisis mundial de la sociedad industrial. Una nueva guerra híbrida se está librando bajo la forma de la Tercera Guerra Mundial. El concepto del "cinturón cultural de la gran ruta del té en el marco de los funcionarios de la interacción estratégica ruso-china" se vuelve un aspecto esencial de la diplomacia de la cultura de la nueva era.

Si la diplomacia siempre ha sido el arte del cálculo sutil, de la evasión, el ingenio y la convicción de que se cumplirán los objetivos de los políticos, entonces la diplomacia de la cultura de la nueva era es una manera no militar de resolver los problemas de la guerra postindustrial; es cuando los objetivos políticos se logran con los medios tradicionales para "forzar la paz" de los socios obstinados y para vencer a los rivales mundiales a través del "poder blando".

La antigua era de la sociedad industrial se caracterizaba por definiciones como "producción en masa", "educación en masa", "ejército en masa", "información de masa", "cultura de masa". Esa sociedad está ahora en una crisis sistémica, y la salida de dicha crisis ha adquirido las características sin precedente de una guerra híbrida. De acuerdo con las señales manifiestas del

cambio en el nuevo orden mundial, la nueva era de la futura sociedad de la información perderá su definición de "masa".

De acuerdo con el sinólogo Nikolai Vavilov, "En medio de las condiciones creadas por la crisis, el choque entre las civilizaciones del mundo Occidental y del mundo del Islam, y la batalla en desarrollo de proyectos mundiales por ocupar los picos dominantes en el nuevo orden mundial, la cultura adquiere las cualidades de un arma dirigida con precisión para defender los intereses e imponer los valores de su proyecto de mundialización." En otras palabras, se convierte en las fuerzas especiales del "poder blando". La presión política blanda la llevan a cabo las organizaciones bautizadas en honor de los héroes culturales de proyectos mundiales como se describe a continuación:

a) El proyecto del "Sueño chino" de la creación de una "comunidad del destino unificado de la humanidad" ("Datun" "Gran Unidad") alrededor de la República Popular China, se promueve a través de la red mundial de los Institutos Confucio.

b) Los valores de la civilización cristiana de la raíz latina en español se promueven a través de la red del Instituto Cervantes.

c) La interacción cultural en alemán con Alemania la llevan a cabo los centros del Instituto Goethe.

d) Los herederos del Santo Imperio Romano de la nación germana se inspiran en el Instituto Schiller de Ciencia y Cultura.

e) La organización no gubernamental del proyecto de la Gran Eurasia en Rusia ha sido convocado a convertirse en el Instituto Lermontov de Diplomacia Cultural.

La cultura es lo que separa a una persona de la naturaleza (naturaleza). El nuevo entendimiento político mundial como la doctrina del Espíritu del Tiempo (tradición intelectual y estilo de pensamiento) – como un concepto de mundialización en ruso se enfoca principalmente en el contenido interno de la cultura como unidad de ética, estética y lógica del corazón, y no en formas externas de manifestación en la serie de las artes (música, pintura, escultura, arquitectura, baile, cine, literatura, poesía, etcétera).

a) La ética no es lo que es bueno o malo, sino lo que se podría hacer, lo que sería posible y lo que no.

b) La estética son los sentimientos de lo que es hermoso y de lo que es feo.

c) La lógica del corazón distingue la verdad de las ilusiones y las mentiras.

Asimismo, la ética de los "cinco arriba" es tomada de la Yassa, también conocida como Código de Leyes y Ordenanzas promulgada por el Emperador Gengis Kan cuando China, Rusia y los pueblos de la Gran Estepa vivían en un solo estado de un mar al otro. En el código, el deber se expresa a través de los principios de los "cinco de arriba", en los que el peor crimen, castigado con la muerte, es la traición.

• Lo espiritual tiene prioridad sobre lo material.

• La justicia tiene prioridad sobre la ley.

• El servicio tiene prioridad sobre la posesión.

• El poder tiene prioridad sobre la propiedad.

• Lo que les pertenece a todos tiene prioridad sobre lo que le pertenece a uno.

Entre 1926 y 1953, el Campo Socialista de Stalin reprodujo y desarrolló aun más la Gran Horda de Gengis Kan, pero la teoría del "socialismo con las características chinas de la nueva era" de Xi Jinping continúa en el marco del proyecto de la "Comunidad de los pueblos de un solo destino".

Para cumplir con las metas de la mundialización en chino, con "Un Cinturón, una Ruta", se hace énfasis en los intereses económicos de los países y los pueblos incluidos en este proyecto. El ascenso de la Unión Económica Euroasiática al proyecto chino "Cinturón y Ruta" también es una mera cuestión de intereses, no de valores.

Los valores que mantienen unidos a los "corazones" de los pueblos de las civilizaciones no occidentales de la "Gran Eurasia" continúan siendo los principios de la ética de los "cinco de arriba", la estética del "romanticismo socialista" y la lógica del corazón. Es decir que, para que haya completitud, integridad y adecuación de la política real a la dirección natural del cambio, los

intereses económicos de los países y de los pueblos deberían estar imbuidos de los valores culturales.

Los códigos culturales de las naciones del Destino Unido

Las civilizaciones se basan en distintos códigos culturales. [31] Los códigos culturales son lo que está oculto en el interior de las formas externas y a lo que, por lo tanto, se le llama in-formación. Esta "información" no es de ninguna manera una serie de datos (macrodatos), sino una combinación ordenada de caracteres —el alfabeto— para registrar, almacenar y transmitir datos (palabras cifradas).

Por consiguiente, la riqueza en la sociedad de la información próxima a venir será la posesión de "llaves para una combinación de cerraduras" de información. Lo esencial es la capacidad de descifrar significados, no la digitalización de cualquier cosa ni de todo. La boca del "rebaño" de los pueblos del mundo será una cifra, pero para controlar el comportamiento de los "buenos pastores" no será una cifra sino una ola.

Los códigos culturales están relacionados con la sangre y con la tierra (diferencias raciales y nacionales, y hábitats distintos: montañas, bosques, estepa, mar). La sangre y la tierra son el genotipo y arquetipo humano. El resto del árbol cultural de las distintas naciones crece en información cifrada con el código cultural.

El genotipo es congénito (haplogrupo), pero el arquetipo (muestra) lo adquiere el inconsciente colectivo a través del medio ambiente. El código cultural de una persona está registrado tanto en los genes como en la tradición. El genotipo define el potencial (oportunidad oculta), y el arquetipo genera un campo (medio ambiente) para la realización de la energía de la vida. La modificación del medio ambiente cambia el arquetipo del comportamiento, pero el código cultural se preserva durante generaciones.

La ortodoxia, con el dogma de la presencia de Dios en la ética del bien y del mal, es solamente uno de los credos. Hay credos en los que no hay ni Dios, ni bien, ni mal, ni pecado. Los chinos, por ejemplo, no tienen ningún jeroglífico para "Dios" ni para "conciencia" (en lugar de conciencia en confucianismo, hay lo que se traduce como "deber-justicia").

Las creencias son una combinación de definiciones dogmáticas (revelaciones y reglas) respecto a las perspectivas, evaluaciones y representaciones figurativas del origen y del desarrollo de la naturaleza y la sociedad, pinturas del mundo en los lineamientos de los valores de la vida. Son distintas. Las imágenes del orbe (visión mundial) determinan el establecimiento de las metas de los proyectos globales. En ese sentido, los proyectos son una imagen del futuro.

El mundo se controla a través de signos y símbolos

La persona inteligente tiene dos cualidades: el don de un juicio de la mente y el don del discernimiento del "corazón". El cerebro compara, demuestra, desaprueba, y saca conclusiones. El corazón siente y distingue color, figura, sabor, número, tono. Los objetos distinguidos pueden actuar como símbolos, que es lo que conecta los corazones de la gente. Los símbolos estatales son los colores de la bandera, el emblema, la música del himno. Los símbolos movilizan la voluntad, levantan el espíritu y, por lo tanto, controlan el comportamiento de la gente más que las palabras y las leyes.

Nosotros mismos, nuestros enemigos y nuestros aliados. Con el proyecto de globalización estadounidense como telón de fondo, y dependiendo de las tecnologías digital y de Inteligencia Artificial que conducen al transhumanismo, el proyecto de la Nueva Horda depende de las tecnologías de la gestión de onda que van más allá del "giro antropológico" de mediados del siglo XXI , en el que el "mundo invisible" se vuelve visible para todos. En el que la doctrina de la Nueva Ruta de la Seda de China a Europa defiende la economía y la metodología social que consiste en atender los desafíos de la globalización con la especificidad china. El proyecto chino de globalización se llama Datun, "Gran Unidad" de los países y los pueblos del mundo, alrededor de China.

Datun

> El concepto de los taoístas respecto a la próxima restauración total empezó en el Camino del Cielo (y el ciclo completo de cambios que inició con el principio del reino de la primera

dinastía china Han regular en 206 a. C., y que termina en 2044, cerrando un periodo de 2 250 años) llamado la Gran Unidad de los pueblos de Datun.

La idea de Datun como el objetivo del Camino del Cielo surgió hace cerca de 3 200 años cuando Wen-wang, el “Rey iluminado con conocimiento de símbolos” gobernó en China. Cielo, en una reflexión mística, Wen-wang fue el primero en recibir el gran poder de De (aproximadamente en 1148 a. C.), y se proclamó Hijo del Cielo, gobernante de toda la Tierra que está bajo el Cielo.

El sabio Dong Zhongshu (aproximadamente 179 a 104 a. C.) dividió la ola de la historia china en tres largos periodos: “caos (JuLuan) de los reinos guerreros”, “modesta prosperidad (XiaoKang) del Estado centralizado”, “Gran Unidad (Datun) de los pueblos del centro y la periferia”, después de esto la doctrina Datun entró al canon del confucianismo. Datun es una era de paz y prosperidad generalizadas. El “Reino celestial les pertenece a todos”. Y la nación de la gente amarilla ocupa un lugar fundamental aquí.

Mao Tse Tung usó la fuerza para pacificar el último periodo de caos, y en 1949 unió al país bajo el nombre de “República Popular”. En enero de 1979, Deng Xiaoping, el arquitecto del milagro chino, proclamó un plan para lograr la modesta prosperidad de China (XiaoKang), diseñada para dos generaciones de veinte años que se completarían en 2019. Y en 1993, el Consejo Militar del Comité Central del Partido Comunista adoptó la doctrina secreta “Tres nortes, Cuatro mares”, de acuerdo con la cual, el fiero y gigante Estado de China se convertiría, para mediados del siglo XXI (con el centenario de la República Popular China en 2049), en un líder global con el poder absoluto más elevado.

Xi Jinping tuvo la tarea histórica de llevar a cabo el “Sueño chino”, [32] de revivir pacíficamente la grandeza del país, completar la construcción del XiaoKang para 2019 e iniciar la transición para la creación, en 2049, del Destino Unido de las naciones Datun dirigidas por China. [33]

[1] https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/ziliao_665539/3602_665543/3604_665547/t18008.shtml

[2] "The Three World Theory and Post-Mao China's Global Strategy", *Herbert S.Yee International Affairs (Royal Institute of International Affairs* , Vol. 59, No.2 (Spring, 1983), pp.239-249, Oxford University Press on behalf of the Royal Institute of International Affairs.

[3] Esposito, Roberto. "The Metapolitical Structure of the West", *Qui Parle* , Vol.22, No.2, pp.147-161, Duke University Press, 2014.

[4] Xiaoping, Deng. *Collected Works* , vol. 3, Beijing: People's Publishing House, 1993.

[5] https://www.ancient-origins.net/artifacts-ancient-writings/ching-0011652

[6] Mao Zedong, Zhou Enlai and the evolution of the Chinese Communist Leadership, Thomas Kampen, Nordic Institute of Asian Studies, p. 66, 2000.

[7] https://www.wilsoncenter.org/blog-post/sino-soviet-alliance-70-years-later

[8] Lushan Huiyi Shilu (The Veritable Records of the Lushan Conference). By Li Rui. [Beijing: Chunqiu Publishers; and Changsha: Hunan Jiaoyu Publishers, 1989.377 pp.]

[9] The Sino-Soviet Border Dispute: Background, Development, and the March 1969 Clashes Thomas W.Robinson, The American Political Science Review, Vol.66, No.4 (Dec., 1972), pp.1175-1202, American Political Science Association

[10] Gvasikov, Piotr. *Exploración del futuro en el contexto del globalismo* , Bookvenir publishing, p. 41, 2017.

[11] *Idem.* p. 186.

[12] *Idem* . pp. 29-31.

[13] Gvasikov, Piotr. *"Anti-Kipling", Volant Publishing* , p. 123, 2014.

[14] Pisarev, Alexander. "Soviet Sinology and Two Approaches to an Understanding of Chinese History", *China Review* , Vol. 14, No. 2, Special Issue: Doing Sinology in Former Socialist States, pp.113- 130, The Chinese University of Hong Kong Press, 2014.

[15] Schram, Stuart R y Mao Tse-Tung. *The Great Union of the Popular Masses* , *The China Quarterly* No. 49, Cambridge University Pres, pp.76-87, 1972.

[16] https://www.armstrongeconomics.com/markets-by-sector/precious-metals/gold/will-basel-iii-changing-golds-status-as-a-reserve-asset-for-banks-change-the-future/

[17] Boyd, Anthony. "What is the Rothschild Role in China's Gold Accumu lation & Price-Fixing Scheme?", 2014, http://www.24hgold.com/english/news-gold-silver-what_is_the_rothschild_role_in_china_s_gold_accumulation___price-fixing_scheme_.aspx?contributor=Charleston+Voice&article=5265537798H11690

[18] https://www.chinesethought.cn/EN/shuyu_show.aspx?shuyu_id=2296

[19] Lin, Christina. “China’s Strategic Shift towards the Region of the Four Seas: The Middle Kingdom Arrives in the Middle East”, *ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security* , Issue 226, 2013.

[20] *Op. Cit. Exploración del futuro e globalismo* , p. 213, 2017.

[21] D. Martinson, Ryan. “The Role of the Arctic in Chinese Naval Strategy”, *China Brief* , Volume: 19 Issue: 22, The Jamestown Foundation, 2019.

[22] Elleman, Bruce A. *Soviet Diplomacy and the First United Front in China* , Sage Publications, Inc. Vol. 21, No. 4, pp. 450-480, 1995.
Vol. 21, No. 4 (Oct., 1995), pp. 450-480.

[23] https://wayback.archive-it.org/all/20171011101311/http://www.oxuscom.com/sovinxj.htm
Dickens, Mark, “The Soviets in Xinjiang 1911-1949”, 1990

[24] https://www.silkroadstudies.org/resources/1409GrandStrategy.pdf

[25] John C.H.Fei and Ts’ui-Jung Liu. “The Growth and Decline of Chinese Family Clans”, *The Journal of Interdisciplinary History* , Vol. 12, No. 3, The MIT Press, pp. 375-408, 1982.

[26] https://www.thinkchina.sg/mao-zedong-xi-jinping-five-generations-cpc-leaders

[27] *Op. Cit. Exploración del futuro e globalismo* , p.52-57, 2017.

[28] http://www.cits.net/china-travel-guide/chinese-mythology-how-the-heaven-and-the-earth-were-created.html

[29] China’s creation and origin myths cross-cultural explorations in oral and written traditions, Schipper, Mineke, Leiden publishing, 2011.
https://library.villanova.edu/Find/Record/1342399/TOC

[30] A. McIntosh, Matthew. “The Origin and Development of the Dragon in Ancient Chinese Mythology”, *Brewminate online media* , 2018.

[31] A.Shestakov, Alexander. “Cultural code concept in contemporary world, Department of Public” *Administration and Organizational Theory* , Bergen University, 2008.

[32] Chai, May-lee y Winberg Chai. “The Meaning of Xi Jinping’s Chinese Dream”, *American Journal of Chinese Studies* , Vol.20, No.2, American Association of Chinese Studies, pp.95-97, october 2013.

[33] *Op. Cit. Exploración del futuro e globalismo* , p. 166, 2017.

Capítulo 5

TRANSFORMACIÓN DE PROCESOS GLOBALES

La práctica política no puede ser un producto abstracto de la imaginación humana. En el centro del poder, de una forma u otra, sus intenciones y decisiones son ideas respecto a la manera en que funciona el mundo y al lugar que un sujeto político ocupa en él.

Desde un punto de vista conceptual, percibimos la imagen del mundo como el Gran Juego (término acuñado por el prominente francmasón Rudyard Kipling), mas no en ajedrez (de acuerdo con Brzezinski, cuando todo “gran maestro” político lleva a cabo una sesión de juegos simultáneos entre “blancos y negros, en muchos tableros”), sino en un juego de cartas llamado Bridge (juego de la élite). [1]

El bridge es un juego de cartas que se juega con un mazo estándar de cincuenta y dos cartas, en el que cada uno de los cuatro jugadores recibe trece. Si hay seis jugadores, se añaden dos comodines al mazo, y luego el mazo de cincuenta y cuatro cartas se divide en partes iguales entre los seis participantes, cada uno recibe nueve. El bridge lo juegan entre cuatro y seis jugadores, en dos o tres equipos que compiten entre sí (dos equipos de tres jugadores, o tres equipos de dos jugadores, pero nunca solo), y las parejas se sientan uno frente al otro alrededor de la mesa.

A diferencia del ajedrez, un juego que la élite ha logrado aprovechar con éxito como cortina de humo para convencer al mundo de que es “el” juego que usan las personas influyentes para decidir la política global, el juego de cartas del Gran Juego se juega en el sentido de las manecillas del reloj. En este sentido, los representantes de las civilizaciones mundiales existentes (proyectos globales) se sientan en la mesa de juego de la historia, y detrás de ellos (entre bambalinas) se colocan los planeadores globales, es decir, los portadores de la visión conceptual del mundo. Para sentarse en el “juego de cartas de la historia”, los jugadores deben ser

proyectos globales completamente desarrollados (en el Capítulo 2 se ofrece una explicación detallada al respecto).

Para ser considerado un proyecto global independiente se debe tener:

1. Conceptualización a escala global. Un planeador que establecerá una meta, formulará una doctrina, desarrollará estrategias y describirá la construcción operativa de diversas fuerzas para obtener la victoria (financiera e informativa, principalmente) en la Tercera Guerra Mundial de un nuevo tipo híbrido.

2. Estructura financiera global.

3. Un aparato independiente de inteligencia global (diseñado a la altura de los Illuminati/Nueva Babilonia, Opus Dei-Jesuitas/Gran Europa, taoístas/China, sufismo tariqa/Islam, Bnai-Brith/Nueva Jerusalén, Caballeros templarios/Gran Eurasia), que revelará los fundamentos conceptuales y una imagen del mundo de otros proyectos globales (la inteligencia ordinaria no lidia con estos asuntos).

El modelo es un juego de cartas en un bridge para seis. Los siguientes proyectos se sientan a la mesa de juego de la historia:

1. Los anglosajones (nombre del proyecto Nueva Babilonia de estilo estadounidense, financiero-liberal, globalización/Finintern. Capital: Nueva York).

2. Romano-Germánico Europa (nombre del proyecto Gran Europa – aristocracia Internacional "Negra". Capital: el Vaticano).

3. El Reino Eterno de Israel (nombre del proyecto Nueva Jerusalén, los planeadores del Plan Salomón. Capital: Londres);

4. Mundo del Islam (nombre del proyecto Nuevo Califato "Rojo" del Islam político rojo. Capital: Estambul).

5. China (nombre del proyecto Gran Unidad – Datun de los pueblos de un solo destino alrededor. Capital: Beijing).

6. Mundo ruso (nombre del proyecto Gran Unión Euroasiática, Nueva Horda – los herederos de Gengis Kan y Stalin. Capital: Moscú).

La confrontación oculta entre el Vaticano (cristianismo) y la Internacional Financiera (judaísmo/red global de la oligarquía financiera con sus nódulos más importantes en Nueva York, Londres y Hong Kong) es la principal contradicción de toda la civilización mediterránea-bíblica del periodo de dos mil años de la nueva era. Esta es una lucha para determinar el título del "pastor" que recibió el "Edicto del Cielo" para pastorear a las naciones del mundo como "un solo rebaño", y que durante el periodo de globalización, de acuerdo con el curso natural de las cosas, reúne "de muchos a uno" (*E pluribus unum* , como se puede leer en el billete de un dólar estadounidense).

CÓDIGOS DE CIVILIZACIÓN DE LOS SEIS PROYECTOS GLOBALES [2]

Nueva Babilonia – Calavera y Huesos (Illuminati). Base conceptual: hermetismo del antiguo Egipto; arma de la victoria: NBIC (nanotecnologías, biotecnologías, informática y ciencias cognitivas) – Tecnologías de convergencia/divisa digital. Fue posible gracias a las estructuras globales bancarias financieras.

Nueva Jerusalén – Orden de la Jarretera, Bnai-Brith. Base conceptual: un reino de sacerdotes y una nación santa. Reino de mil años del Mesías. Símbolo: monarquía británica (reino de la Casa de la línea de David). Objetivo: Iluminación del alma. La Rusia no liberal desempeña un papel fundamental para lograr que suceda.

Gran Europa – La legión del Honor. Base conceptual: el Vaticano. Elemento oculto: Internacional Negra (teutones). Elemento visible: jesuitas, Opus Dei. Herederos del Santo Imperio Romano de las naciones germanas. Imagen de la victoria: teocracia judeocristiana global.

Califato islámico Rojo – Hermandad espiritual. Mentor: sufistas a través del Ummah islámico. Unión a través del Islam político bajo el liderazgo de Turquía. Modus operandi: Jihad y la Santa Guerra.

Datun China – Taoístas a través de los clanes Dragón. Teología: socialismo con la especificidad china. Imagen de la victoria: el renacimiento de los pueblos del sueño único. Símbolo de la victoria: Dragón rojo. Doctrina: Un cinturón, una Ruta de los dragones a los teutones.

Gran Eurasia – Base conceptual: La Soberana Orden Militar y Hospitalaria de San Juan de Jerusalén, de Rodas y de Malta. Imagen simbólica: la Gran Estepa euroasiática. Descendientes de: Shem, el hijo mayor de Noé. Imagen de la victoria: control de Eurasia, de Mongolia a Altái, arquitectos de la Gran Horda.

El juego se juega en el sentido de las manecillas del reloj, en equipos (proyectos) de dos o tres jugadores dentro de ciclos de doce años en los que cada juego cubre un periodo de cuatro. Cada jugador representa un proyecto global. El ciclo actual comenzó con la primera oleada de la crisis financiera global en 2008 y terminará para 2020.

Los palos son:

Diamantes ♦: ley y orden, sistema político. Todo lo llamado "poder".

Tréboles ♣: todo lo relacionado con la riqueza, como la economía, los intereses financieros.

Espadas ♠: sociedad, todo lo relacionado con el bienestar social.

Corazones ♥: ideología, valores culturales.

Cada juego comienza con un proyecto que se encuentra a sí mismo en la posición dominante en el momento en que el juego se desarrolle. El proyecto global que planea e inicia el juego también decide el palo de triunfo. El juego de 2008-2012 fue iniciado por Nueva Babilonia, dirigida por el presidente estadounidense no blanco Barak Hussein abu Obama II con las cartas triunfadoras de la economía - ♣. Como resultado del desplome de los mercados financieros en 2008, Nueva Babilonia perdió el juego.

El siguiente juego cubrió el periodo de 2013 a 2016 y fue iniciado por el mundo del Islam Negro bajo el rostro de ISIS

(Estados Islámico de Irak y de Levante), se declaró a los corazones ♥ como las cartas triunfadoras – Ley Sharia. Su socia fue Nueva Jerusalén (Londres). El Londres post-Brexit necesitaba mercados externos para sobrevivir. Con Londres fuera de los mercados europeos, esperaban crear un mercado externo en el Gran Oriente Medio usando a ISIS para borrar la pizarra. La participación de Rusia en 2015 en el conflicto en Siria (carta de triunfo, el comodín rojo, imprevisibilidad) salvó a Bashar Assad y cambió la dinámica del juego. Como resultado, ISIS no pudo lograr el objetivo fijado en la construcción del Nuevo Califato, y Londres no cumplió con su plan de una nueva panregión económica.

China inició el juego 2017-2020 (con mapas nuevos de la sociedad postindustrial, inteligencia artificial, armas cibernéticas, economía digital, innovación, redes sociales, tecnología de cadenas de bloques) desde la perspectiva de la Tercera Guerra Mundial del nuevo tipo híbrido que comenzó en 2013. La señal se dio en el Foro Económico Mundial en Davos, en enero, cuando el presidente Xi Jinping levantó la bandera del globalismo abandonada por el Estados Unidos de Trump y anunció la construcción de la Sociedad Global "Un destino" (el proyecto de la "Datun"). Las espadas ♠ fueron declaradas el palo de la carta de triunfo. Los socios de China en este juego: Mundo de los anglosajones (Nueva Babilonia) y la Europa romano-germánica (Internacional Negra, el Vaticano).

La inesperada versión del último juego fue cuando Moscú jugó como socio de la Gran Europa/ Internacional Negra con las cartas triunfadoras de la esfera social (♠). Al jugar juntos, Moscú y la Internacional Negra lograron tomar (cinco bazas) de Londres (Nueva Jerusalén)/Nueva Babilonia (Nueva York), China (Datun), y el Califato Rojo (Estambul). Cabe destacar que, en la última baza, ahora el "comodín negro" de las tecnologías exóticas secretas vence tanto a la carta de la "fe más sólida" del Estado turco del Islam y a las nuevas cartas de la sociedad de la información en Estados Unidos y China (economía digital e inteligencia artificial).

La visita de Putin a Austria en agosto de 2018 para asistir a la boda de la ministro de relaciones exteriores de ese país,

Karin Kneissl —evento en el que se llevaron a cabo consultas informales—, es un indicio de información de inteligencia de la posibilidad de una alianza Moscú/Gran Europa-Internacional Negra (en la práctica política del otoño de 2018).

La manera en que la situación política se desarrollará a partir del otoño de 2018 se verá en la práctica a finales de 2020, sin embargo:

a) Para los tres juegos es fundamental notar el papel de apoyo de las autoridades públicas; así como la impotencia de las Fuerzas Armadas, los servicios especiales y las agencias de aplicación de la ley (♦) en la lucha contra la guerra sagrada de los soldados de Alá (♥) y la oposición de las autoridades a las instituciones sociales (♠).

b) Habrá una exacerbación de la situación en el mundo de quienes iniciaron el juego. Londres (planeadores) tendrá límite de tiempo para la fecha sagrada del nuevo año judío, el 9 de septiembre de 2018.

c) De una manera u otra, a partir de septiembre de 2018 la Tercera Guerra Mundial del nuevo tipo híbrido entró en la fase activa de la estrategia para destruir el antiguo orden mundial y, sobre todo, el mundo de las divisas basado en el dólar estadounidense. Las verdaderas intenciones del Gran Juego permanecen ocultas detrás de la cortina.

El tercer juego (alianza de los proyectos globales en pares o equipos de tres) resultó ser el que se produjo cuando Moscú jugó con China (equipo 1) en contra de Londres/Vaticano (equipo 2) y Estambul/Nueva York (equipo 3). Cabe señalar que Londres (Cábala) ataca a Nueva York (liberalismo) y este defiende a quien se encuentre luchando por la supervivencia. Con el liberalismo mundial en su lecho de muerte (fin del modelo económico Bretton Woods), el liberalismo (Proyecto global Nueva Babilonia) está dispuesto a cederle sus posiciones a la Internacional Negra (bajo el rostro de Donald Trump) siempre y cuando puedan negociar los términos de la rendición. En esta posición, la

Internacional Negra puede dirigir la mesa si Trump gana las elecciones presidenciales de 2020 en Estados Unidos.

Para avanzar en sus posiciones, para la Internacional Negra será vital reiniciar sus antiguos contactos en la Triple Alianza (Alemania-Imperio Austrohúngaro-Vaticano). El problema, hasta hace poco, era que la Triple Alianza estaba bajo el control de la Europa liberal, y el liberalismo no cuenta con la subjetividad de la Internacional Negra. La subjetividad existe en el Estados Unidos de Trump, pero Trump no tiene los vínculos históricos de la Triple Alianza.

Nueva York (liberalismo) tiene el comodín negro (economía) como la carta a la que siempre "podrá volver" (colapso de los mercados financieros) y muy posiblemente esté dispuesta a usarla, o al menos, a usarla como una amenaza que lleve a la rendición negociada de las posiciones banqueras-financieras-liberales.

¿El liberalismo tiene otras rutas de escape? ¿Podría Nueva York (liberalismo) jugar en el mismo equipo que Estambul? Probablemente no porque su modelo económico (Bretton Woods) está en su lecho de muerte y porque el principal objetivo de Turquía es encontrar mercados externos para sobrevivir, algo que Nueva York ya no le puede proveer.

Existe una opción para el periodo 2017-2020 que necesitamos examinar. Los seis jugadores globales se dividen en dos equipos de tres proyectos cada uno: Moscú/Estambul/Vaticano (equipo 1) contra London/Beijing/Nueva York (equipo 2).

Cabe señalar que solo Londres (Cábala) y Beijing (taoístas) tienen un proyecto milenario, los otros proyectos son centenarios. También vale la pena destacar que, tradicionalmente, todos los presidentes estadounidenses, de Carter a Obama, han pertenecido al campo liberal (Nueva Babilonia). Si la élite liberal (Nueva York) juega su salvaje carta económica del derrumbamiento de los mercados, el orbe enfrentará de inmediato un colapso del mundo establecido y la regionalización de los mercados globales.

El principal problema del Estado profundo liberal financiero bancario es la pérdida de control debido a la falta de un pronóstico confiable. El “caos controlado” (derrumbamiento de los mercados) es una buena opción en medio de un mal juego: la leyenda de cubrir el fracaso para calcular las consecuencias de las decisiones tomadas y la incapacidad de la élite para diseñar y construir el futuro. Sea como sea, hay cuatro maneras de salir de la crisis:

a) Continuación de la crisis global. Guerra híbrida. Reforma lenta.

b) Una furiosa lucha por la redistribución de los recursos.

c) La llegada de los pragmatistas-nacionalistas. Actualización de la estructura económica. Autarquía.

d) Logro tecnológico. Transformación de la vida espiritual. Una fuerte Unión Euroasiática.

Trump (Gran Europa/ Internacional Negra) tiene un periodo limitado antes del colapso de la economía global (finales del primer año de su segundo periodo) para llevar a cabo las negociaciones internacionales (algo como un nuevo “Acuerdo de la Conferencia de Yalta” y el nuevo “Bretton Woods”) y desarrollar nuevas regulaciones para los asuntos internacionales y el sistema financiero mundial.

Este escenario, sin embargo, viene con una advertencia: Trump necesitaría ofrecer de inmediato una arquitectura alternativa para el sistema económico y financiero mundial. ¿Pero qué propone Trump?

1. Regionalización de la economía mundial (la consecuencia de esto es que los países desaparecerán a favor de los bloques económicos, Westfalia desaparecerá como modelo y habrá un giro hacia la economía postindustrial y postecnológica).

2. Creación de divisas regionales: dólar, rublo, yuan, rupia, peso, libra, etcétera. Desde un punto de vista técnico, sin embargo, la creación de divisas regionales genera un gran problema porque actualmente los mercados son

globales en principio y el sistema de crédito y seguros de riesgos no está regionalizado.

La regionalización de los mercados globales forzará a los jugadores a renegociar sus alianzas. De hecho, ahora se está llevando a cabo tras bambalinas una negociación de este tipo entre los Rockefeller (banqueros) y los Rothschild (cambistas de bienes físicos, oro, diamantes, drogas, etcétera). Los Rockefeller liberales (que ganaron las dos guerras mundiales contra los Rothschild) han perdido la guerra actual contra los Rothschild (Londres). En consecuencia, en marzo de 2016, después de 146 años, [3] la familia Rockefeller salió del negocio del petróleo al liquidar sus inversiones en empresas de combustibles fósiles, incluyendo Exxon Mobil.

Este acuerdo negociado Rockefeller-Rothschild es posible, pero solo con la presencia de un tercer jugador fuerte (bajo la forma de un proyecto global) que actúe como fuerza de contrapeso: China. ¿Por qué China y no cualquier otro jugador? Porque el equilibrio exige un tercer jugador fuerte, no un proyecto débil. Cualquier acuerdo final colocará al modelo liberal en el papel de receptor, y esto conducirá a negociaciones internacionales en un nuevo modelo económico.

Londres tiene dos opciones para las elecciones de 2020 en Estados Unidos:

Opción 1: Regreso de la presidencia al campo liberal (quienquiera que esté dirigiendo el proyecto para los liberales en ese momento) con un resultado más que probable de una Tercera Guerra Mundial (opción de caos con colapso global para eliminar una deuda de 4 000 billones a través de la fuerza mayor).

Opción 2: La reelección de Trump con una rendición forzada de las posiciones de los financieros liberales y la reorganización del mundo en bloques económicos regionales.

La mayoría de la gente interpreta la futura regionalización como una versión mundial de la Europa Económica Unida.

Sin embargo, la versión de Trump va mucho más allá. La economía independiente necesita una participación de mercado para funcionar. En el mercado moderno, esta cuota es de entre trescientos y quinientos millones de personas. Para cubrir la cuota mínima, el mundo tiene que reorganizarse financieramente en bloques y cada bloque deberá usar su divisa regional. Las siguientes propuestas ya están en la mesa a pesar de que el tema continúa siendo un tabú para el dominio público.

ÁREAS ECONÓMICAS

Grupo 1: Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda, Australia y Norte de México. Población base total: quinientos millones de personas. Divisa: dólar estadounidense.

Grupo 2: Los Montes Urales dividen a Rusia en Rusia Occidental (Rusia-Irán-Turquía-antiguos pueblos, repúblicas y regiones soviéticas que hablan las lenguas túrquicas: Azerbaiyán, Turkmenistán, karachayos y bálkaros, baskirios, kazajos, Karakalpakia, Kirguistán, Uzbekistán, Altái, Tatar, pueblo kumyk, Chuvasia, pueblo nogayo, jakasios, tuvanos, tofalares, Sajá y también Siria y los Balcanes) y Rusia Oriental (Rusia-Corea del Sur-Japón-Asia Central). Irán se uniría al grupo con Rusia y Turquía, y con Yemen, Baréin y la parte Shia de Arabia Saudita. Arabia Saudita desaparece como país. Divisa: rublo.

Grupo 3: Resto de México y Latinoamérica. Divisa: peso.

Grupo 4: China. O Japón con China si Japón no puede cerrar el acuerdo económico con el grupo Rusia-Corea del Sur. China simplemente absorbería a Japón porque este es demasiado pequeño y dependiente de los recursos naturales de los otros. Divisa: yuan.

Grupo 5: India. O Irán con India si Irán no puede cerrar su trato con el grupo económico de Rusia-Turquía. Divisa: rupia.

Grupo 6: Europa Occidental (eje París-Berlín) con las colonias africanas de Francia (recursos + población). Divisa: euro.

Grupo 7: Reino Unido con los países árabes (de Marruecos a Arabia Saudita). Esta opción estuvo en la mesa como la solución más realista al post-Brexit de Londres (lo único que se necesitaba era que Clinton ganara la presidencia). Con razón, Arnold Toynbee, uno de los historiadores británicos más influyentes, dijo en los sesenta que Israel tenía una vida de no más de setenta y cinco años. Henry Kissinger y los Rothschild le advirtieron en 2012 al mundo que Israel desaparecería para 2022. No obstante, con la victoria de Trump en 2016, la opción fue descartada. Divisa: ¿?

[1] Los maestros de juego de bridge en el siglo XX son/fueron: la reina Isa-bel II , los primeros ministros británicos Churchill y Thatcher; Mahatma Gandhi, los presidentes estadounidenses Eisenhower y Reagan; el arquitecto del milagro chino, Deng Xiaoping; los magnates de negocios transnacionales Bill Gates y Warren Buffett.

[2] Битва глобальных проектов, Александр Ачлей, Volant, 2011.https://www.yakaboo.ua/bitva-global-nyh-proektov-v-3-chastjah-chast-1-evrei-katoliki-shii ty-vaspy.html

[3] https://www.cbsnews.com/news/rockefeller-family-is-exiting-the-oil-business/

Capítulo 6

I CHING, LA LEY DEL CAMBIO

Los chinos conocen bien la Ley del Cambio. Desde los tiempos anteriores al Gran Diluvio, hace más de cuatro mil años, los chinos han creído que el uno (1) se divide en dos (2). Un manojo de tres fuerzas (3) da lugar a cambios en el ciclo, y la imagen del mundo se divide en cinco elementos (madera, fuego, tierra, metal y agua), en los cuatro puntos cardinales (el Dragón azul del Este, el Pájaro bermellón del Sur, el Tigre blanco de Occidente y la Tortuga negra del Norte) y el Centro.

Asimismo, “el Sur domina a Occidente”, “Occidente domina a Oriente”, “Oriente domina al Centro”, “el Centro domina al Norte” y “el Norte domina al Sur”. En su libro *Exploración del futuro en el contexto del globalismo* Piotr Gvasikov explica: juntas, las trayectorias de dominio forman un “vórtice de turbulencia” en el que la historia luce como “la suma de las olas de distintos periodos”, como mareas e inundaciones, como condensaciones y reabsorción; el inicio es como un empujón (un rayo de vibraciones ordenadas) y el final es la mitigación de los pulsos multidireccionales como un punto caótico.

1. El Sur domina a Occidente

Al Sur lo ocupa la civilización de los pueblos que hablan lenguas semitas-camíticas. En la tradición bíblica, son los descendientes de los hijos del patriarca Noé, quien sobrevivió el Gran Diluvio. Shem, el mayor de sus hijos, es el progenitor de los pueblos de Asia, incluyendo los semitas: asirios, caldeos, arameos (Génesis 10:22). Y Ham, el más joven, es progenitor de los pueblos africanos: egipcios, libios, cananeos (Génesis 10:6). En la actualidad, la mayoría de los semitas camíticos son árabes y judíos. Los descendientes de Japheth, el hijo de en medio, poblaron Europa y formaron la civilización de Occidente. En el fractal de la trinidad del ser, Shem es espíritu, Japheth es el alma (reflejos) y Ham es el cuerpo (instintos).

Entre los semitas hay raíces del secreto dirigido solo a los iniciados de las enseñanzas religiosas y místicas de la Cábala. La Cábala, el conocimiento secreto de los “Sabios caldeos”, es la raíz de donde provienen todo el esoterismo de la civilización mediterránea bíblica y tres religiones mundiales: el judaísmo, el cristianismo y el Islam.

A esta confrontación en la terminología de la geopolítica clásica se le puede considerar como la formación de la Europa africana o, de otra manera, el avance del mundo islámico hacia Occidente. En 2007, el musulmán (principalmente turco-árabe) que superó a la impía Europa se manifestó a sí mismo al negarse a mencionar los fundamentos cristianos de la cultura del continente en lo que quedaba de la Constitución de la Unión Europea. De esa manera se produjo la impotente prohibición a las mujeres musulmanas de usar el chal hiyab en las escuelas francesas, prohibición a la que le siguieron matanzas ejecutadas por los “nuevos moros” (inmigrantes de Argelia Libia y Mauritania) de los suburbios de París y, lo más importante, la complicidad europea en la secesión de Serbia de su provincia de Kosovo, capturada de facto por musulmanes albanos.

2. Occidente domina a Oriente

A este par de opuestos se le puede ver como la lucha del atlanticismo con el euroasianismo, o si no, como la lucha de la Europa Unida con la Federación Rusa. A finales del siglo XX , el Occidente unido derrotó a la Organización Europea Oriental del Pacto de Varsovia y Alemania Occidental absorbió a Alemania Oriental (1989). Bajo la presión del liberalismo occidental, la Unión Soviética se desgajó y formó la Comunidad de Estados Independientes en 1991. En 2007 el proceso continuó con la mudanza de la alianza de la OTAN a Oriente, el fortalecimiento del liberalismo occidental en Rusia, y el inicio de la guerra híbrida en contra de este país.

Las principales condiciones fueron:

1. El discurso en Munich del presidente ruso Putin en febrero de 2007, discurso que detonó en Occidente un

ataque informativo-psicológico dirigido contra Rusia, en el que se presentaba a este país como un “nuevo imperio del mal”.

2. Planes para que Occidente desplegara un sistema de defensa con misiles para el teatro de operaciones europeo en la República Checa y en Polonia, el cual hizo resurgir la amenaza de una intercepción para el desarme de misiles con cargas nucleares en las trayectorias de sus lanzamientos desde el Este, así como el retorno de Rusia del régimen del Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (CFE).
3. El discurso en el Foro de Davos con el que el expresidente ruso Medvedev le garantizó lealtad a Occidente, y su subsecuente nominación como candidato para la presidencia de la Federación Rusa de 2008 a 2012.

3. El Norte domina al Sur

El Norte es Estados Unidos. Con la “magia negra” del transhumanismo, los francmasones Illuminati han aceptado y recibido a la ola: el Norte conquista al Sur, depende de las NBIC (nanotecnologías, biotecnologías, informática y ciencias cognitivas), de la convergencia tecnológica y de la inteligencia artificial. Los ataques militares en Afganistán (2001) e Irak (2003) exigen la continuación del asalto en Irán (el “eje del mal” de Bush). De acuerdo con esta lógica, Corea del Norte vencerá pronto a Corea del Sur, de la misma manera que Vietnam del Norte conquistó a Vietnam del Sur, y que Yemen del Norte derrotó a Yemen del Sur.

4. Oriente domina al Centro

De acuerdo con la Ley del Cambio, solo Oriente conquista al Centro, en tanto que Rusia ocupa a Oriente, en la orientación “celestial” china. El proverbio chino “Si tienes mente, ¿entonces por qué usar la fuerza?” es aplicable a Rusia. Rusia no vencerá a China con la aplicación de la fuerza sino con conocimiento espiritual. Podemos dar por hecho que este conocimiento espiritual será el de la “armonía trinitaria”. Los rusos tienen un conocimiento de tipo tripartita, enraizado en

el genotipo del cuerpo y en el arquetipo del alma. Las armas de la metapolítica que imbuyen en los chinos la prosperidad del Espíritu de la Verdad perdido en el pragmatismo en el marco del proyecto "Gran Eurasia – la Tercera Horda", en el que Rusia ocupará el lugar de un mentor y China será el santo patrono de la familia de los pueblos de las civilizaciones no occidentales.

5. El centro domina al Norte

El centro es ocupado por las civilizaciones del Reino Medio de la gente amarilla (China, no los descendientes de Adán, sino del Emperador amarillo/deidad Huangdi, quien bajó del Cielo), reino que hasta la fecha prevalece sobre el Norte (Estados Unidos).

En febrero de 2007, cuando Bush felicitó por teléfono a Hu Jintao por el "Año Nuevo" chino (Festival de primavera), las conversaciones, divididas en seis partes, respecto al problema nuclear de la Península de Corea no fueron bien evaluadas por Bush, sino por Hu Jintao, lo que desde la perspectiva de los chinos hace que Hu sea "mayor" y que Bush sea "el más joven". Tras la conversación telefónica del 15 de febrero de 2007, las relaciones Estados Unidos-China dejaron atrás el estatus de "cooperación constructiva" y pasaron al de "confianza mutua estratégica". El nuevo nombre indica que Estados Unidos se reconcilió con el papel de China como "poder mundial del primer orden", y ya no infringe sus intereses en el Noreste de Asia. El resultado del diálogo estratégico que dio inicio el 14 de diciembre de 2006 en Beijing, y que continúa hasta la fecha, es indicador de una negociación difícil de un proceso para cambiar de líder mundial.

La Organización de la Cooperación de Shanghái, en particular en lo referente al acceso de China a los insumos crudos y reservas de combustible de Asia Central, demostró el éxito de la "compra secreta" china de los funcionarios que toman las decisiones en las repúblicas de dicha zona del continente, así como la exclusión de los estadounidenses de la región.

Conclusión: China, confiando en la memoria histórica de la vergüenza de Estados Unidos en la Guerra de Corea y en la responsabilidad de Japón con Corea por las atrocidades de la Segunda Guerra Mundial, se desenvuelve con éxito en el juego de seis jugadores del "bridge político" en que China planea e inicia el juego y evidentemente gana en equipo junto con Corea del Norte. El hecho de que China venza a Estados Unidos de Norteamérica se debe a que cuenta con el apoyo político del Finintern, el cual confió en que China sería quien "rompiera el hielo" y destruyera toda la coraza de interconexiones de la sociedad industrial. El Vaticano es el jugador restrictivo aquí, y al igual que en la Segunda Guerra Mundial, la Internacional Negra se convertirá en el beneficiario que confió en Japón bajo un argumento metafísico como el de la conciencia.

La batalla principal del Centro con el Norte se desplegó entre China y Estados Unidos por apropiarse del futuro con tecnologías de Inteligencia Artificial y con el Internet de las cosas en la plataforma del estándar de comunicación móvil 5G . Y si el objetivo de la digitalización en Estados Unidos es superar fallas de naturaleza humana con tecnologías de transhumanismo sobre las bases liberales de los "derechos individuales", el objetivo de la digitalización en China es la creación de una nueva era de socialismo de "bien social" con base en la tecnología para la calificación social.

SEGUNDA PARTE

EL MUNDO DESPUÉS DE LA CRISIS

Capítulo 7

BRETTON WOODS
Y EL ENGAÑO PETROLERO DE LOS SETENTA

El Sistema Bretton Woods de la posguerra fue un acuerdo internacional para regular el comercio mundial y la estabilidad monetaria y financiera. Cuando las cuarenta y cuatro naciones se sentaron a negociar en Bretton Woods, la realidad económica del mundo era tal que el único poder industrial con una base amplia, con la capacidad de proveer la maquinaria y los productos que se necesitaban urgentemente y con un tipo de crédito que sería aceptado en todos lados como divisa sólida era Estados Unidos. El convenio de paridades de divisas fijas sirvió como eje para el Sistema Bretton Woods y los Artículos del Acuerdo de 1944 adoptados por el Fondo Monetario Internacional. Los tipos de cambio variarían de acuerdo con el dólar o el oro, pero exclusivamente como último recurso, y solo después de que se hubieran agotado todas las medidas de la política nacional.

> Después de la guerra, los valores de la libra británica, el franco francés, la corona sueca, la lira italiana y, después de 1948, del marco alemán, se fijaban en índices relacionados directamente con el dólar estadounidense. Además, los índices se acordaban y eran más o menos permanentes. La inversión a largo plazo y las relaciones comerciales se podían realizar en el contexto de divisas estables. En aquel tiempo, bajo el sistema Bretton Woods, no existía el riesgo de pérdidas dramáticas de divisas.
>
> A cambio, el dólar permanecería fijo en relación con un peso específico del oro, y se estableció que una onza fina de oro monetario equivaldría a 35 dólares estadounidenses. La idea era alentar a los gobiernos participantes a no simplemente imprimir billetes y crear déficits que abaratarían sus divisas, situación que creó un problema importante e impidió la estabilidad de muchos países europeos durante el periodo de la posguerra. Asimismo, la garantía de un intercambio fijo tenía como objetivo alentar la reanudación del comercio mundial lo antes posible.
>
> En 1945 el papel que desempeñó el dólar en el sistema Bretton Woods fue único, y por buenas razones. En ese momento, era la única divisa importante y estaba respaldada por la economía industrial más fuerte y productiva del mundo, por la nación con el mayor índice de transacciones comerciales y en posesión de suficiente oro para avalar su moneda. En pocas palabras, el dólar estadounidense era la única divisa considerada "tan buena como el oro".
>
> Después de 1945, mientras el Sistema de la Reserva Federal de Estados Unidos poseía aproximadamente 65 % de las reservas del oro monetario del mundo, también fue lógico que se estableciera el Estándar de Intercambio del Oro. Bajo el Estándar de Intercambio del Oro Bretton Woods, el dólar fue considerado un sustituto aceptable para las reservas de los bancos centrales, es decir, tan bueno como el oro.
>
> Por consiguiente, se permitió que, bajo las reglas del Estándar de Intercambio del Oro, el banco central de uno de los países miembros del Fondo Monetario Internacional emitiera divisas en el índice definido y contra las reservas de dólares, así como contra su oro. La intención era que el proceso de generación de crédito no inflacionario se simplificara mucho más para las economías europeas después de la guerra y alentar índices elevados de las sumamente necesarias reconstrucción e inversión industrial. El Banco Mundial había sido fundado como un vehículo para extenderles a los gobiernos de Europa préstamos en dólares para la reconstrucción. El dólar funcionaría como el sustituto aceptable del oro durante el siguiente cuarto de siglo, hasta finales de la década de los sesenta.
>
> Como corolario, bajo el sistema Bretton Woods de intercambio con oro, y con el dólar como divisa de la reserva central, se eliminó la posibilidad de que Estados Unidos devaluara esta moneda de forma unilateral. Solo se permitía la revaluación ascendente de otras divisas no pertenecientes a la reserva cuando sus economías se recuperaban de las condiciones debilitantes de la posguerra y comenzaban a generar balances con excedentes de divisas.

> Para finales de los sesenta, la regla que prohibía la devaluación del dólar se convertiría en un factor central en el desmoronamiento último del sistema Bretton Woods.
>
> La Guerra de Vietnam de los sesenta resultó ser lo que acabaría finalmente con el sistema Bretton Woods. Como se usaron enormes déficits públicos para financiar el costo del impopular conflicto y no se impusieron impuestos nuevos que pudieran molestar a la población, año con año los bancos centrales extranjeros acumularon grandes cantidades de dólares. Es a lo que se le llamó mercado del eurodólar. [1]

Para finales de 1969 la economía de Estados Unidos había caído en una fuerte recesión. Al mismo tiempo, la cantidad de dólares que circulaban en el mundo aumentó de manera significativa en comparación con la cantidad de oro que la respaldaba. Por esta razón, los estados extranjeros empezaron a cambiar sus dólares por oro, y eso drenó las reservas de Estados Unidos. Las reservas se contrajeron de 574 millones de onzas que había cuando terminó la Segunda Guerra Mundial, a 261 millones de onzas que quedaban en 1971.

Para 1970, la administración de Nixon y la Reserva Federal habían facilitado la política monetaria para bajar las tasas de interés y estimular el crecimiento interno. Los especuladores de divisas internacionales reaccionaron de inmediato con un fuerte ataque contra el dólar. Para 1971, cuando empeoró la recesión estadounidense y Nixon enfrentó una complicada campaña de reelección, la inflación y el dinero fácil de la Reserva Federal fueron reforzados debido a la presión política de la Casa Blanca.

El 15 de agosto de 1971 el presidente Nixon se deshizo de lo que aún quedaba del patrón oro. "Fue uno de los sucesos más importantes en la historia estadounidense, junto con la caída de la bolsa de valores de 1929, el asesinato de Kennedy y el 9/11." [2] A partir de entonces quedó preparado el escenario para pasar del sistema de tipo de cambio fijo, que daba ventajas al desarrollo productivo real y a la inversión, y después de 1971 todo favoreció a los especuladores.

"Cuando Nixon desemparejó al dólar del sistema de reserva de oro de la Reserva Federal y se deshizo de los tipos de cambio fijos, se dio un paso importante hacia la desregulación de los mercados financieros. Entonces todo empezó a empeorar: la Ley Glass-Steagall perdió valor en cuanto Alan Greenspan ocupó el puesto de presidente de la Reserva Federal, pero su derogación oficial en 1999 fue el verdadero punto de inicio de la desregulación absoluta de los mercados financieros." [3] Muchos países implementaron legislaciones que beneficiaron a los especuladores a costa de la economía física y para detrimento del bien común de la gente.

> La ley original Glass-Steagall de 1933 fue un elemento importante del Nuevo Pacto de Franklin Roosevelt, el cual también exigió de forma enfática una institución nacional de crédito (así se puso en acción la Corporación Financiera de Reconstrucción) y el crédito nacional. Las principales características de la ley Glass-Steagall eran el establecimiento de un muro de separación entre los bancos comerciales y los bancos de inversión, así como un programa de seguros implementado por la Corporación Federal de Seguros de depósitos (o FDIC , por sus siglas en inglés) para proteger a los depositantes. La derogación de la ley Glass-Steagall en 1999 a través de la Ley Gramm-Leach-Bliley, con el apoyo de los líderes de los dos partidos políticos de Estados Unidos, le abrió la puerta a una orgía de fraudes de especulación, y permitió que los bancos comerciales compraran y vendieran "instrumentos de innovación financiera" como los "derivados" y los "*swaps* ", que en realidad eran pedazos de papel sin valor alguno, así como "apuestas" sin nada que las respaldara. Al derogar la Ley Glass-Steagall, el gobierno de Estados Unidos, incluida la FDIC , respaldó todas estas apuestas de casino. El atracón de la burbuja de valores respaldados con hipotecas, que había sido inflado con préstamos especulativos concedidos por instituciones financieras desreguladas a partir de la derogación de la Ley Glass-Steagall, fue lo que realmente desencadenó el colapso financiero de 2008. [4]

La ventanilla del oro

En ese tiempo, Nixon dijo que la suspensión solo sería una medida temporal, pero como la situación no ha cambiado en cincuenta años, es evidente que mintió. También dijo que la medida era necesaria para proteger a los estadounidenses de los especuladores internacionales, lo cual

tampoco era cierto. La principal razón para tomar esta decisión fue la necesidad de imprimir dinero para financiar los incontrolables gastos del gobierno.

Nixon declaró que la suspensión de la convertibilidad dólar-oro ayudaría a estabilizar a la divisa estadounidense, pero eso también fue mentira. Aun considerando las extremadamente dudosas estadísticas del gobierno, para ese tiempo la divisa estadounidense ya había perdido 80% de su capacidad de compra desde 1971.

El fin del sistema Bretton Woods (de hecho, el incumplimiento de los pasivos estadounidenses para cambiar dólares por oro) produjo los perjuicios geopolíticos más serios posibles. La mayor consecuencia fue que los Estados extranjeros ya no tuvieron motivos para guardar dólares en sus reservas y prefirieron usarlos para vender balances en el comercio internacional.

Después de eso se suponía que la demanda por el dólar tendría que caer junto con su capacidad adquisitiva. Era necesario hacer algo. Washington inventó un nuevo acuerdo para ofrecerles a los Estados extranjeros muchas razones para usar el dólar como reserva de divisa extranjera. El nuevo acuerdo, llamado "sistema petrodólar", conservó el estatus del dólar como divisa de reserva.

De Bretton Woods al petrodólar

El economista Grant Williams explica: En la década de los setenta Henry Kissinger y Richard Nixon cerraron un trato con la Casa de Saúd, acuerdo que dio lugar al sistema petrodólar. Los términos eran sencillos: los sauditas estarían de acuerdo en aceptar "exclusivamente" dólares estadounidenses a cambio de su petróleo, y luego reinvertirían su excedente de dólares en instrumentos del tesoro estadounidense. A cambio, Estados Unidos les proveería armas y una garantía de seguridad a los saudís que, tenemos que admitirlo, vivían en un vecindario bastante rudo. Como puedes ver, la situación parecía miel sobre hojuelas. Las compras sauditas de bonos del tesoro aumentaron junto con el precio de petróleo y todo mundo estuvo muy feliz. La correlación inversa entre el dólar y el crudo es tan perfecta como podría esperarse (hasta hace poco, claro está).

"A partir de que Nixon cerró de golpe la ventanilla del oro y de que el sistema de los petrodólares se estableció cómodamente, la cantidad de compradores extranjeros de deuda estadounidense creció de forma exponencial. Que el producto más vital del mundo solo pudiera pagarse en dólares implicó que todo mundo necesitaría tener grandes reservas de esta divisa para pagar por él y que habría una fuerte oferta por los bonos del tesoro." [5] Para 2015 los extranjeros tenían en sus manos bonos del tesoro por un valor de cerca de seis años del suministro mundial de petróleo.

Estos acuerdos consolidaron el poder adquisitivo de la divisa estadounidense y de esa forma generaron un mercado más grande y más líquido para el dólar y para los bonos del tesoro. Estados Unidos también obtuvo el privilegio único de importar bienes, entre ellos petróleo, usando su propia divisa que solo tenía que imprimir, a diferencia de otros países que tenían que comprarla.

"A principios de 1973 el dólar estaba cayendo y las economías francesa, alemana y japonesa comenzaban realmente a florecer." [6] A principios de 1973, el marco alemán occidental ya había destrozado a la libra esterlina, y para julio-agosto estaba camino a la hegemonía sobre el lastimado dólar estadounidense.

En mayo de 1973, el Grupo Bilderberg se reunió en un exclusivo centro vacacional en Saltsjobaden, Suecia. "Ciertas élites vinculadas con los bancos centrales de dinero en Nueva York decidieron que había llegado la hora de causar una conmoción importante para revertir la dirección de la economía global, incluso a costa de que se produjera una recesión en la economía estadounidense: mientras tuvieran el control de los flujos monetarios, la recesión no sería problema suyo." [7]

La guerra entre Egipto e Israel fue usada como pretexto para ejecutar un embargo petrolero contra Estados Unidos y otras naciones que apoyaron a Israel. El punto clave en la agenda de la reunión del Grupo Bilderberg fue la conmoción petrolera de 1973, un incremento dirigido de 400% en el precio del petróleo de la OPEC en el futuro cercano. "La discusión no se centró en cómo nosotros, varios de los representantes más poderosos de las naciones industriales del mundo, podríamos convencer a los países árabes de la OPEC de no aumentar los precios del

petróleo de forma tan dramática. Más bien, se habló de qué haríamos con todos los petrodólares que inevitablemente llegarían a los bancos de Londres y Nueva York por concepto de ingresos por el petróleo árabe de la OPEC ." [8]

Todo eso tenía como objeto dar continuidad al proceso imperial sistémico para robar la verdadera riqueza productiva de los países más importantes del planeta. El engaño del petróleo finalmente produjo una transferencia de riqueza en un enorme volumen. Dinero que supuestamente había pasado a los países de la OPEC —de forma nominal a través de los petrodólares—, pero que en realidad fue enviado a Londres y a Wall Street para que lo administraran. De esta manera, la oligarquía financiera en los centros más importantes usó el engaño del precio del petróleo para establecer un dominio absoluto sobre el sistema de crédito mundial y para asegurarse de que ya no beneficiara el desarrollo civil o cultural.

El hecho de que el precio del petróleo diera un salto de 400% en 1973/1974, salvó al dólar como entidad financiera y salvó a Wall Street, pero de ninguna manera rescató a la economía estadounidense. La conmoción del precio detuvo el crecimiento en Europa; aniquiló la industrialización de los países en vías de desarrollo del Tercer Mundo, los cuales disfrutaban a principios de los setenta de un rápido crecimiento dinámico; y también inclinó de nuevo el equilibrio de poder hacia Wall Street y el sistema del dólar.

En oposición a la opinión generalmente aceptada, "al mercado del petróleo no lo controla la OPEC sino el Imperio Británico a través de su dominio sobre las colosales empresas petroleras que conforman el cártel internacional del petróleo. Estas empresas que controlan el transporte, procesamiento y distribución de los productos petroleros, controlan el aspecto físico del negocio, mientras que los precios se establecen a través de los mercados financieros. Este arreglo permite que el precio se mueva de manera independiente de la oferta y la demanda, y ha sido profundamente benéfico para los financieros que controlan el Imperio". [9]

Los petrodólares, combinados con las ganancias del tráfico de drogas del Imperio Británico a través de "Drogas, Inc", fueron esenciales para la restructuración de Wall Street en la década de los setenta, y allanaron el camino para los bonos basura de los ochenta y los derivados de los noventa. El Estado profundo usó el engaño del petróleo para:

> financiar operaciones que transformarían a Estados Unidos desde el interior, incluyendo la toma del sistema bancario estadounidense y la cartelización —bajo el eufemismo de fusiones y adquisiciones— del Estados Unidos corporativo. Wall Street se transformó en un casino gigante en el que las apuestas a los instrumentos financieros remplazaron a la inversión, y se cortó el vínculo con la realidad. Al mismo tiempo, los petrodólares ayudaron a financiar operaciones de guerra cultural contra los ciudadanos estadounidenses para mantenerlos ciegos ante el perjuicio que se estaba ejerciendo, o incluso para hacerles creer que había progreso. [10]

El Imperio ha usado un enorme engaño financiero para dirigir el ataque con el que se apoderará del mundo. El efecto de este ataque se está haciendo evidente ahora.

> La burbuja financiera estalló y el gran motor financiero que se suponía que remplazaría a la industria como el motor económico del futuro ha resultado ser tan sustancial como la ropa nueva del emperador. Nos hemos quedado con un sistema bancario en bancarrota, asentado sobre el armatoste oxidado que es la economía, y ahora dependemos de los cárteles de la "empresa mundial" para satisfacer muchas de nuestras necesidades en la vida. [11]

El progreso y el desarrollo fueron destruidos a costa de los cárteles monetarios en control de la economía del mundo.

SISTEMA DE CRÉDITO CONTRA SISTEMA MONETARIO

Actualmente al mundo lo dirigen sistemas monetarios, no sistemas nacionales de crédito. Sin embargo no es buena idea que al mundo lo dirija un sistema monetario. Lo que queremos es que Estados nación soberanos tengan sus propios sistemas de crédito, es decir, sistemas con sus divisas correspondientes. Sobre todo, queremos que el Estado cree un crédito productivo y no inflacionario, como se expresa firmemente en la Constitución de los Estados Unidos. Esta sólida política fiscal que implica que los Estados nación creen su propio crédito fue excluida del Tratado

de Maastricht para que ni siquiera se le considerara una estratagema económica y financiera para Europa.

Actualmente en Europa no se puede producir este tipo de crédito no inflacionario porque los gobiernos están sujetos al control de los intereses bancarios privados. Estas instituciones tienen el poder de regular al gobierno y de dictarle condiciones. La supuesta "independencia" del Banco Central Europeo es un mecanismo decisivo de control para intereses financieros privados que en Europa se han instalado tradicionalmente como un instrumento autoritario contra la política económica de los gobiernos soberanos orientados al bienestar general de su población. La banca europea es un remanente de la sociedad feudal en la que dominan los intereses privados, de acuerdo con la manera en que los tipificaron los antiguos cárteles venecianos que en el siglo XIV se ocultaron entre las sombras.

Según los círculos de élite, el sistema Bretton Woods representaba estabilidad, y si uno iba a lanzar el mundo al caos, era necesario deshacerse de las instituciones que ofrecían estabilidad. ¿Cómo eliminas la estabilidad del mercado? Primero eliminas el tipo de cambio fijo y los intercambios de divisas y luego te apropias del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional y los transformas en agencias del Imperio en lugar de agencias de descolonización, como tenía planeado la Reserva Federal.

La esencia de Bretton Woods

La esencia tácita de la conferencia de Bretton Woods no solo era garantizar la expansión de la esfera de control del dólar en la mitad del mundo (y en 1991, en todo el orbe), sino también confirmar que el derecho para legalizar la emisión de dólares y, por consiguiente, de las primas de ganancias, les pertenecía a las entidades privadas; de manera específica, a los bancos transnacionales y sus afiliados. Hasta 1944 este tipo de estructuras simplemente no podía existir porque el dólar era la divisa nacional de Estados Unidos y la ley estadounidense prohibía que los bancos tuvieran sucursales. Por supuesto, en el mundo había bancos transnacionales, pero no trabajaban con dólares propios.

Este tipo de estructuras apareció después de 1944 y sus actividades fueron respaldadas de forma activa por las instituciones Bretton Woods: el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Comercio (GATT , hasta 1991). Sin embargo, aunque la impresión misma de dinero se llevaba a cabo a favor de las instituciones privadas, se hacía bajo la jurisdicción nacional de la Reserva Federal y de acuerdo con la ley estadounidense. Antes de la Conferencia de Bretton Woods, cuando el ámbito de la venta de dólares estaba limitado (sí, se expandía, pero lentamente) y el dólar mismo estaba atado al oro, los mecanismos de emisión se usaban más para redistribuir la propiedad, pero a partir de 1944, cuando se necesitaron muchos dólares y, en especial después del 15 de agosto de 1971, cuando el dólar se desvinculó del oro debido a otro incumplimiento, la prima de las acciones del sector financiero tuvo un agudo ascenso. En términos numéricos, con la participación de los beneficios se puede demostrar que el sector financiero en Estados Unidos lo reparte a su favor: antes de la Segunda Guerra Mundial no excedía el 5%, pero algunos años después de la Conferencia de Bretton Woods subió al 10%. Luego, para el inicio de la crisis de los setenta, alcanzó 25%, y para principios de la crisis de 2008 ya excedía el 70%. En otras palabras, durante mucho tiempo la parte productiva de la economía física existió en el 30% restante.

¿Por qué los gobiernos de Europa Occidental, Japón y China participaron en una estratagema así? ¿Qué les ofrecieron a cambio? ¿Préstamos? Quizá, pero en general, el volumen de préstamos, incluso de acuerdo con el Plan Marshall, era limitado, y el crecimiento comenzó antes. La respuesta es sencilla: Estados Unidos, cuya participación en la economía mundial en 1945 excedía el 50%, tanto en niveles de consumo como de producción, estaba creciendo en términos físicos. Asimismo, había una sensación de estabilidad financiera. Es cierto, la estabilidad es relativa porque, por ejemplo, todo el crecimiento de la economía estadounidense después de 1981 (al inicio de la "doctrina económica Reagan") puede atribuirse a la impresión de dinero. Si elimináramos los billones impresos entre 1981 y 2019, el verdadero crecimiento de la economía de Estados Unidos en ese periodo es virtualmente de 0%. Entonces surge una pregunta lógica: ¿en verdad hubo un crecimiento real o solo una redistribución de las primas de las acciones de los bancos? Y así se hace evidente la manera en que las corporaciones obtuvieron esas ganancias demenciales.

Hoy en día, la participación de Estados Unidos en la economía global en el consumo es significativamente más elevada que en la producción (es por eso que Trump está tratando de

revertirla, por cierto), pero la demanda de dólares es la base de la existencia de todas las divisas del mundo. Dicho lo anterior, el capital mundial no se está reproduciendo porque las tasas de interés han caído demasiado. Era inevitable: El decremento en el costo del crédito se usó para refinanciar la creciente deuda, y actualmente la economía mundial se enfrenta a un severo problema: ya no es posible emitir dólares estadounidenses porque eso causaría inflación (Obama incluso detuvo los programas correspondientes en 2014). Para aumentar la eficiencia del capital, es necesario subir la tasa, pero si el gobierno decide aumentar la tasa de interés, será imposible suministrar la cantidad de deuda existente.

¿Por qué detuvo Obama las emisiones en 2014? ¿Y por qué Trump las reinició? En primer lugar, en la economía hay dos circuitos: el sector real (la producción de productos y servicios necesarios para su uso) y el sector financiero. A su vez, el sector financiero puede ser relativamente grande o pequeño, todo depende del modelo de la economía. Sin embargo, no puede ser demasiado pequeño porque se necesita financiamiento para organizar la división de la mano de obra, sin la que la economía industrial no puede existir.

En segundo lugar, como la economía es adaptable, en general es posible aumentar el sector financiero en su relatividad al sector real, y de forma muy significativa. Asimismo, aunque la transición puede ser dolorosa, tarde o temprano todo se asentará y funcionará más o menos. Sin embargo, si se quiere cambiar la participación del sector financiero nuevamente, volverán a surgir problemas incluso si eso devolviera la economía a un estado más "natural".

¿Por qué? Porque el asunto con los mercados financieros independientes (a cuya expansión se debe el aumento del sector financiero de la economía) es que solo pueden funcionar cuando se transfieren activos de estos al sector real. Es decir, cuando es posible comprarles algo. Por ejemplo, un especulador financiero adquiere una gran participación en una empresa. Tarde o temprano vende una parte de su participación, pero en lugar de comprar nuevas acciones con sus ganancias, decide comprar un Bugatti acabado de salir de la fábrica. Así, ahora tiene un mecanismo real para evaluar las acciones: cuántas acciones se pueden vender para comprar un coche de súper lujo.

Por cierto, aunque no había mercados financieros, ¡tampoco había mercado para los Bugatti! Como un coche de lujo es demasiado costoso y construirlo toma demasiado tiempo, el mercado para un Bugatti solo aparece cuando hay una demanda constante y suficientemente fuerte por el producto. Pero si esos mercados aparecen, afectan todos los otros precios, los fabricantes empiezan a comprar bienes en mercados de insumos ordinarios, y los precios comienzan a subir en ellos también debido al aumento de la demanda.

Esto quiere decir que conforme la participación de los mercados financieros se expande, el ingreso en los mercados de insumos también tiene que aumentar de una forma u otra porque, si no, habrá un empobrecimiento gradual de la población. En otras palabras, una caída en la demanda total que no podrá contrarrestarse con la demanda de la élite porque esta es, en general, mucho menos numerosa.

Para la construcción y el mantenimiento de coches de lujo, necesitas forzosamente una gran cantidad de todo tipo de químicos. Por consiguiente, los fabricantes aumentan la demanda de los componentes, lo cual lleva a precios más elevados para los fabricantes de medicinas y de aditivos para los alimentos. Esto, a su vez, incrementa el costo de los criadores de ganado, y, en consecuencia, el aumento en los precios de la carne y la leche. Sí, este proceso es lento, pero absolutamente inevitable, y obviamente hay más gente que bebe leche que gente que compra un Bugatti. Tanto que aumentar los precios de los Bugatti no puede contrarrestar su disminución.

Dicho de otra forma, si empiezas a estimular la demanda de la población (por crecimiento económico) en la primera etapa de este proceso, y si tal vez encuentras nuevos activos para "amarrar" dinero nuevo (deudas, por ejemplo), entonces no habrá inflación. La economía puede adaptarse al dinero en exceso de otras formas. De 2009 a 2014, por

ejemplo, se cayó el multiplicador monetario en la economía estadounidense, así que el suministro expandido de dinero permaneció virtualmente sin modificaciones. Sin embargo, el multiplicador monetario no puede caer a cero, así que los nuevos activos forman nuevos mercados financieros y, poco a poco, se empezarán a formar flujos adicionales del sector financiero hacia el sector real… con el subsecuente incremento de precios, por supuesto.

Esto se puede compensar con una nueva emisión que tenga por objeto mantener la demanda privada, pero esto nada más acelerará el proceso. La inflación real comienza, y una economía con un nivel elevado de división de la mano de obra y, en consecuencia, con cadenas tecnológicas complejas, no puede existir en condiciones de inflación alta porque es imposible predecir los resultados del trabajo para cualquier tipo de largo plazo.

Si observamos la economía mundial actual, veremos que prácticamente se han agotado las posibilidades de "uso" de emisiones. Esto quiere decir que el dinero impreso va directo a los mercados financieros y genera inflación. Todas las herramientas con las que esta inflación se puede controlar, han sido usadas hasta el último periodo de veinte años. Quedan dos opciones: o dejas de estimular la demanda privada para que alcance un estado de equilibrio con ingresos de consumo y provocas una crisis sociopolítica, o sigues estimulándolos de manera irracional, pero con un agudo incremento en la inflación y una grave crisis financiera y económica.

Dicho de otra forma, tanto el sector real como el sector financiero tienen problemas (el sector real necesita dinero y nadie está dispuesto a darlo porque es totalmente improductivo), y el sector financiero necesita dinero de patrimonio, hay una crisis de liquidez y la Reserva Federal ya no lo aporta. Cierto, el Banco Central Europeo y el Banco de Japón siguen imprimiendo dinero, pero es evidente que solo es cuestión de tiempo para que dejen de hacerlo. Por consiguiente, necesitas seguir imprimiendo dinero para los bancos (programa Clinton en Estados Unidos), lo cual destruye al sector real con inflación elevada; o salvar al sector real por medio del incremento de las tasas y la estimulación de la demanda a través del presupuesto (es decir, emitiendo dinero que jamás será pagado), y destruir en el proceso a los bancos que posean deuda. En resumen, este es el programa de Trump. A finales de los setenta, cuando el modelo estaba agonizando, los financieros inventaron un nuevo sistema. [12]

La doctrina económica de Reagan y de vuelta a 1981

Como escribió Richard Cohen, "El programa de Reagan, de la forma en que se delineó al inicio, prácticamente le cedió a la Junta de la Reserva Federal y a Paul A. Volcker, su presidente elegido por Carter, el control de la importantísima área de la política monetaria. El programa fracasó en el avance para la reforma del sistema monetario mundial que le permitiría al gobierno de Estados Unidos imponer disciplina en los mercados privados y *offshore* controlados por Londres; y, al mismo tiempo, fracasó en asumir la dirección del crédito del país en cuanto le dio rienda suelta a la Junta de la Reserva Federal". [13]

Bajo las políticas de "desintegración controlada" para la economía estadounidense y mundial, políticas proclamadas a finales de la década de los setenta en una serie coordinada de volúmenes publicados por el Consejo de Nueva York de Relaciones Exteriores como el Proyecto para los ochenta, y presentadas en 1979 por Paul Volcker, la creencia popular en un crecimiento ilimitado y en el progreso, así como el estímulo gubernamental a los mismos, serían considerados como el enemigo, lo cual contradecía de manera directa el punto de vista de Reagan.

La desintegración económica controlada y el desmantelamiento de las avanzadas concentraciones científico-industriales del orbe fueron un componente fundamental de dicho reporte. [14]

El Consejo de Relaciones Exteriores (CFR , por sus siglas en inglés), una de las instituciones centrales de la oligarquía en Estados Unidos, señaló que este proyecto era "el mayor

emprendimiento en su historia". [15] El reporte de treinta y tres volúmenes del CFR incluía planos que la oligarquía instituyó haciendo uso de su poder durante la segunda mitad de la década de los setenta y los ochenta. Impusieron uno de los cambios más profundos en la política económica y en la política del Estado nación en el siglo XX : el cambio de paradigma a una economía postindustrial. [16]

¿Qué significa "desintegración controlada"? Que la economía mundial sería empujada al colapso, pero no de manera descuidada. La oligarquía controlaría el proceso de desintegración, y sería necesario provocar conmociones económicas para llevar esto a cabo: aumento en los precios del petróleo, recortes de crédito, inestabilidad en las tasas de interés, reacomodamiento forzoso de la economía mundial en cero y, tarde o temprano, índices negativos de crecimiento.

Al mismo tiempo se llevó a cabo la creación del mercado al contado en el petróleo, de los mercados de bonos en euros, el mercado de derivados y la expansión del aparato bancario *offshore* , así como el lavado de grandes cantidades de dinero proveniente del narcotráfico a través de algunos de los bancos más importantes y grandes del mundo.

A partir de la semana del 6 al 12 de octubre de 1979, Volcker empezó a aumentar las tasas de interés por medio de un incremento en la tasa de los fondos federales y de ciertas categorías de requisitos de reserva para los bancos comerciales. Continuó empujando las tasas hacia arriba hasta que, para diciembre de 1980, la tasa *prime* de préstamo de los bancos comerciales estadounidenses alcanzó el 21.5%.

> Los efectos de esta política fueron ágiles y devastadores, en especial porque el Estado profundo había usado dos engaños petroleros en los setenta para hacer que los precios del petróleo se dispararan hasta el cielo. En Estados Unidos, la producción industrial y agrícola se desplomó. Entre 1979 y 1982, la producción de varias industrias manufactureras estadounidenses primordiales se desplomó. Estas son las cifras per cápita de la caída: la industria de herramientas para cortar metal cayó 45.5%; de excavadoras 53.2%; automovilística 44.3%; y la acerera 49.4%. [17]

Para colmo, a principios de 1981 la economía estadounidense había estado creciendo con una deuda nacional que la estaba ahogando. Sin más deuda, no habría habido crecimiento en absoluto. Como la impresión y la legalización de dólares las llevaba a cabo una institución financiera, la participación del sector financiero que representaba la redistribución de ganancias en Estados Unidos (como lo expliqué anteriormente) creció de 5% en 1939 a 10% en 1947, solo tres años después de la Conferencia de Bretton Woods, y luego a 20% en el arranque de la crisis en la década de los setenta. En 2008, cuando el desplome financiero estaba a la vuelta de la esquina, su participación alcanzó 70%.

Lo importante es esto: de una u otra forma, a principios de 1981 al crecimiento de la economía global lo impulsaba una redistribución de dólares estadounidenses que eran impresos por la Reserva Federal y que pasaban a través de su propio sistema. Asimismo, este proceso estaba controlado por el Fondo Monetario Internacional, la Organización Mundial del Comercio y otras instituciones globales Bretton Woods.

La esencia de la doctrina económica de Reagan era sencilla: dado que el efecto de la expansión de los mercados se había agotado desde principios de los setenta, se falsificó a través de una estimulación constante de crédito de la demanda. En otras palabras, a principios de los ochenta el sistema bancario permitió a los hogares refinanciar sus deudas, o sea, fue posible repagar antiguos préstamos a costa de préstamos nuevos (esto fue parte de la política de la doctrina económica de Reagan que permitió que el gobierno y los ciudadanos de Estados Unidos vivieran por encima de sus medios durante décadas).

Como explico en mi libro *La Trastienda de Trump* , antes de que esta doctrina fuera adoptada, los parámetros de equilibrio macro económico para los hogares lucían así: deuda total, no más de 60-65% del ingreso anual; ahorros, cerca de 10% del ingreso real disponible. Para 2008 estos parámetros habían cambiado de la siguiente manera: deuda promedio, arriba de 130% del ingreso anual; ahorros, (menos) 5-7%. Y para garantizar que la demanda no se cayera empezaron a disminuir el costo del préstamo. En 1980 la tasa de descuento de la Reserva Federal estadounidense era 19%, para diciembre de 2008, era virtualmente cero.

El colapso del bloque soviético en 1989-1991 garantizó la expansión del dólar. Sin embargo, el crecimiento del sistema del dólar a finales de los ochenta y principios de los noventa no tuvo

ningún efecto porque, en lugar de cancelar las deudas que generó en los ochenta con activos recibidos del sistema socialista mundial (como sugirió el equipo de George H. W. Bush), se adoptó un modelo distinto bajo el que Bill Clinton fue elegido presidente.

La esencia del modelo de Clinton era la creación de nuevas deudas para nuevos activos (con la correspondiente emisión de dólares, la cual fue legalizada a través de los bancos trasnacionales). Como resultado, solo en Estados Unidos la participación de ganancias que el sistema financiero tomó para sí mismo creció de 25% en los setenta a 70% a principios de la crisis de 2008. Ese mismo año, el sistema de estimulación de la economía a través del crecimiento de la deuda de los hogares se agotó completamente y, por consiguiente, la participación de las ganancias del sector financiero cayó a 40%. Luego, sin embargo, se implementaron métodos paliativos (como la estimulación del flujo de capital proveniente de los países en vías de desarrollo) y la participación empezó a crecer de nuevo. El problema es que las deudas del hogar nunca se redujeron a pesar de que las medidas paliativas tienen un efecto de tiempo limitado. De hecho, el periodo de los últimos diez años es análogo al de la década de los treinta, cuando las emisiones no contrarrestaron el shock deflacionario que dio inicio a una aguda caída en el poder adquisitivo de los hogares.

Como la deuda no desapareció, el shock deflacionario solo se pospuso y, como sucedió a principios de los treinta, esto llevó de forma inevitable a la bancarrota y al desplome de todo el sistema financiero. Por consiguiente, los financieros, de acuerdo con el estatus sociopolítico que tanto había aumentado, decidieron salvar al sistema a costa de la economía real. ¿Cómo lo hicieron?

A partir de finales de los sesenta, y hacia los setenta y los ochenta, hubo una serie de fusiones que se apoderaron de Estados Unidos y del resto del mundo. Fue la consolidación más grande de empresas industriales, agrícolas y financieras. Poco a poco empezaron a construir estos grupos gigantes hasta llegar al punto que conocemos ahora: cárteles colosales que controlan los recursos del mundo y que, efectivamente, lo dominan.

Para principios de los ochenta, los saqueadores corporativos, financiados por la red de dinero sucio producto de los bonos basura, compraron partes significativas del Estados Unidos corporativo y aterraron al resto. Los objetivos de los saqueadores y quienes tenían miedo de convertirse en blanco también, recurrieron a los bancos de inversión de Wall Street y a bufetes de abogados para solicitar "protección". Como tal, la operación de rescate apalancado/bonos basura funcionó como un fraude gigante de protección que destruyó a algunos para poderle cobrar tributo al resto. Al mismo tiempo se filtró dinero sucio al mercado de los bienes raíces, en especial a través de desarrolladores canadienses gigantes. Estas firmas construyeron rascacielos que más adelante se llenaron de trabajadores de servicio: banqueros, abogados, contadores y otros tipos de empleados administrativos.

El hecho de que fluyera dinero caliente a los mercados de bienes raíces provocó que subieran los precios de los inmuebles. La "riqueza" creada por estos valores en aumento proveyó más dinero para inflar la burbuja. El especulador dejó de ser enemigo de la sociedad y se convirtió en modelo a seguir. Y cuando las nuevas y candentes "industrias" de las finanzas y la información remplazaron a la antigua industria productiva, esta se convirtió en el reino de los "perdedores".

"El efecto de esta desregulación y especulación ha sido la aniquilación de la economía física de Estados Unidos. En las últimas tres décadas, la capacidad productiva de la economía estadounidense ha sido cortada a la mitad, y medida en términos de canastas de mercado con base en parámetros per cápita, por hogar y por kilómetro cuadrado." [18]

Actualmente los banqueros dirigen las corporaciones y sus cárteles. Estos cárteles, a su vez, controlan las necesidades de la vida y ahora son más poderosos que los países. Todo este proyecto de Empresa Mundial, Inc. es, de cierta manera, un regreso a los antiguos tiempos monopólicos de la Compañía Británica de las Indias Orientales, pero con un moderno rostro computarizado. Lo que más debería asustar a la gente es que la élite en realidad logró lo que hace mucho tiempo, en 1968, anunció que haría.

La conferencia Bilderberg de 1968

En 1968, en la conferencia de Bilderberg, en Mont Tremblant, Canadá, George Ball, director administrativo senior de Lehman Brothers y Subsecretario de Estado de Asuntos Económicos de John F. Kennedy y del presidente Lyndon B. Johnson, anunció un proyecto para la construcción de lo que llamó la "Empresa Mundial". La idea que les gusta promover a los globalistas es la de

que los Estados nación están pasados de moda y son una forma de gobierno arcaica, la noción de que, en un mundo maltusiano, no se puede confiar en ellos para atender las necesidades modernas de la sociedad. “Para Ball, la mera estructura del Estado nación y la idea del bien común o del bienestar general de la gente representaban el principal obstáculo para cualquier intento de saquear libremente el planeta, y eran el mayor impedimento para la creación de un imperio mundial neocolonial.” [19]

En otras palabras, de acuerdo con Ball y los otros integrantes del Grupo Bilderberg, los recursos de un país no le pertenecen a este, sino a la Empresa Mundial S.A., dirigida por la élite. Y por esta razón lo que se necesita es una nueva forma de gobierno que permita una distribución más libre de los recursos mundiales. Decidieron que esa nueva forma de gobierno sería la corporación. Y así, a lo que George Ball llamó Empresa Mundial, podría convertirse en un nuevo gobierno que sobrepasaría en autoridad y poder, por mucho, a cualquier gobierno del planeta. ¿No te asusta todo esto?

¿Por qué fue tan aguda la caída de ingresos en el periodo de veinte años entre el inicio de los setenta y el inicio de los noventa, y por qué la pérdida de la productividad económica fue tan dramática desde la presidencia de Kennedy? El economista Paul Gallagher lo explica así:

> El parámetro Dólar Uno de Londres implicó que el dólar fuera desvinculado de su función soberana de crédito para la producción y lo transformó en un instrumento que solo serviría para hacer dinero.
>
> Estados Unidos mantuvo un control esencial de su propia emisión de divisas y del crédito nacional desde que el presidente Franklin Roosevelt remplazó en 1933 el estándar oro británico con un sistema de reserva de oro, a través de los rigurosos controles de capital e intercambio del sistema Bretton Woods de la posguerra, iniciados por su administración. La idea Bretton Woods de Roosevelt era que el capital nacional y la divisa permanecieran en casa para la inversión. Es lo que setenta años antes explicó con detalle Henry C. Carey, economista del presidente Abraham Lincoln, cuando habló de “divisa no exportable”.
>
> El crédito internacional les permitiría a las naciones subdesarrolladas comprarles bienes, maquinaria y tecnología a los países desarrollados. Los gobiernos restringieron los flujos de capital financiero entre fronteras, a pagos comerciales; usualmente, los bancos en los países miembros no tenían permitido aceptar depósitos en divisas extranjeras a menos de que el depositario demostrara que estos serían para realizar pagos comerciales. Bajo este sistema, el crecimiento económico se mantuvo elevado y con una base amplia.
>
> Los bancos de la City de Londres, comenzando por el que ahora se llama HSBC (antes Hong Kong and Shanghai Banking Corporation), establecieron centros británicos *offshore* del llamado mercado de “eurodólares” desde justo antes de 1960, violando así de manera directa las reglas del sistema Bretton Woods. Los bancos británicos abrieron cuentas *offshore* en dólares, las cuales pagaban tasas de interés significativamente más altas que las cuentas de los bancos estadounidenses y hacían préstamos especulativos, así como inversiones en valores. Al principio, esto lo hicieron en Europa, en particular para las adquisiciones corporativas. Los bancos de Londres comenzaron este proceso en 1955, en colaboración con bancos en la Unión Soviética que querían mover cuentas en dólares pertenecientes a ciudadanos soviéticos o a agencias soviéticas fuera de Estados Unidos. Sin embargo, poco después se sumaron los bancos de Wall Street. No pasó mucho tiempo antes de que los bancos de la City de Londres y de Wall Street también dirigieran los ingresos petroleros de los países de Oriente Medio y de la Unión Soviética a estas cuentas de “eurodólares-petrodólares”. Ya desde 1958, mil millones de dólares fluyeron de depósitos en bancos estadounidenses hacia el mercado de eurodólares.
>
> Para mediados de la década de los sesenta, el flujo había alcanzado los 60 000 millones, es decir, casi el equivalente a 10% del producto interno bruto de Estados Unidos. Esto fue lo que dio inicio al “retorno” de Londres como lo que de nuevo es hoy en día: el centro financiero imperial y dominante del mundo. Londres es el líder mundial en el intercambio de divisas extranjeras, préstamos bancarios transfronterizos, intercambio de listados de

empresas y, por mucho, de la emisión de derivados financieros. Las cuentas en eurodólares tenían las elevadas tasas de interés y los propósitos especulativos *offshore* de lo que desde entonces se ha denominado estrategia "*carry trade* " o "bicicleta financiera." [20]

En particular porque hacia 1960 todos los países europeos modificaron sus divisas para que fueran de libre convertibilidad hacia los dólares, el mercado de eurodólares envió progresivamente el suministro de dinero estadounidense hacia cuentas *offshore* y le quitó al Tesoro el control que tenía sobre la creación de su propia divisa. Para 1980, aproximadamente 80% de los dólares estadounidenses estaban circulando y siendo creados de forma efectiva fuera de la economía de Estados Unidos. El petrodólar o "dólar Londres" remplazó al dólar estadounidense. Las tasas de interés de Estados Unidos y otras tasas nacionales "*prime* " fueron remplazadas en este proceso por las tasas interbancarias ofrecidas por Londres o LIBOR (acrónimo en inglés de London InterBank Offered Rate), que dominaron de inmediato. Ahora se sabe que estas tasas fueron amañadas de forma sistemática y establecidas diariamente por la Asociación Bancaria Británica. Y así fue como las regulaciones bancarias estadounidenses desaparecieron.

En 1963, James Keogh, un funcionario importante del Bank of England (BoE), dijo: "A mí no me importa si Citibank está evadiendo las regulaciones estadounidenses en Londres. No me gustaría enterarme en particular". Ese mismo año, mientras Londres ofrecía eurobonos no regulados y sin nombre ("al portador") que eran vehículos perfectos para la evasión fiscal y el crimen financiero, el BoE declaró en un memorándum: "Aunque nos desagrade mucho el dinero caliente, no podemos ser banqueros internacionales y negarnos a aceptar dinero". Y estos dólares *offshore* , bajo la forma de préstamos en eurodólares con intereses elevados, sindicados por los bancos de Londres y de Wall Street, empezaron a usarse para remplazar a las plantas de producción manufactureras e industriales estadounidenses y europeas con sustitutos en países con salarios muchísimo, muchísimo más bajos. Fue Kennedy contra Londres y Wall Street. A medida que avanzó este proceso a finales de los sesenta, y luego en los setenta, se desencadenó la inflación en Estados Unidos y las tasas de interés levantaron el vuelo. El colapso amenazó la fijación de la reserva dólar-oro, fundamental para el Sistema Bretton Woods.

Los grandes bancos de Wall Street siguieron sus cuentas a la City de Londres y ahí abrieron ramas *offshore* con las que evadieron los límites de la especulación de valores de la ley Glass- Steagall. El último presidente que trató de evitar esta descomunal exportación especulativa de divisa estadounidense fue John F. Kennedy. Kennedy y sus asistentes tenían planeado restaurar el fortalecimiento de los controles de divisas y capitales del Acuerdo Bretton Woods.

De acuerdo con una cita de Kennedy en *All the President's Bankers* de Nomi Prins: "Es un sistema demencial tener flotando todos estos dólares [que] la gente puede cambiar por un suministro muy limitado de oro". Según el reporte de Prins, el 18 de julio de 1962 Kennedy "anunció un programa… que incluía un impuesto de 15% sobre las compras de valores extranjeros que realizaran los estadounidenses y un impuesto sobre los préstamos otorgados por bancos estadounidenses a prestatarios extranjeros". Quería ir más lejos y volver a imponer controles sobre divisas y capitales. Wall Street, dirigida por el entonces gobernador de Nueva York, Nelson Rockefeller, se opuso firmemente. El 6 de julio de 1962, la revista *Life* publicó una carta abierta de Rockefeller a Kennedy, en la que se opuso a los controles de intercambio propuestos y declaró que toda la comunidad financiera y de negocios también estaba en su contra. Kennedy perdió la batalla. Después de su muerte, Walter Wriston de Citibank escribió (citado por Prins nuevamente): "En 1963 Estados Unidos dio inicio a una lucha inútil con los controles de capital. En ese periodo, los bancos de Nueva York empezaron a financiar proyectos en Estados Unidos con dólares depositados en bancos europeos [es decir, londinenses; ed.]".

El presidente Nixon convirtió la pérdida de la administración estadounidense del dólar en una inundación incontrolable. El punto de inflexión de esta devolución llegó en 1972, inmediatamente después de que Nixon fuera obligado por los británicos y por George P. Shultz, su Director del Departamento de Administración y Presupuesto/Secretario del Tesoro, a destruir el sistema Bretton Woods de Roosevelt. Entonces, Estados Unidos permitió que el dólar flotara de forma especulativa contra el oro y otras divisas. Las acciones de Nixon y de Shultz desencadenaron una explosión en los mercados *offshore* para las cuentas en dólares estadounidenses: los mercados del eurodólar/petrodólar.

También desencadenaron una explosión de comercio cambiario no regulado ("forex") que llegó a los 5 billones diarios, 98-99% del comercio independiente de cualquier cambio de bienes y servicios. Los bancos más importantes de Londres admitieron hace poco ante los reguladores que los valores de forex también han sido amañados de manera ilegal. Desde 2011, las instituciones financieras británicas han trabajado para establecer la City de Londres como un centro financiero *offshore* para invertir y comerciar el renminbi, la divisa de China. Beijing recibió las advertencias necesarias y le dio prioridad a Frankfurt para todo propósito de comercio entre China y Europa.

La economía estadounidense de los setenta se caracterizó por una inflación aparentemente incontrolable con un ascenso constante, y por una duplicación de la cifra oficial de estadounidenses desempleados, de 4 a 8 millones. La aguda reducción en 1960 de la pobreza definida de forma oficial se revirtió y el índice de pobreza subió de 12.5% en 1970 a 14% en 1980, que fue su punto más alto hasta la época posterior al colapso financiero de 2008 (ahora se encuentra en 15.9%). Hacia el final de la década, Paul Volcker, presidente de la Reserva Federal, le dio un letal golpe a la inflación al aumentar el punto de referencia de las tasas de interés a 21%, un nivel francamente de usureros, con el que provocó una profunda recesión con tasas de "doble dígito".

El empleo se recuperó en los ochenta, pero los verdaderos ingresos de los hogares y los salarios por hora continuaron cayendo. Se estaban llevando a cabo las etapas de austeridad profunda que le seguirían a la destrucción del sistema Bretton Woods provocada por Nixon. Otra extraordinaria señal de lo que significó la destrucción del sistema de Roosevelt fue la explosión de la cantidad de deuda necesaria para producir una cantidad dada de producto interno bruto bajo las condiciones creadas por el sistema londinense del eurodólar/petrodólar, los tipos de cambio flotantes y la titularización globalizada de la deuda. La caída en los ingresos reales y en los estándares de calidad de vida se estabilizó a finales de los ochenta y fue remplazada por un estancamiento relativo que duró hasta que Bush, el colapso de 2008 y la "recuperación" de Obama propiciaron otro deslizamiento en descenso. La estabilización fue reflejo del derrumbamiento de la Unión Soviética y fortaleció de manera significativa al petrodólar. Durante décadas, Estados Unidos pudo consumir importaciones y dirigir déficits de comercio por cientos de miles de millones de dólares anuales. Sin embargo, el descenso en el empleo productivo no se estabilizó: desde 1990 ha caído 4 millones más, es decir, 7% más de la fuerza de trabajo.

Cincuenta años después, la economía de Estados Unidos se encuentra en un permanente atolladero de baja productividad, mano de obra barata y jornadas de medio tiempo/empleos temporales/autoempleo al que, de una manera repugnante, la gente se refiere en ocasiones como "la nueva normalidad". Hoy en día, los bajos salarios reales y los ingresos en descenso de los hogares prevalecen en la economía y la realidad social del país. Secciones enteras de la plataforma económica del continente que alguna vez fueron productivas ahora están destruidas como, por ejemplo, los centros acereros de Monterrey en México, y Pittsburgh, en Pensilvania. Por si fuera poco, la red ferrocarrilera estadounidense no funciona en absoluto. [21]

Dicho lo anterior, cabe señalar que el sistema solo puede funcionar a favor de los especuladores financieros si estos controlan la emisión de dólares estadounidenses. El problema era que la

reforma Bretton Woods no se completó en 1944: la Reserva Federal de Estados Unidos, centro mundial de emisión de divisas, permaneció bajo el control y jurisdicción de la élite nacional estadounidense. En 2011 hubo un intento por crear un centro supranacional de emisión, el "banco central de todos los bancos centrales" que, supuestamente, establecería límites de emisión para todos los bancos centrales nacionales, incluida la Reserva Federal. La administración nacional de Estados Unidos, bajo las órdenes del presidente Obama (caso Dominique Strauss-Kahn) repelió este intento, pero era evidente que se trataba del primer round de la pelea.

El segundo round tuvo lugar en 2016, cuando los financieros trataron de llevar a su candidata, Hillary Clinton, a la Casa Blanca. Actualmente somos testigos de los avances del tercer round, es decir, de intentos por remover de su puesto, justo en la cúspide de la etapa deflacionaria de la crisis, al representante del grupo de élite alternativo, el actual presidente de Estados Unidos, Donald Trump.

¿Cuál es el juego del presidente? El economista Mikhail Khazin explica: Trump está tratando de eliminar el mecanismo de emisión que estimula a la economía estadounidense. Como la emisión adicional ya no genera el crecimiento de la economía mundial, que ahora solo se manifiesta en cifras estadísticas, Estados Unidos ya ni siquiera recibe las ganancias extra provenientes de la exportación de capital, y el déficit crónico en el balance del comercio exterior provoca grandes problemas en el mercado doméstico. La idea de Trump es reducir este déficit a cero y devolver a Estados Unidos la producción y, por lo tanto, los empleos que se exportaron del país en el periodo anterior (regreso a la doctrina económica de Reagan).

¿Cuál es el problema de esto? En teoría parece una idea adecuada porque reduce de forma dramática el papel y la influencia del sistema financiero, tanto en la economía mundial como en la política; y en la escala de Estados Unidos mismo. El problema es que si se estimula la demanda doméstica a través del sistema financiero (crisis estructural y discrepancia entre los ingresos reales y los gastos en el hogar), la implementación de dicha reforma conducirá automáticamente a un descenso general en los estándares de calidad de vida (el cual ya no se determina tomando en cuenta los ingresos de los hogares, sino principalmente, sus gastos).

Dicho llanamente, hoy en día los hogares estadounidenses gastan 25% más dinero del que ganan, y esta estimulación ocurre a través del uso del sistema financiero. Si cancelas sus deudas o los fuerzas a pagar, el ingreso real caerá a un nivel aún más bajo que el actual que, por cierto, ya corresponde en términos de poder adquisitivo al de finales de la década de los cincuenta. ¿Y luego qué?

De hecho, este es el principal error teórico de esos economistas estadounidenses que están preparando los planes económicos de Trump. No ven una crisis estructural y creen que si solo se cancelan las deudas del hogar (con el correspondiente colapso del sector financiero, por supuesto) y se garantiza la demanda con un incremento en la producción doméstica a través de la creación de empleados apropiados, la situación de los estándares de calidad de vida en Estados Unidos no empeorará en general. El sector financiero, sin embargo, sí perderá su influencia.

Una vez más, si tomamos en cuenta los problemas estructurales de la economía estadounidense, la próxima recesión será una y media veces más fuerte que la de principios de los años treinta (en aquel entonces los desbalances estructurales eran de cerca de 15% y ahora son alrededor de 25%). Esto, naturalmente, destruirá el sistema económico mundial. De hecho, en el marco del plan de Trump, ya está siendo aniquilado, pero hasta el momento, el nivel de daño es más o menos controlable. En realidad, los sucesos se desarrollarán de una manera mucho más ágil e incontrolable. ¿Será por ello que los financieros globales odian a Trump? ¿Y esto qué tiene que ver con la lucha del presidente contra la Reserva Federal?

Trump contra la élite

En primer lugar, Trump forzó a los líderes de la Reserva Federal a recortar las tasas. Los forzó porque todas las instituciones del Proyecto global Occidental que son responsables de los fundamentos teóricos de la política financiera (es decir, en la etapa actual, el apoyo y la conservación del sistema Bretton Woods), ¡han estado diciendo durante meses que es necesario aumentar las tasas!

> El problema es que en años recientes el capital no se ha estado reproduciendo y, por lo tanto, su rentabilidad es negativa. Y para el modelo financiero Bretton Woods, como para cualquier otro, esto es un desastre. No se debe permitir que esta situación dure demasiado

tiempo. Como la impresión de dinero se acabó (no hay forma de administrarla sin el respaldo de la autoridad administrativa de Estados Unidos; y por lo tanto, necesita uno ser cuidadoso porque, de otra manera, se puede caer en excesos de distintos tipos como los casos "Strauss-Kahn" o "Eliot Spitzer"), solo queda aumentar la tasa por encima del nivel de las pérdidas anuales regulares.

Pero Trump se opone a esto y es comprensible porque la lucha que se generaría sería inevitable: tras el colapso de los mercados financieros, todavía se tendrían que llevar a cabo las emisiones. Y respecto a qué hacer con ellas, hay dos opciones: o se apoya al sector real de la economía, o se apoya al sector financiero y sus parásitos especuladores. Pero aún hay más preguntas. ¿Qué opinan Trump y Powell (cabeza de la Reserva Federal) de este dilema? Por cierto, para garantizar que una visión alternativa no penetre los círculos de poder en Estados Unidos, los medios de comunicación liberales se muestran indignados con Trump. Su famoso eslogan "Hacer que América vuelva a ser grande" debería traducirse correctamente de la manera siguiente: "¡Restauraremos la independencia de América de los financieros internacionales!".

Pero volvamos a los sucesos actuales. Una tasa baja de interés, ¡significaría que el cabildeo financiero en Estados Unidos perdió!, que no pudo recobrar el mecanismo que garantizaba la reproducción de capital. Y esto querría decir que los mercados colapsarán y el poder del sistema se vendrá abajo. Pregunta: ¿Qué tan rápido entenderán esto los otros jugadores? Respuesta: lo entendieron casi de inmediato. Es decir, reconocieron que el cabildeo financiero ya no se puede ganar bajo ninguna circunstancia y, además, que la restauración del modelo Bretton Woods, ¡es una imposibilidad física! ¡Exactamente lo que dijo Putin en junio de 2019!

¿Qué sucedió luego? Algunos días después del recorte de las tasas en Estados Unidos, China devaluó el yuan. Esto es una destrucción esencial de todo el ambiente de negociación en que Xi interactuó con Trump en meses recientes. Muchos dijeron que estarían de acuerdo de forma incondicional porque era benéfico para ambos, hablaron sobre estrategias en las que todos ganarían y cosas así. El problema es que nada de esto tiene sentido porque el modelo Bretton Woods no tiene futuro, ni en sí mismo ni en el contexto en que se llevaron a cabo todas estas maquinaciones.

La reacción de los mercados financieros fue inmediata. Lo importante es lo siguiente: China abandonó la esperanza de un acuerdo estratégico. Tras la devaluación del renminbi, incluso discutir acuerdos a largo plazo con Estados Unidos carecería de sentido. Los dados fueron lanzados, se cruzó el Rubicón, ¿qué más queda por hacer?

Insisto, si no se cuenta con un nuevo modelo económico implantado, será imposible destruir el antiguo sistema. Y ese modelo nuevo, por cierto, no existe en este momento, ya que incluso la posibilidad de discutirlo se prohibió durante varias décadas porque el modelo global se basaba en principios liberales. Es cierto que se puede crear un sistema alternativo, la pregunta es ¿cómo implementarlo? Primero se debe, como mínimo, legitimarlo, y esto solo es posible en una conferencia internacional, la "Yalta 2" o el "Bretton Woods 2".

Asimismo, podría delinearse con bastante claridad el programa. En primer lugar, Trump tiene que ganar las elecciones en noviembre de 2020. Después de eso, los presidentes (Trump, Putin, Xi) deben iniciar los trabajos preliminares para las nuevas conferencias Bretton Woods o Yalta; en segundo lugar, tendrán que intercambiar opiniones sobre cómo ven los nuevos modelos postcrisis y, por último, deberán establecer equipos encargados de resolver las dificultades técnicas. Mientras deciden (y ciertamente no les tomará menos de un año), las conferencias comenzarán en algún momento entre 2022 y 2023.

Problemas generalizados del sistema financiero y económico moderno

En 2017 el producto interno bruto global, a la paridad del poder adquisitivo, [22] era de cerca de 127 billones, y su índice de crecimiento era de no más de 2.6% al año. De acuerdo con sus propios cálculos oficiales, el PIB de Estados Unidos es de alrededor de 21.35 billones de dólares. Eso es cerca de 15% del PIB mundial, [23] y su índice de crecimiento es significativamente más bajo que el de la economía global: cerca de 2%, de acuerdo con cifras oficiales, y en realidad, cerca de cero.

En agosto de 2018, el Instituto de Finanzas Internacionales en Washington publicó un reporte según el cual: "el endeudamiento total del mundo es actualmente de 247.2 billones, lo que

representa un incremento de 11.1%, solo en el último año. En otras palabras, 'estamos sentados en un verdadero polvorín y cualquier cosa podría detonar el estallido de la burbuja a la que, si no le ponemos remedio, desencadenaría a su vez un caos económico con consecuencias imprevisibles'". [24]

Sin embargo, la escala de la deuda intergubernamental de la economía estadounidense (el Estado representado por el presupuesto federal, los presupuestos de los estados y las municipalidades, corporaciones y hogares) es de alrededor de 50 billones de dólares y ha estado creciendo de manera constante a una tasa de cerca de 10% al año. Y aunque 3/5 de esta deuda corresponden a la deuda que tienen algunos sujetos de la economía estadounidense con otros sujetos, no es posible "contrarrestarlos" de ninguna manera porque las deudas llevan mucho tiempo alienadas de los prestadores y se trata de activos del sistema financiero estadounidense que se comercian de forma libre en el mercado. Es decir, los elementos internos de cualquier "cadena de deuda" se convierten a su vez en "embriones" de nuevas cadenas de deuda que solo cuentan con sus activos originales, los cuales no son en absoluto los activos que les proveen a las cadenas primarias de donde surgieron.

¿Cuánto es 10% de 50 billones de dólares? Son 5 billones. Esto quiere decir que el índice de crecimiento de la deuda es de cerca de un cuarto del PIB del país. Si tomamos en cuenta que cerca de 70% del PIB de Estados Unidos lo conforman servicios que no pueden ser considerados como colateral confiable para una deuda, entonces tendremos un panorama maravilloso: actualmente todos los activos estadounidenses creados en un año fiscal no pueden proveer nuevas deudas emitidas durante el mismo periodo. Y al paso con que están creciendo, muy pronto los activos globales no serán suficientes para garantizarlos (en el PIB mundial los servicios también representan una participación considerable).

También es comprensible lo que esto significa. La gran mayoría de los nuevos activos financieros (y entre ellos hay activos mucho menos confiables que las deudas directas) no tienen ningún colateral. O sea, ninguno. Es pura ficción, papel, incluso un registro electrónico que no le da a su propietario ninguna garantía verdadera. Un sistema como este no puede existir durante mucho tiempo; su confiabilidad está al nivel de la pirámide GKO rusa de junio de 1998.

Vale la pena que invirtamos tiempo en revisar el periodo de la crisis de liquidez en Rusia a finales de los noventa y que lo comparemos con la crisis de liquidez de 2007 que casi destruyó todo el sistema financiero global. En 1998 se le entregó al entonces presidente Boris Yeltsin un préstamo de 10 000 millones del Fondo Monetario Internacional con una carga delantera de 1 000 millones de dólares en efectivo. Inmediatamente después del acuerdo con el FMI , "el Banco central Ruso empezó a colocar fondos, incluyendo buena parte del dinero que el FMI le había prestado a Rusia, en cuentas de sus subsidiarios *offshore* Fimaco y Evrobank." [25] El dinero luego fue reciclado y volvió a los mercados financieros rusos para comprar bonos del tesoro de corto plazo (GKO).

Esta bomba *prime* infló el mercado GKO , y después a los inversionistas occidentales y las instituciones financieras los atrapó la GKO manía. Sin realmente entender lo que estaba sucediendo, ambos apostaron por Yeltsin y le ayudaron a garantizar su victoria en las casillas electorales. El Banco Central fijó el tipo de cambio del rublo, las tasas de interés aumentaron y las ganancias de los GKO se dispararon a niveles demenciales. Los retornos de 290% (en papeles a tres meses, en algún momento) de los GKO rusos fueron pagados con dinero de los contribuyentes estadounidenses a través de préstamos del Fondo Monetario Internacional. No resulta difícil hacer conjeturas respecto al destino final de la inversión. "Al producir ese tipo de retornos que no le eran inherentes, el mercado de bonos garantizó que todos los recursos del país y todo lo que era capaz de atraer terminara sirviendo para apoyar al Estado." [26]

La crisis de liquidez de agosto de 2007 en los mercados financieros europeo y estadounidense demostró esto en todo su esplendor. Se produjo exclusivamente por una crisis de confianza entre los bancos y otras instituciones financieras. Es natural, Enron Corp, Fannie Mae y Freddie Mac, Lehman Brothers, AIG y muchas otras son prueba suficiente de lo poco confiable que es todo en el mundo moderno, y a pesar de ello, la situación no ha mejorado desde entonces, por decirlo de una forma amable.

Hay dos maneras de salir de este predicamento. La primera consiste en detener forzosamente la pirámide de deuda, lo que implicaría el correspondiente servicio y reducción gradual. La segunda consiste en "reiniciar" pronto el incumplimiento masivo, con lo que tal vez se

continuarían generando nuevas obligaciones de deuda. El problema de la primera opción es que con la misma paridad del poder de adquisición, Estados Unidos consume cerca de 40% del PIB mundial. Y la diferencia con su propia producción, de casi el doble, se debe precisamente a la emisión tanto de deuda como de dinero (por sus ventas). Asimismo, detener esta emisión implicaría un descenso doble instantáneo en el consumo total de Estados Unidos. Incluso en Rusia, en 1991 y 1992, la caída fue solo de 40%.

Quedan varias preguntas. ¿Cuál es la elasticidad en los mercados de insumos primarios? ¿Cuánto caerá el precio del petróleo con un descenso de 20% en la demanda agregada? ¿Qué sucederá con la producción mundial en el contexto de una capacidad de por sí excesiva? Por todo lo anterior, nadie se atreve a detener la emisión de deuda. Desafortunadamente, la segunda opción —alivio de deuda, incumplimientos masivos—, no es mucho mejor. De hecho sería una repetición de la opción de 1929 a 1930, un shock deflacionario, la misma caída solo que repartida a lo largo de varios años. Nótese que esta opción, a diferencia de la primera, puede darse de manera espontánea, como pasó en 1929. De hecho estuvo a punto de suceder en agosto de 2007, y lo único que pudo "corregir" temporalmente la situación fueron fuertes inyecciones de liquidez y un descenso en las tasas en Estados Unidos, que son lo que hace que aumente la inflación.

El economista estadounidense John Hoefle explica este fenómeno en unos cuantos párrafos:

> Cuando la burbuja especulativa llegó a dominar Estados Unidos y las economías del mundo, lo más importante fue alimentarla. Entre otras cosas, esto produjo un agudo ascenso en el valor de los bienes raíces, para proveer "riqueza" que pudiera luego convertirse en deuda hipotecaria, y después en una variedad insólita de valores que serían usados con mucho apalancamiento para jugar en los mercados de derivados. Para mantener el flujo de la deuda hipotecaria, cuando los precios se dispararon a la estratósfera, los banqueros relajaron en varias ocasiones los requisitos para otorgar préstamos para la compra de casas. Este proceso, impulsado por los bancos y el mercado de derivados, finalmente estalló. A esta situación se le describió falsamente como una crisis "*subprime* ", pero en realidad era la agonía del mismo sistema financiero.
>
> A mediados de 2007, el fracaso de dos fondos mutualistas Bear Stearns fue señal del colapso del mercado global de valores porque los especuladores se dieron cuenta de que el juego había llegado a su fin y empezaron a tratar de cobrar sus ganancias. La demanda por los títulos especulativos se terminó rápidamente y eso provocó que los avalúos nominales se desplomaran. El mercado, que había crecido de manera fenomenal a través del apalancamiento, empezó a colapsar en una implosión de apalancamiento reverso. Los especuladores habían pedido prestados billones de dólares para apostar, y apostaron a que ganarían lo suficiente para pagar sus préstamos e incluso tener ganancias atractivas. El juego funcionó por algún tiempo, pero no tardó mucho en convertirse en una porquería cuando el mercado se congeló. De pronto, los especuladores se encontraron perdiendo sus apuestas. No hubo ganancias para liquidar los préstamos y, por lo tanto, perdieron por ambos lados. Los activos comenzaron a evaporarse por billones, y los preocupados prestamistas exigieron más colaterales por las llamadas de margen. Esto provocó ventas de activos que deprimieron aún más los precios, en una suerte de espiral viciosa de apalancamiento inverso.
>
> La "solución" que adoptaron los bancos centrales para enfrentar este golpe, fue inundar los mercados financieros con liquidez a través de una serie de recortes en las tasas de interés e inyecciones de efectivo. Aunque habían jurado imponer la disciplina en los mercados, los bancos centrales capitularon rápidamente al verse bajo la presión de pérdidas enormes en medio de un pánico hiperinflacionario. Y mientras los bancos se apresuraban a tapar los agujeros causados por la salvaje deflación de las valuaciones en el sistema, las inyecciones aumentaron en poco tiempo y pasaron de los miles de millones a las decenas de miles de millones y luego a los cientos de miles de millones. Pero sin importar cuanto dinero inyectaran, el sistema continuaba desmoronándose. El dinero que se le bombeó al rescate y que no tenía ningún propósito económico, solo aceleró el proceso. Esto significa que entre más rápido inyecte el capital el gobierno, más pronto se desplomará el valor del dólar y colapsará la economía global. [27]

Para 2008 hizo implosión el sistema completo. De hecho, la crisis de ese año fue una gemela de la preguerra de la Gran Depresión que comenzó con el colapso del mercado de valores de Estados Unidos en octubre de 1929. En la primavera de 1930 hubo un shock deflacionario. La crisis empezó ese mismo año. A diferencia de lo que sucedió en la crisis de 1930, las autoridades monetarias estadounidenses, y en especial la Reserva Federal, empezaron por primera vez a emitir abiertamente dinero no respaldado por ningún tipo de activo. ¿Pero por qué no tuvo ningún efecto en la inflación? Porque el problema lo causaron las modificaciones en la estructura del suministro monetario. El multiplicador monetario cayó en un factor de cuatro entre 2008, cuando se mantenía a 18, y 2014, cuando se encontraba ligeramente por arriba de 4. Subsecuentemente, el duro suministro monetario se disparó cuatro veces y pasó de 0.8 billones a 3.3 billones de dólares. Esto significa que Washington solo imprimió 2.5 billones sin impacto inflacionario. En 2014 Obama detuvo la imprenta. ¿Por qué? Porque una caída del multiplicador monetario a menos de 4 desata un proceso llamado “crisis de impago”.

Lo más aterrador es que durante los últimos diez años, más de 12 billones de dólares en dinero de flexibilización cuantitativa (Q. E., por sus siglas en inglés) han sido emitidos bajo la política de rescate, bajo la dirección del Imperio Británico, y en coordinación con los bancos centrales de Estados Unidos, la Unión Europea, Gran Bretaña y Japón.

> Mientras que a la industria y la agricultura se les ha negado el crédito, el reino de la “flexibilización cuantitativa” realmente no ha hecho nada para estabilizar los mercados financieros. Los bancos centrales de Europa, Japón y Estados Unidos ahora se están ahogando a sí mismos con aproximadamente 14.5 billones equivalentes (en valor nominal) a valores financieros en papel de bancos, gobierno y corporaciones que han comprado desde 2008. Este despliegue de “dinero helicóptero” solamente ha incrementado el endeudamiento financiero y producido un crecimiento dramático del Índice Standard & Poor’s 500 desde su punto bajo a principios de 2009, lo cual en sí mismo es señal de una creciente inestabilidad porque a la inversión productiva a largo plazo la está sustituyendo una apuesta financiera tipo “Esquema Ponzi”. [28]

¿Recuerdas el rescate bancario de 2009? ¿Cuál fue la verdadera razón por la que se rescató al sector bancario en quiebra? ¿Wall Street y el gobierno estadounidense de verdad tenían en mente “salvar a América” como dijeron? Al público se le ocultó que había una razón mucho más siniestra para este colosal y fraudulento rescate. Bajo la apariencia de un plan para salvar la economía, los banqueros transfirieron a los libros del gobierno enormes cantidades de deuda de manos privadas, proveniente de bancos y otros poderosos intereses porque, como la economía se estaba viniendo abajo, esta deuda resultaba absolutamente impagable. Permíteme repetirlo: no hay manera de pagar la deuda, así que el rescate tendrá como efecto la quiebra de gobiernos.

La Reserva Federal

La esencia del paradigma moderno es su construcción a partir del control privado de un centro de emisión monopólico. La base del sistema financiero moderno son los bancos de inversión, propietarios de la Reserva Federal de Estados Unidos. Su estatus privilegiado se desarrolló a lo largo de décadas a finales del siglo XIX y a principios del XX , y se institucionalizó en dos etapas. En 1913, con la creación del Sistema de la Reserva Federal estadounidense, y en 1944, de acuerdo con los resultados de los Acuerdos Bretton Woods. Aunque se encuentra vinculada al Gobierno Federal de los Estados Unidos, la Reserva Federal opera en esencia como lo haría una corporación privada.

> En la cima del Sistema de la Reserva Federal se encuentra la Junta de Gobernadores, con el Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC , por sus siglas en inglés) —un comité de doce miembros conformado por funcionarios de alto nivel de la Reserva Federal, y uno de los árbitros más poderosos e influyentes en las decisiones de la política financiera en Estados Unidos—, y con el Comité Asesor Federal (FAC , por sus siglas en inglés), el cual se encuentra directamente abajo del primero y funciona como cuerpo consultor. La mayor parte del FOMC la conforma la Junta de Gobernadores, y tiene control total sobre todas las operaciones del mercado abierto. La junta de Gobernadores y el FOMC supervisan a los doce bancos distritales de la Reserva Federal, pero estos bancos no tienen vínculos directos con el gobierno. [29]

Todo el sistema del FMI /Banco Mundial (creado bajo los Acuerdos Bretton Woods) funciona de tal manera que nadie puede emitir dinero, excepto la Reserva Federal. El dólar era el núcleo del sistema Bretton Woods y llegaría a ser el cimiento para un nuevo sistema mundial. Se suponía que las inversiones en dólares y los préstamos denominados en dólares serían una herramienta para, en algún momento futuro, gobernar en el aspecto económico a los territorios ocupados. Para referirse a este sistema, se usó el eufemismo "Consenso de Washington".

El Consenso de Washington fue un manual de reglas para quienes estaban construyendo el nuevo modelo económico en Rusia y en otros países del derrotado bloque socialista. La idea era garantizar una transición completa e incondicional de esos países al sistema financiero y económico occidental que para ese tiempo ya ocupaba una posición dominante en el mundo. Por esta razón, contenía varios principios básicos coercitivos que no dejaban alternativa alguna.

En primer lugar, la única divisa que podía impulsar el crecimiento era el dólar. Los países que ingresaban a la órbita del sistema Bretton Woods no podían tener ninguna fuente interna de crecimiento que no estuviera atada al dólar. Por consiguiente, cualquier inversión o crédito debía sustentarse en dólares, y el país tenía que obtenerlos de cualquier forma que pudiera. Así fue como surgió el infame sistema de la "caja de conversión" (*Currency board*). La idea era que a cada país se le permitiría tener en divisa nacional exclusivamente la cantidad de dinero que podía cambiar por la divisa real, es decir, por dólares.

En segundo lugar, se les daría prioridad a las inversiones extranjeras porque se suponía que serían la única fuente de crecimiento y, al mismo tiempo, porque garantizarían la facilidad del proceso de transferencia al extranjero del valor añadido que se generara en el interior del país. No deberían quedar flujos financieros confinados en ningún país que hubiera adoptado el sistema del dólar a finales de los ochenta o principios de los noventa. Atraer inversiones extranjeras se convirtió en el principal objetivo de todo gobierno nacional.

Cabe señalar que los sistemas bancarios nacionales, privados en principio, también podían generar dinero a través de la emisión de préstamos. Virtualmente, esto socava el monopolio del dólar, por eso el manual del Consenso de Washington dice que las inversiones extranjeras solo son permitidas si el nivel de inflación es bajo, y para lograr eso es necesario limitar el suministro monetario. En la práctica, esto conduce a severas restricciones para la emisión de préstamos al sector económico real y a un decremento en el multiplicador monetario (es decir, la eficiencia del radio del sistema bancario). El tercer punto, por supuesto, se deriva de los primeros dos. Se enuncia explícitamente en el Acta constitutiva y se refleja en todos los principios Bretton Woods: queda estrictamente prohibida cualquier restricción factible sobre la circulación del dólar estadounidense y el intercambio transfronterizo. Que conste que el Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles (GATT , por sus siglas en inglés) y la Organización Mundial de Comercio se fundaron a partir de una decisión tomada en la Conferencia de Bretton Woods en 1944.

Por todo lo anterior, a nadie debería sorprenderle que los bancos centrales utilicen todas las divisas nacionales disponibles para llevar a cabo la especulación cambiaria. La rentabilidad de estas operaciones excede por mucho la de las inversiones, y es por ello que las opciones restantes para invertir en casa fueron virtualmente bloqueadas. Es imposible competir con fabricantes extranjeros que pueden obtener préstamos muchísimo menos costosos porque los países occidentales no limitan la operación de sus propios sistemas bancarios. Al contrario, la estimulan de forma activa.

Otro elemento clave del Consenso de Washington es la eliminación de "centros de poder" de la economía nacional, los cuales podrían usar sus capacidades de cabildeo para anular la prohibición sobre los préstamos en divisa nacional impuesta por los campeones del Consenso.

Sin embargo, la destrucción del sistema de deuda va en detrimento de la base económica y la base financiera de este modelo. En el primer caso, esto se debe a que la emisión de deudas estimula la demanda agregada, y la economía mundial moderna no sobrevivirá a una caída fuerte de por lo menos 20%. Y en el segundo caso, el sistema financiero se verá forzado a abandonar el dólar en gran medida, lo cual lo desregula en el marco de las instituciones existentes.

Perspectiva histórica

El sistema que estoy describiendo no es muy antiguo. El ejercicio de la usura, base del sistema bancario moderno, se permitía públicamente en Europa todavía en el siglo XVI , y el sistema de los bancos centrales privados se estableció no mucho después, en el siglo XIX . Antes de eso, el modelo de valor del Antiguo Testamento que condenaba con severidad la usura, se mantuvo

vigente en Europa durante más de 1500 años. Sí, por supuesto, la usura existía como fenómeno, pero la sociedad en general la condenaba y, por lo mismo, no podía ser la base de la economía. Incluso las repúblicas comerciantes de Italia (Venecia y Génova) y la Liga Hanseática usaban los intereses por préstamos solo en el marco de las operaciones de intercambio, y lo hacían más bien como si se tratara de una prima de seguro. La forma de producción era bastante tradicional.

En el siglo XVI , sin embargo, hubo una catástrofe económica a escala paneuropea: la importación de una cantidad colosal de oro del Nuevo Mundo destruyó el sistema monetario de Europa porque este se basaba precisamente en dicho metal. Esta situación afectó en particular al norte del continente que, de por sí, no tenía los rendimientos más elevados; y entonces la atención se centró en la supervivencia física de una cantidad enorme de gente en un territorio vasto. En especial fue necesario buscar reservas para reestructurar el sistema económico local y crear uno nuevo que garantizara la supervivencia de la población.

Y entonces se encontró una fuente de recursos: la riqueza acumulada por los monasterios católicos. También había una razón para apoderarse de ella, ya que formaba parte de las muchas herejías cristianas que han surgido y desaparecido a lo largo de los siglos. De esta manera se creó una sólida fuente de recursos para el desarrollo y, de paso, comenzó la Reforma.

Cierto, la tesis inicial de Martín Lutero todavía prohibía la usura, pero luego, como parte del desarrollo de una nueva práctica económica, el concepto fue olvidado en poco tiempo. De forma paralela, el cobro de los intereses por préstamos produjo otro fenómeno económico: el progreso tecnológico. La sociedad industrial de la reproducción expandida y la acumulación de capital que surgió en Occidente en medio de la agonía de las revoluciones burguesas de los Países Bajos (1566- 1648) e inglesa (1640-1660), atravesó tres etapas de aumento progresivo de la riqueza. En el "progreso lineal", a estas etapas las distingue un paso mesurado de mejoramiento de las tecnologías de la energía y la producción.

1. Manufactura en máquinas textiles manuales: Etapa holandesa; siglo XVIII . El primer paradigma tecnológico.
2. Producción masiva en fábrica, etapa en la que la persona se convirtió un apéndice de la máquina de vapor: Etapa británica; siglo XIX . Segundo paradigma tecnológico: carbón. Tercer paradigma tecnológico: motor eléctrico.
3. Producción con cinta transportadora, motor de combustión interna y microelectrónicas: Etapa estadounidense; siglo XX . Cuarto paradigma tecnológico: petróleo. Quinto paradigma tecnológico: computadoras y estructuras tecnológicas.

Nótese que, en muchos sentidos, los problemas de la civilización moderna son de naturaleza objetiva. El progreso tecnológico exige la división de la mano de obra y, esta a su vez, exige la expansión de la escala del mercado para la venta de productos. ¿A qué me refiero con esto?

El publicista historiador Sergei Pereslegin lo explica así:

> Desde el siglo XVIII y principios del XIX , Europa tenía una gran cantidad de Estados en verdad independientes en el sentido tecnológico. Para principios del siglo XX , el volumen del mercado necesario para controlar una nación legítimamente soberana era de alrededor de cincuenta millones de consumidores. En ese momento en Europa solo existían cinco o seis Estados en verdad autosuficientes: el Imperio Ruso, el Imperio Alemán, el Imperio Austrohúngaro, Francia, Gran Bretaña y, quizás, España. Ninguno de los otros países era independiente en el sentido de que, para proveerles líderes de consumo promedio y adecuados a sus ciudadanos, tendrían que unirse, en calidad de satélites o socios "junior", a las asociaciones dirigidas por alguno de los países o imperios mencionados en la lista.
>
> Para mediados del siglo XX , el volumen de los mercados que un país necesitaba controlar para garantizar una economía autosuficiente y en desarrollo, era de alrededor de quinientos millones de personas. En ese momento, solo dos Estados nación podían ser en verdad independientes y fungir como líderes de grandes asociaciones internacionales. La URSS (representante del bloque y el modelo económico socialista) y Estados Unidos (bloque capitalista). En aquel entonces no era posible tomar en cuenta a China e India porque no eran mercados de consumo en el sentido moderno de la palabra, su economía era mayoritariamente natural.

No obstante, la economía global continuó desarrollándose, y para la década de los setenta el volumen de mercados necesario para el desarrollo sano de una economía autosuficiente llegó al orden de mil millones de personas. Entonces se hizo evidente que mientras se mantuviera el paradigma del desarrollo global, es decir, del progreso tecnológico, en el mundo solo habría espacio para un Estado independiente (modelo económico).

La gente que dirigía el Politburó del Partido Comunista del Comité Central de la Unión Soviética en los setenta tuvo que preguntarse si sería inteligente acelerar la destrucción de la economía "occidental" y de Estados Unidos tras el incumplimiento de 1971 (el rechazo de su contenido en oro) y la catastrófica "crisis petrolera" de 1973. La pregunta se enunció de forma explícita y la respuesta se redujo a dos problemas de naturaleza mucho más simple y, lo más importante, tecnológica. Uno de ellos tenía que ver con la capacidad de la URSS para controlar de manera directa territorios que formaban parte de la zona de influencia de Estados Unidos en ese tiempo, y en los que, tras el colapso del "soberano", inevitablemente se iniciarían procesos destructivos y peligrosos en muchos sentidos para todo el mundo.

El segundo se relacionaba con la presteza de la URSS a enfrentar a China, que para ese momento ya había iniciado su propia revolución tecnológica. Las respuestas a ambas situaciones resultaron negativas. Los líderes del país llegaron a la conclusión de que la URSS no sería capaz de limitar las posibilidades de crecimiento de China, y de controlar al mismo tiempo y de forma directa a casi la mitad de un mundo que se deslizaba hacia el totalitarismo, el terrorismo rampante y la anarquía. Por esta razón, la URSS participó subsecuentemente en negociaciones con Estados Unidos, inició el proceso que más adelante sería conocido como "*détente* ", e incrementó bastante el volumen de petróleo que se vendía a los mercados capitalistas del mundo. Dicho de otra forma, una pregunta inherentemente política, recibió una respuesta tecnológica. [30]

Como ya lo señalé, el desarrollo objetivo del paradigma económico global predeterminó la muerte de uno de los súper poderes (es decir, su transición a un único Estado independiente en el mundo). Pero cuando Estados Unidos enfrentó el mismo problema, diez años después, lo resolvió de manera distinta: con una decisión meramente política. Primero decidió destruir a la URSS , y luego se enfocó en lidiar con las dificultades emergentes del bloque postcomunista que, como podemos ver hoy día, resultaron ser exactamente las mismas del pasado, y para las que los líderes de la Unión Soviética no pudieron encontrar soluciones.

De hecho, desde mi punto de vista personal, Estados Unidos no pudo (ni podrá) resolver estas dificultades que dentro de poco serán evidentes para todos. La desaparición de la URSS forzó a Estados Unidos a controlar su antigua esfera de influencia de forma directa, pero es obvio que no pudo con la tarea. El fuerte aumento del terrorismo (que, por cierto, fue creado y desarrollado por los súper poderes como parte de la confrontación entre ellos mismos) y la pérdida de control sobre el mismo se relaciona precisamente con la destrucción del sistema de paridad mundial negociado en Yalta en 1945.

Pero este no es el punto principal. Al aprovechar los recursos de la URSS que se estaba desmoronando, Estados Unidos se anotó otro logro tecnológico y enfrentó la necesidad de financiar el siguiente. Para pagar esa deuda, sin embargo, necesitará no 5 000 sino 10 000 millones de consumidores que ni siquiera existen físicamente en el planeta Tierra.

Muchos de los problemas financieros del sistema capitalista moderno han sido ocasionados precisamente por el hecho de que, como no hay nuevos consumidores, los líderes de Estados Unidos han empezado, de forma explícita o implícita, a incrementar la capacidad de los consumidores para aumentar la demanda, lo cual ha provocado en muchos sentidos la crisis de deuda mencionada con anterioridad. Sin embargo, esto no cambia la esencia del problema: el paradigma del progreso tecnológico se ha agotado a sí mismo, llegó a su límite. Ahora necesitamos forzosamente buscar un nuevo estándar para sobrevivir como especie.

La base de valor del nuevo sistema

Creo que ya mencioné algunas, pero hay muchas razones importantes para creer que los males del sistema financiero mundial moderno provienen de la naturaleza privada del control sobre la

circulación del dinero y de la emisión de este a partir de una sola medida de valor moderna: el dólar estadounidense. Aquí surgen dos preguntas. La primera es si podremos rechazar por completo los intereses por los préstamos, y si no, cómo podríamos controlarlos.

La respuesta a la primera pregunta es "no". Tan solo por el hecho de que la producción de alimentos es un proceso altamente industrializado, es obvio que la humanidad moderna no puede vivir al margen de la sociedad tecnológica. El cese de los procesos correspondientes conduciría de forma inevitable a una reducción importante de la población de la Tierra, y eso es algo que, de manera voluntaria, no podemos permitir que suceda. De todas maneras, lo más probable es que la industria actual no funcione sin los intereses de los préstamos.

Explica el economista Mikhail Khazin:

> El control sobre los intereses, sin embargo, ya ha existido. De hecho los intereses estaban prácticamente prohibidos, y tal vez sea debido a esto que el mundo islámico no haya podido construir Estados tecnológicos sostenibles (la única excepción es Irán, pero se trata de un caso especial). En los países católicos, la sociedad controlaba la tasa de préstamo, en los países ortodoxos (y bajo el régimen socialista), el control lo tenía el Estado. El desarrollo tecnológico bajo el régimen socialista también se basaba en los intereses de los préstamos, y la redistribución estatal permitía alcanzar índices de crecimiento económico sin precedentes (en la URSS y en China) con base en un modelo económico de doble contorno (el modelo asiático de producción) que explicaré con detalle en el Capítulo 3 de esta sección.
>
> Por todo esto, el panorama ahora luce así: el nuevo paradigma financiero y económico no puede abandonar por completo los intereses por los préstamos, pero debe construirse sobre un control mucho más estricto que toda la sociedad tendría que ejercer. El énfasis en las ideas socialistas es importante por la siguiente razón: hoy en día, la cultura tradicional cristiana pierde de forma significativa frente al Islam o, mejor dicho, frente al Proyecto global Islámico. Detenerlo dentro del marco de las ideas cristianas será bastante difícil porque todas las denominaciones cristianas han mostrado su debilidad y, de una manera muy profunda, también han mostrado su tolerancia criminal a un Proyecto global Occidental que no está construido sobre la supremacía de la justicia, sino de la rentabilidad. Bajo las condiciones de la crisis económica, la exigencia de una justicia eficaz crecerá rápidamente, y eso aumentará aún más el paso de expansión del proyecto islámico.
>
> No obstante, su victoria llevará casi de forma inevitable a una rápida degradación de la sociedad tecnológica moderna en los países occidentales y en Rusia. Y las consecuencias, como ya lo notamos, serán desagradables en extremo: al punto de que cientos de millones de personas sufrirán hambre. El único programa que probó su capacidad para asimilar el Islam, no solo de forma teórica, sino también práctica, fue el socialismo. Por supuesto, nadie dice que este debería ser el mismo esquema que se implementó en la URSS , en particular en su versión postestalinista. En conclusión, el paradigma financiero y económico global en la actualidad no solo se encuentra en un estado de crisis: está al borde de un colapso inevitable. 31

---

[1] Engdahl, William; “What the Bretton Woods system really was designed to do”, *EIR* , Volumen 24, Número 33, 15 de agosto de 1997.

[2] Giambruno, Nick; “Trump left Saudi Arabia off his immigration ban… Here’s the shocking reason why”, *Casey Research International Man* , http://www.internationalman.com/articles/trump-left-saudi-arabia-off-his-immigration-ban-heres-the-shocking-reason

[3] https://larouchepub.com/eiw/public/2018/eirv45n34-20180824/13-20_ 4534-hzl.pdf

[4] https://larouchepub.com/eiw/public/2018/eirv45n39-20180928/24-31_4539.pdf

[5] Williams, Grant. “Things that make you go hmm… Like the death of the petrodollar, and what comes after”, Vol.03, Edición 23, 11 de diciembre de 2016.

[6] Levinson, Marc. “End of a Golden Age: Unprecedented growth marked the era from 1948 to 1973.Economists might study it forever, but it can never be repeated.Why?”, AEON, 22 de febrero de 2017.

[7] “A history of rigged & fraudulent oil prices (and what it can teach us about gold & silver)”, entrevista de Lars Schall con F.William Engdahl, chaostheoren.

[8] *Ibid* .

[9] Hoefle, John. “British Geopolitics and the dollar”, *EIR* , 16 de mayo de 2008, pp.51-52.

[10] *Ibid* .

[11] *Ibid* .

[12] https://khazin.ru/articles/136-chelovek-i-obshhestvo/77762-istorija-vsegda-povtorjaetsja

[13] Cohen, Richard; “Reaganomics, Volcker, and the traps of 1981”, *EIR* , Volumen 9, Número 1, 5 de enero de 1982.

[14] *Ibid* .

[15] Carlson, Angie; “Project 1980s: The CFR’s program for ‘controlled disintegration’”, *NewsWithViews.com* , 8 de agosto de 2001.

[16] Freeman, Richard; “The policy of controlled Disintegration”, *EIR* , 15 de octubre de 1999.

[17] *Op. Cit. “Project 1980s…*

[18] Hoefle, John. “Southern Strategy, Inc: Where Wall Street meets Tobacco Road”, *American Almanac* , febrero de 2001.

[19] Beaudry, Pierre. *Mennevee Document on the Synarchy* , Libro IV de Synarchy movement of Empires http://amatterofmind.org/Pierres_PDFs/SYNARCHY_II/BOOK_IV/4._SYNARCHY_MOVEMENT_OF_EMPIRE_BOOK_IV.pdf

[20] Una inversión realizada en moneda local para, luego de un determinado plazo, obtener un beneficio en moneda extranjera.

[21] https://larouchepub.com/eiw/public/2014/eirv41n47-20141128/04-13_4147.pdf

[22] Producto interno bruto (PIB) o valor de todos los bienes y servicios terminados producidos en un país, en un año dado, el PIB , a las tasas de cambio de la paridad del poder adquisitivo (PPA), es el valor sumado de todos los bienes y servicios producidos en el país, valorados a precios actuales en Estados Unidos, en el año señalado.

[23] https://www.visualcapitalist.com/visualizing-the-composition-of-the-world-economy-by-gdp-ppp/

[24] https://larouchepub.com/eiw/public/2018/eirv45n34-20180824/13-20_4534-hzl.pdf

[25] Pirani, Simon y Ellis Pharrell. “The world crisis of Capitalism and the post-Soviet States”, conferencia en Moscú del 30 de octubre al 1 de noviembre de 1999.

[26] Williamson, Anne. “An inconvenient history”, *WorldCity Essays* , septiembre de 1999.

[27] Hoefle, John. “The end of the line for the Anglo-Dutch system”, *EIR* , 28 de marzo de 2008.

[28] https://larouchepub.com/eiw/public/2018/eirv45n39-20180928/24-31_4539.pdf

[29] “The Solari Report”, *Annual Wrap Up* , Parte 1, 2019, Volumen I, 2018, pp.82-83.

[30] https://www.youtube.com/watch?v=kgg9sROWzBc

[31] https://politexpert.net/107413-khazin-o-cugcvange-mirovoi-ekonomiki-gryadet-ostryi-sistemnyi-krizis

Capítulo 8

ESTADOS UNIDOS CONTRA CHINA

Antes de hablar sobre la guerra comercial y sus efectos colaterales en todo el mundo, comenzaré por discutir la relación entre Xi y Trump. Como lo expliqué en la primera sección del libro, Estados Unidos y China han tenido una relación de conspiración durante varias décadas, lo cual dio paso a la creación de una infraestructura de beneficio mutuo asociada con el modelo financiero Bretton Woods. Su esencia radica en el hecho de que la Reserva Federal imprime dólares para los que en China se crean capacidades industriales; y China, a su vez, genera productos baratos que luego son exportados para venderse en Estados Unidos.

Como todos se benefician de esta situación (China recibe parte de la ganancia y los ciudadanos estadounidenses obtienen productos baratos que les permiten mejorar su nivel de vida de forma significativa), resulta bastante difícil señalar por qué debería interrumpirse este arreglo de beneficio mutuo, sin embargo, hay dos problemas que deben considerarse.

El primero es que la impresión de dólares ya no provee crecimiento económico y, por otra parte, la inflación y las burbujas financieras no han desaparecido, lo cual aumenta de forma dramática la tensión general que prevalece en los mercados. El segundo problema es que los beneficiarios principales del esquema Bretton Woods son los bancos trasnacionales que ahora están perdiendo la batalla política en Estados Unidos. Trump ya no puede darse el lujo de apoyar este esquema porque él y sus enemigos están librando una guerra campal por la supervivencia. Ninguno puede detener su destrucción a pesar de que, a mediano plazo, esto dará paso a problemas relacionados con el descenso en el nivel de vida de la población.

Tal vez Xi podría esperar y ver qué sucede, pero los financieros liberales se oponen a él tanto como a Trump y, lo más importante, el presidente de China entiende que de todas maneras es imposible salvar el modelo Bretton Woods. Por esta razón, Xi está dispuesto a apoyar a Trump en el aspecto

político, incluso a costa del aceleramiento de la destrucción del modelo Bretton Woods en el que se basa la economía China hoy en día.

La cuestión es que la corriente principal de toda la economía de China y de Estados Unidos es parte del esquema, y su destrucción afecta seriamente a casi todas las entidades económicas, no solo de China y Estados Unidos, sino del mundo entero. Por estas razones, es extremadamente difícil que Xi y Trump estén de acuerdo (en el aspecto financiero, económico o político): se encuentran bajo una presión tremenda en casa. Además, todavía falta definir un nuevo modelo económico, lo que significa que la conspiración Trump-Xi debería ser una serie de momentos/movimientos meramente tácticos que se desplegarán después de la reelección de Trump en noviembre de 2020, y esto hace que las negociaciones en verdad abarcadoras sean difíciles en extremo. Ahora demos un paso atrás y examinemos con mayor detalle la guerra comercial entre Estados Unidos y China.

La guerra comercial de Trump contra China

Trump se ha negado a firmar un convenio comercial con China. En el exterior, este es solo un paso más de las negociaciones, pero se debe hacer énfasis en la esperanza de que se llegue a un acuerdo en algún momento más adelante. De hecho, es una posición basada en principios. Después de todo, en el otoño de 2018 Trump ya había desencadenado una guerra comercial contra China, pero Jerome Powell, presidente de la Reserva Federal, lo saboteó de inmediato. Al aumentar la tasa de interés, Powell provocó que el dinero fuera más costoso y así impidió una victoria inicial de Trump.

> ¿Por qué tomó Powell esta decisión? Estados Unidos prospera con la emisión de una divisa de reserva mundial; y si lo demás no cambia, la disminución del déficit en el comercio exterior con China reduce la salida del flujo de dólares estadounidenses. Si los dólares permanecen en el país, surge la amenaza de una inflación, y para neutralizar este proceso es necesario incrementar la tasa de interés y, por lo tanto, reducir la competitividad.

El problema es que durante muchos años China ha estado estimulando de forma activa el consumo doméstico (es decir, el estándar de calidad de vida de su población) con programas de emisión. Lo hace a través del desarrollo de sus proyectos de infraestructura. Estos proyectos, sin embargo, lo único que logran es crear una amenaza de alta inflación, y para superarla es necesario dar ciertos pasos proactivos.

Para combatir la inflación, por ejemplo, China usaba el retiro de capital en forma de dólares, capital que se formaba debido al enorme excedente en el balance de comercio exterior (generado principalmente por el comercio con Estados Unidos). Al mismo tiempo, sin embargo, China seguía incrementado de forma activa su presencia en otros mercados y esforzándose por dominar en el mercado de la Unión Europea (la "nueva" Ruta de la seda). El problema es que, por una parte, Estados Unidos está cerrando sus mercados a los productos chinos y, por otra, el dinero tampoco estará disponible en Europa occidental.

Reitero que a pesar de los alaridos y las protestas, los presidentes de China y Estados Unidos están trabajando en equipo porque el sistema Bretton Woods se encuentra en su lecho de muerte, y los beneficiarios son precisamente los peores enemigos de Trump y de Xi, y también de Putin. [1]

Xi está consciente de que el nivel de vida de la población china caerá porque los incentivos tendrán que ser reducidos y los mercados extranjeros se vendrán abajo (en el caso de Estados Unidos, muy pronto). Efectivamente, Xi tiene una excusa política (los intereses nacionales y la guerra comercial con Estados Unidos), pero aun así, no puede reducir el nivel de vida de la población demasiado rápido, en particular en China.

Esto significa que es necesario buscar otros mecanismos para apoyar los programas de emisión. Y aquí es donde llega la maravillosa experiencia de Estados Unidos, país que fue testigo de un crecimiento económico extraordinario entre 1947

y 1971 debido a la expansión del uso del dólar. El economista Valentin Katasonov lo explica así:

> Estados Unidos pudo imprimir dinero sin provocar ninguna inflación porque la esfera de la venta del dólar se expandía de forma continua. No hay razón alguna por la que China no pudiera usar esta experiencia para su propio beneficio. Además, no hay más alternativas a corto plazo.
>
> El panorama es transparente y todos salen ganando. La zona renminbi (en el sureste de Asia) no se ha formado aún, pero en cuanto eso suceda, esta divisa tendrá la tremenda oportunidad de apretar lo suficiente para sacar del juego a la divisa de reserva y de mayor importancia para el comercio en el mundo: el dólar. Asimismo, durante los próximos veinte años, China será capaz de imprimir con tranquilidad el yuan como el yuan mismo. Es decir, estos recursos de todas formas tendrán que salir de la economía de China después, pero al menos no lo harán bajo la forma de dólares como sucede ahora, sino como yuanes. Esto le permitirá a China resolver, a costa de la emisión de dinero, el problema de estimulación de la decreciente demanda privada en el entorno doméstico y, al mismo tiempo, continuar su desarrollo hacia los paradigmas tecnológicos sexto y séptimo.

En lo personal no veo otras opciones para este país. O para ser más preciso, todas las demás conducirían a un rápido colapso de la economía. Actualmente la escala de la estimulación interna de la economía china corresponde más o menos a una estimulación similar de demanda en Estados Unidos. Asciende a dos billones anuales en el equivalente en dólares. La pregunta es, ¿por qué estos dos billones no están provocando inflación? La respuesta es simple.

> La estimulación de la demanda doméstica pasa a través de un excedente en el comercio exterior. Entre 400 000 millones y 500 000 millones de dólares de excedente en comercio internacional al año, multiplicados por un

multiplicador monetario de cerca de 5, nos da 2 billones en el equivalente en dólares de demanda doméstica. Esta emisión no produce alta inflación porque el dinero en exceso se cambia por dólares y es sacado del país. Aunque este sistema solía pasar el saldo a las reservas, ahora el retiro a veces empieza a exceder el ingreso, pero en ese caso es posible solo conservar los saldos.

Para China, este decremento en el excedente en el comercio con Estados Unidos no es solo un enorme problema, sino también un desastre económico porque, si el excedente en el comercio exterior disminuye, China necesita, o reducir la emisión con la que estimula la economía doméstica (esto no solo representa un agudo descenso en los índices de crecimiento, también crea conflicto con las regiones porque la inversión se hace a través de autoridades regionales), o soportar un fuerte incremento en la inflación. Bajo las condiciones de la intensificación de los conflictos intraélite, ambas opciones son inaceptables. Es cierto que los chinos están dispuestos a "apretarse el cinturón", pero primero habría que responder a la pregunta, ¿por qué tendrían que hacerlo? Este es precisamente el problema de Xi, que no tiene una descripción conceptual del futuro y, por lo tanto, no tiene una buena respuesta para su pueblo. Y tomando en cuenta lo específico del pensamiento chino, la posición de Xi se debilita más a medida que la crisis se intensifica.

Por otra parte, hay un tiempo muy preciso, a mediados del segundo mandato de Trump, en el que este conflicto deberá resolverse forzosamente. Trump quiere ser amigo de Xi porque tienen enemigos en común (Xi tiene a los miembros liberales del Komsomol, clanes que se unieron alrededor de Hu Jintao, y los enemigos de Trump son los banqueros trasnacionales); el problema es que el modelo de desarrollo de China desde finales de los setenta (acuerdo secreto entre Deng Xiaoping y Carter) fue adoptado como

parte de una conspiración con los líderes de Estados y, en aquel tiempo, a Estados Unidos lo controlaban los financieros. Es por ello que dicho modelo les deja todas las ganancias a ellos, y Trump no puede ni dejará que eso suceda bajo ninguna circunstancia.

> Dicho de otra forma, Trump tiene una disonancia cognitiva: para vencer al enemigo interno (y aquí resulta imposible llegar a un acuerdo), tiene que luchar forzosamente en equipo con su aliado estratégico. No sabemos de qué manera lidiará con este problema, pero no puede detener la destrucción del modelo que le provee a China un excedente, al contrario, tendrá que mejorar sus esfuerzos. ¿Cuál es la solución? Necesita desarrollar un mecanismo alternativo que tome en cuenta los intereses de Estados Unidos en el marco de la lógica de Trump y los intereses de China en la lógica de Xi. En otras palabras, un modelo económico alternativo post-Bretton Woods. [2]

Por cierto, hablemos del notorio asunto de la amistad o enemistad con China. Trump entiende a la perfección que es imposible hacer que Rusia se enfrente a China actualmente y, por lo tanto, ofrece una opción muy valiosa en la que ambos países se convierten en líderes regionales igualitarios. Después de eso, naturalmente, dejarán de ser aliados respecto al asunto de confrontar a Estados Unidos.

El sinólogo Piotr Gvasikov lo explica así: “En esta situación, Xi Jinping debe resolver por lo menos dos tareas fundamentales. En primer lugar, tiene que encontrar la manera de persuadir a Putin de cooperar. ¿En qué consiste esta cooperación? En la necesidad de cumplir con tres condiciones: hay que crear una imagen del futuro (despertar al espíritu de la creación). Es esencial “corregir nombres” (descartar los esquemas obsoletos). Es esencial fortalecer el ritual (apostarle al inconsciente).”

Todo esto es difícil porque no está claro lo que Putin puede ofrecer a cambio. Una opción es que la cooperación con Rusia sea saboteada por su gobierno liberal pro-Occidente (y aquí,

por supuesto, la culpa sería de Putin, pero el asunto de qué se podría hacer en esa situación, es otra historia). Y la otra opción es que el conflicto se transforme en la intrusión de China en los territorios de Rusia en Siberia, algo que a Putin no le va a agradar, ni va a permitir porque pone en riesgo la soberanía del país y su supervivencia a futuro. Y si Xi no resuelve este problema, pronto su país se podría ver rodeado de enemigos de China y aliados de Estados Unidos.

La segunda tarea consiste en desarrollar mecanismos para un crecimiento económico alternativo que remplace el modelo liberal del periodo de los ochenta a los dos mil. Ya no habrá impresión de dinero para estimular la economía y, en todo caso, esta tendrá que reconstruirse. ¿Pero cómo? En contraste con el gobierno, la ciencia económica moderna en China es puramente liberal, no da paso a ningún concepto alternativo. Y, honestamente, ¿qué han inventado los chinos en este ámbito en los últimos dos mil años?

Por consiguiente, según el sinólogo, Piotr Gvasikov, la única solución para China es, quizá, embarcarse con Rusia en una cooperación conceptual, más que en una relación económica (esta será la próxima etapa). Usar los recursos de China y la teoría económica alternativa de Rusia para crear no solo centros académicos que deberían desarrollar modelos y metodología apropiada, sino también escuelas y universidades en las que sean educados los futuros administradores de ambos países. Y si el escenario de nuevas conferencias como Yalta 2 y Bretton Woods 2 se llevara a cabo (a mí me parece que es casi inevitable), esto garantizaría una oposición adecuada de Rusia y China frente a Estados Unidos.

Asimismo, la “nueva Yalta” debería incluir a los líderes de los poderes victoriosos (al derrotado globalismo financiero no se le permitirá participar), y estos deberían controlar una parte importante del mundo. La opción (bilateral) de dividir el mundo en dos, Estados Unidos-China, no funciona, así como tampoco funcionó la antigua alianza anglosajona/Estados Unidos-Inglaterra. Y por lo tanto, hoy en día hay tres o cuatro participantes en la conferencia: Estados Unidos, Rusia, China y, de forma independiente, India, pero solo porque tiene 1 500 millones de personas. En teoría se puede incluir a Alemania

como la mayor economía de Europa, pero solo en teoría. En la práctica, en este momento no puede presentar sus propios conceptos de gobernanza mundial y es demasiado secundaria. Además, las reglas básicas las escriben titiriteros liberales (financieros) que son profundamente hostiles con Trump y con toda la lógica de la "nueva Yalta".

Como lo describí en la primera parte del libro, una de las alternativas es la regionalización de la economía global. En esta situación, la división territorial es una salida natural: conforme la demanda privada baje, volverá a ser rentable reducir la mayor cantidad posible de zonas tecnológicas (divisa), y su subsecuente crecimiento (para ser más precisos, un retorno a la autosuficiencia tras la especialización y la globalización) solo será posible si se estimula la demanda a través de emisiones de divisas regionales (zonales). El rechazo de esta política da paso a problemas sociales fuertes relacionados con el empobrecimiento de la clase media.

Por otra parte, todas las discusiones respecto a la "extraterritorialización" llegarán a su fin después de la crisis. La escala de la producción y, por consiguiente, la dimensión de la producción global de objetos inútiles (consumismo), disminuirán dramáticamente. También descenderán los niveles de población porque, frente a la caída del estándar de calidad de vida, el hambre se volverá la norma y numerosas epidemias aparecerán en el escenario. Debido a los antibióticos, el papel de la selección natural en la sociedad será de gran relevancia (sobrevivirá una gran cantidad de individuos que habrían muerto de no ser por las medicinas) y, en una próxima crisis mundial, es casi seguro que perezca esta muestra representativa de la población.

En contexto, el fin del modelo Bretton Woods (y por tanto del liberalismo) se hizo público por primera vez gracias al presidente ruso Valdimir Putin, precisamente, quien lo anunció durante una entrevista exclusiva con *The Financial Times* . De acuerdo con el presidente Putin, el problema subyacente es la falta de un crecimiento global de impulso. El comercio mundial ha dejado de cumplir con este papel, pero no ha surgido un nuevo mecanismo. Este factor, así como la pérdida de una posición dominante (en más de 30 años, la

participación de los países del G7 en el producto interno bruto internacional por la paridad del poder adquisitivo, disminuyó de 46 a 30%), forzaron al país, líder del mundo occidental, a cambiar a la estrategia de las guerras comerciales, las sanciones y el saqueo para eliminar a los competidores de maneras no comerciales.

El presidente de la Federación Rusa identificó dos escenarios de inercia para el desarrollo de los sucesos. La degeneración del modelo universalista de globalización hasta convertirse en una caricatura, proceso acompañado de un intento por extender la jurisdicción de Estados Unidos a todo el mundo, o la fragmentación del espacio económico mundial, guerras comerciales (pero no solamente), conflictos interminables y luchas sin reglas: una batalla campal.

Sin embargo, hay una alternativa a estos dos escenarios. Vladimir Putin convocó a un tratado para un "nuevo mundo" con una amplia gama de participantes y reconocimiento del derecho incondicional de cada país a su camino de desarrollo. La parte del discurso que más resonancia tuvo fue la crítica al sistema financiero Bretton Woods, que Estados Unidos usa actualmente como instrumento de presión sobre el resto del mundo.

El "Discurso de Munich" de 2007 de Putin fue una advertencia política al mundo unipolar y globalizado. Su discurso en el Foro Económico Internacional de San Petersburgo (SPIEF , por sus siglas en inglés) puso todo en su lugar en el aspecto económico. Uno: la razón de la crisis es que los países del G7 perdieron sus posiciones como líderes (falta global de competitividad). Dos: el mecanismo de la crisis se sustenta en la incapacidad y falta de preparación de los países occidentales, principalmente Estados Unidos, para revisar las reglas de distribución de los efectos del crecimiento económico.

El presidente ruso señaló que la única alternativa para evitar la fragmentación de la economía global era imbuir a las instituciones internacionales de nuevos significados y llegar a acuerdos. Pero como es imposible llegar a esos acuerdos, hay que prepararse para una "violencia civilizada", es decir, un

conflicto sin reglas. Después de todo, *si vis pacem, para bellum* (si quieres paz, prepárate para la guerra). La guerra mundial es una posibilidad perceptible.

Si observamos la burbuja de la deuda, veremos que la deuda global es de por lo menos 270 billones de dólares. Pero cuando la burbuja estalle, con ella harán explosión también otros pasivos como los 1.5 cuatrillones de derivados. Cuando la burbuja estalle, prácticamente todo el dinero por decreto existente perderá su valor. Nadie puede repagarlo y nadie está dispuesto a comprarlo. Recuerda que a diferencia de los conflictos regionales modestos, las guerras mundiales cancelan las deudas y las responsabilidades.

> Cuando la Reserva Federal añade liquidez (también conocida como dinero por decreto), compra deuda, ya sea de forma temporal (repo) o permanente a través de compras descaradas (expansión de su hoja de balance). El dinero por decreto recién fabricado es el aceite que lubrica las llantas de nuestro sistema monetario basado en la deuda. Cuando la Reserva Federal compra deuda, nos muestra que le preocupa que las ruedas de nuestro sistema monetario se estén deteniendo. ¿Por qué sucede esto?
>
> Cualquier sistema de dinero por decreto con interés compuesto tiene por naturaleza una falla en su diseño porque, virtualmente, todo el dinero nuevo se "presta" para que exista. Por consiguiente, cuando un millón de dinero nuevo es "prestado" y empieza a existir (a través de la emisión de deuda), el interés que se debe pagar llegada la fecha de madurez, NO existe. ¿Cuáles son las implicaciones de que cuando la cantidad principal del préstamo comience a existir no se cree el interés correspondiente? La matemática dicta que para que la deuda sea cubierta, el suministro de dinero debe crecer de forma continua (o la deuda debe ser purgada) porque, si no, el sistema colapsa. [3]

Egon von Greyerz, inversionista multimillonario, explica: "Los bancos centrales están entrando en pánico mientras que

la expansión cuantitativa (Q. E., por sus siglas en inglés) regresa y viene con ganas de vengarse. Si contamos los repos y los pomos (operaciones permanentes del mercado abierto), constataremos que la Reserva Federal está inyectando un total de 200 000 millones mensuales. El Banco Central Europeo comenzó con 20 000 millones de euros al mes, pero es probable que esa cantidad aumente porque Lagarde definitivamente también hará "lo que sea necesario" como lo afirmó Draghi. Estas cantidades son colosales y representan un claro indicador de que ambos bancos centrales están detectando problemas reales en el sistema.

Todo el sistema financiero es solo un enorme tigre de papel, pero el mundo no se ha dado cuenta de ello. No hay mercados legítimos, no hay precios reales, y no hay una sola transacción respaldada por una contraparte sólida. Una minoría ha logrado amañar el sistema a su favor, y así es como les gusta a los jugadores porque de esa forma los bancos de inversión reciben ganancias enormes todos los días. Estos bancos hacen apuestas exponencialmente mayores al riesgo que podrían cubrir si todo saliera mal. Están perfectamente conscientes de que son demasiado grandes para fracasar.

El mundo vivió el síndrome del "demasiado grande para fracasar" en 1998 durante el colapso de la Administración de Capital a Largo Plazo (LTCM , por sus siglas en inglés) y también en la crisis de 2008. En ambas ocasiones, el sistema financiero estuvo a minutos de sufrir un colapso total, pero los bancos de inversión fueron rescatados a cambio de un costo enorme. El sistema se pudo salvar de forma temporal gracias a que el banco central imprimió dinero y garantizó por lo menos 25 billones de dólares, sin embargo, la salvación no fue auténtica. Lo único que sucedió fue que un problema menor se transformó en uno exponencialmente mayor. Y ahí es donde estamos ahora. La Gran Crisis Financiera de 2006 a 2009 no fue resuelta nunca, solo diferida. Así se le dio la tradicional patada a la lata para lanzarla a algún lugar más adelante en el camino, pero la siguiente vez que la encontremos será demasiado grande para patearla.

Solo para comprender el tamaño de los mercados, tomemos el ejemplo del mercado Forex. La venta diaria en el casino

Forex es de más de 5 billones. Esto significa que cada año 1.5 trillones son comerciados en el mercado cambiario. Eso equivale a 19 veces un PIB anual mundial de 80 billones, pero como el comercio mundial es solo de 20 billones, el comercio global del Forex es 75 veces la cantidad de bienes que implica el cambio de divisas extranjeras. Por eso, la mayor parte de los 1.5 trillones que Forex está comerciando es pura especulación que provoca que el precio de la divisa se establezca en el marco de un casino sin que se les dé ninguna importancia a los bienes subyacentes comerciados. El precio tiene una relación muy débil con los productos o servicios comerciados. [4]

Insisto, recuerda que una de las maneras más efectivas de garantizar la paz es estar siempre armado y listo para defenderse.

[1] https://zen.yandex.uz/media/human_resources_inform/mhazin-o-lichnyh-dogovorennostiah-mejdu-si-czinpinom-i-dtrampom-5cf5415f0e1d9b00b010daa0

[2] https://zen.yandex.uz/media/human_resources_inform/mhazin-o-lichnyh-dogovorennostiah-mejdu-si-czinpinom-i-dtrampom-5cf5415f0e1d9b00b010daa0

[3] Kirby, Rob. “The ABC’s of fiat money”, https://www.kirbyanalytics.com/, 10 de diciembre de 2019.

[4] Greyerz, Egon Von. “Gold price is not the price of gold”, 14 de noviembre de 2019, https://goldswitzerland.com/gold-price-is-not-the-price-of-gold/

Capítulo 9

EL MODELO ECONÓMICO SOVIÉTICO DE DOBLE CONTORNO

Rusia tiene experiencia invaluable en la construcción de una economía productiva. Independientemente de lo que digan los críticos del modelo económico soviético, hoy en día es evidente que resultó más "competitivo" —en el lenguaje moderno— para Rusia, que las supuestas "economías de mercado" occidentales.

El primer periodo, la industrialización, se llevó a cabo bajo las condiciones de una "economía de la movilización": en términos del volumen total del producto interno bruto y de la producción industrial a mediados de la década de los treinta, la URSS ocupó el primer lugar en Europa y el segundo en el mundo. Solo perdió ante Estados Unidos, pero superó de forma significativa a Alemania, Gran Bretaña y Francia. En tres periodos de cinco años, se construyeron 364 nuevas ciudades en el país, y se establecieron y pusieron en operación 9 000 empresas de grandes dimensiones. Es una cifra colosal: dos empresas al día.

Para el periodo entre 1951 y 1960, el producto interno bruto soviético creció 2.5 veces, la producción industrial creció más de tres veces y la producción agrícola aumentó 60%. En 1950 el nivel de la producción industrial de la URSS era de 25% en relación con el de Estados Unidos, pero para 1960 ya alcanzaba el 50%.

Al periodo de treinta años de la historia de la URSS que va de principios de los treinta a principios de los sesenta se le conoce como el "milagro económico" soviético. Este milagro es aún más impresionante si tomamos en cuenta que la Unión Soviética sufrió la mayor cantidad de bajas en la Segunda Guerra Mundial contra la Alemania nazi, que la mayor parte del país fue destruida y que 26 millones de ciudadanos soviéticos fueron asesinados.

Actualmente, 99.99% de la información relacionada con la categoría "económica" se enfoca en la "economía de

mercado”. El 0.01% restante se enfoca en el modelo soviético. Los reportes, artículos y libros no ofrecen descripciones detalladas de este modelo, todo se limita a una crítica inútil y a la típica conclusión: es una “economía de comando administrativo”. Tampoco hay definiciones claras de la “economía de comando”, lo único que se sabe es que es lo opuesto a la “economía de mercado”. La esencia del modelo soviético (1930-1960) se resume de la siguiente manera:

1. La propiedad privada de los medios de producción.

2. El papel decisivo del Estado en la economía.

3. Administración centralizada.

4. Planeamiento directivo.

5. Un complejo económico nacional único.

6. Máxima autosuficiencia (en especial durante el periodo en que el campo socialista no aparecía aún).

7. Enfoque principal en los indicadores naturales (físicos, los costos desempeñan un papel auxiliar), naturaleza limitada de la relación valores-dinero.

8. Desarrollo acelerado de un grupo de industrias “A” (generación de medios de producción/bienes de capital) contra el grupo de industrias “B” (generación de bienes de consumo).

9. Combinación de incentivos materiales y morales para la mano de obra.

10. Inadmisibilidad del ingreso no ganado y de la concentración de riqueza material excesiva en manos de ciudadanos individuales.

11. Provisión para cubrir las necesidades vitales de todos los miembros de la sociedad y mejoramiento constante de los estándares de calidad de vida, la naturaleza social de la apropiación, etcétera.

Es necesario prestarle atención particular a la naturaleza planeada de la economía. Después de todo, los críticos del modelo soviético han usado la frase peyorativa “sistema de

comando administrativo” principalmente para referirse al planeamiento económico, que es lo opuesto a la supuesta economía “de mercado”, es decir, una economía basada en las ganancias y el enriquecimiento.

En el modelo soviético se trataba de un asunto de planeamiento directivo en el que el plan tenía el estatus de ley y estaba sujeto a ejecución obligatoria. Esto se define en comparación con el llamado planeamiento indicativo usado en los países de Europa Occidental y en Japón tras la Segunda Guerra Mundial, y que tiene el carácter de recomendación y orientación para las entidades económicas. Por cierto, el planeamiento directivo no es exclusivo de la “economía estalinista”, existe actualmente en grandes corporaciones, pero de eso hablaré más adelante.

Por todo lo anterior, si los críticos del modelo soviético se enamoraron de la expresión “sistema de comando administrativo”, también deberían criticar con el mismo fervor a las corporaciones trasnacionales más grandes del orbe como IBM , British Petroleum, Google, Microsoft o Siemens.

Es bien sabido (incluso a partir de las obras de los clásicos del marxismo) que la contradicción más relevante del capitalismo es la que se produce entre el carácter social de la producción y la forma privada de la apropiación. Por esta razón, el principio fundamental de la economía soviética era la naturaleza social de la apropiación que eliminaba la contradicción existente bajo el régimen capitalista.

Al principio de distribución de acuerdo con el trabajo, lo complementa el principio de la apropiación pública. De manera específica, el punto es que el producto excedente generado por la labor común se distribuye entre todos los miembros de la sociedad a través de un mecanismo que disminuye los precios de la venta al menudeo para los bienes de consumo y los servicios, y a través del reabastecimiento de los fondos públicos de consumo.

Otro de los principios clave es el enfoque en, principalmente, los indicadores naturales (físicos) durante el planeamiento y la evaluación de los resultados de la

actividad económica. En primer lugar, los indicadores de costos eran hasta cierto punto arbitrarios, en particular en la esfera de la producción, pero no en el comercio al menudeo. En segundo, jugaban un papel de apoyo. Además, las ganancias no eran el indicador más relevante. El criterio principal para la eficiencia no era el incremento de las ganancias monetarias, sino el decremento en el costo de producción.

El modelo soviético era comparable con una gran empresa llamada “Unión Soviética”, la cual consistía en talleres independientes y sitios de producción que trabajaban para generar un producto final.

Al producto final no se le consideraba un resultado financiero (ganancia), sino una serie de bienes y servicios específicos que satisfacían las necesidades sociales y personales. Los indicadores del producto social (y sus elementos), en términos de valor, solo funcionan como una guía durante la implementación de los planes anuales y quinquenales, y en la evaluación de los resultados de dicha implementación.

La eficiencia máxima de producción de toda la empresa se logra gracias a la división de la mano de obra, la especialización y la cooperación bien coordinada. Sobra decir que no puede haber competencia entre los talleres y las secciones. Esta competencia solo desorganizará el trabajo de toda la empresa y generará costos injustificados. En lugar de competencia, tenemos cooperación en el marco de una causa y un bien común. Los talleres y las secciones independientes producen materias primas, energía, productos semielaborados y componentes con los que al final se forma un producto que será usado por muchos. Luego, este producto común es distribuido entre todos los participantes de la producción.

Esta enorme producción, el intercambio y la distribución fueron manejados por los cuerpos gubernamental y de coordinación de la “Empresa URSS ”. En otras palabras, por el gobierno, los ministerios y los departamentos ministeriales. Conforme la estructura de la economía

nacional de la URSS se volvió más complicada, la cantidad de ministerios fue aumentando. En el seno de cada unión ministerial había también unidades llamadas sedes, y varias instituciones locales y territoriales (principalmente ministerios en las repúblicas de la unión). Estos cuerpos desempeñaban funciones de coordinación y control como es el caso de la Comisión de Planeamiento Estatal de la URSS , el Ministerio de Finanzas de la URSS , el Banco Estatal de la URSS (banco central) y otros. También tenían su red territorial que incluía departamentos con nombres similares a los de las repúblicas de la unión.

Por cierto, en las corporaciones occidentales más grandes existe un esquema organizativo y de administración similar, especialmente en las trasnacionales. Este esquema se relaciona con el sector real de la economía. No hay vínculos de mercado en su interior, son cálculos condicionados que se basan en la "transferencia" (intercorporativa) de precios.

Modelo occidental contra modelo estalinista

¿Cuál es la diferencia esencial entre el modelo capitalista occidental y el socialista estalinista? En el primero las corporaciones son privadas, su actividad se enfoca principalmente en los resultados financieros (ganancias), y el resultado financiero no se distribuye entre los empleados: los dueños de la corporación los privatizan. Pero esta estructura organizativa y de administración de la corporación es cosa del pasado. ¿Por qué? Porque a la economía la administra el sector financiero, y la actividad productiva se está volviendo poco competitiva e incluso no rentable. Las actividades de las corporaciones que tradicionalmente se relacionaban con la producción ahora se encaminan al trabajo en los mercados financieros. En estas corporaciones orientadas a lo financiero, hay un arreglo distinto de todo.

La incomprendida economía estalinista permitía:

- Garantizar que se superara el antiquísimo retraso económico del país para que, junto con Estados Unidos, se volviera el poder económico líder en el mundo.

- Crear un complejo industrial nacional único que le permitiera a la Unión Soviética llegar a ser un país independiente del mercado mundial.
- Vencer al enemigo más poderoso en la Segunda Guerra Mundial: la Alemania nazi y los países de la coalición de Hitler.
- Garantizar un incremento constante en el bienestar de la gente, con base en una reducción sólida del costo de producción.
- Mostrarle al mundo entero la ineficacia de la supuesta economía de "mercado" (capitalista) y reorientar a muchos países hacia el llamado "camino del desarrollo no capitalista".
- Garantizar la seguridad militar del país a través de la producción de armas nucleares.

Stalin logró incrementar la actividad laboral de los soviéticos de forma significativa, y los métodos de coerción desempeñaron un papel subordinado. El objetivo "supraeconómico" era proteger al país de la agresión externa, pero después de la muerte de Stalin, quien le dejó al pueblo soviético el "escudo nuclear" como legado, la sensación de una amenaza externa empezó a dispersarse hacia el fondo. Las tareas económicas que se generaron a partir de la "ley económica base del socialismo" y que mencioné anteriormente, se desplegaron hacia el frente. La paradoja es esta: la gente no consolida metas económicas, no se moviliza, no revela su potencial creativo, al contrario, se desconecta, se relaja y se priva a sí misma de la creatividad. A esta la remplaza, en el mejor de los casos, el supuesto "emprendimiento". La economía estalinista no funciona para propósitos comerciales, está condenada a morir y a ser remplazada con distintas variantes del modelo de "economía de mercado", que es exactamente lo que sucedió con el colapso eventual de la Unión Soviética bajo el mandato de su último presidente, Mijaíl Gorbachov.

Hasta 1985, es decir, antes de la Perestroika, la URSS ocupó el segundo lugar del mundo y el primero en Europa en

lo referente a la producción industrial. En 1975, la participación de la URSS en la producción industrial mundial era de 20% (en comparación, en 1999 la de Estados Unidos era de 20.4% y la de la Unión Europea, de 19.8%); y el PIB soviético representaba 10% del PIB mundial. Ese mismo año, 1975, el ingreso nacional de la URSS aumentó a entre 60 y 65% del ingreso nacional de Estados Unidos. La inteligencia israelita arrojaba cifras incluso mayores. De acuerdo con sus analistas, el nivel de vida en la URSS , incluyendo los servicios pagados y los gratuitos, así como los supuestos invaluables factores humanitarios (índice de criminalidad, seguridad social), era de entre 70 y 75% del de Estados Unidos, y tendía a una reconciliación con este país. De 1970 a 1975, la participación de las industrias que más determinaron la eficacia de la economía nacional (ingeniería mecánica, corriente eléctrica, industrias química y petroquímica) aumentó de 31 a 36%. Luego comenzó el descenso, pero el nivel al que se llegó en 1975 fue elevado.

En el periodo indicado, la generación de productos de ingeniería mecánica aumentó 1.8 veces, incluyendo la tecnología informática que aumentó 4 veces, la automatización de instrumentos, y los componentes para los mismos, 1.9 veces. En 1975, cuando su población equivalía a 9.4% del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CMEA , por sus siglas en inglés) representó más de 30% de la producción industrial del planeta y más de 25% del ingreso mundial. La URSS generó 60% de la producción industrial del CMEA .

A esto se le deben añadir los éxitos de la agricultura soviética en el periodo entre 1985 y 1990, y especialmente los de 1991: el crecimiento fue de 9.8 % en comparación con el 5.8 % del periodo quinquenal previo. Entre 1990 y 1991, el consumo de alimentos per cápita alcanzó un máximo en la historia del siglo XX del país: pan, 119 kg; carne, 75 kg; pescado, 20 kg; leche y lácteos, 386 litros; huevo, 97 piezas. El periodo entre 1990 y 1991 estuvo marcado por una producción excepcionalmente generosa y por un incremento en las cifras del ganado. Sin embargo, los anaqueles en las tiendas estaban vacíos. El déficit fue creado deliberadamente para alienar por fin a la población de las ciudades contra el

socialismo y para provocar agitación. Los productos agrícolas se les compraban a los granjeros canadienses a un precio entre 5 y 6 veces mayor, en lugar de comprárselos a los granjeros soviéticos a una fracción de ese costo.

Como lo expliqué en mi libro *Los señores de las sombras* , "con el paso del tiempo, el grado de robo corporativo, la barbarie de la crueldad y lo absurdo de las mentiras que nos han dicho como parte de la dieta diaria de noticias, solo seguirá aumentando mientras los recursos financieros se reducen y la desesperación se convierte en la norma". En el mundo después de la Guerra Fría, el papel de Rusia ha sido fundamental porque quienquiera que gane los recursos de este país, tendrá la llave para la supremacía global. Es por ello que desestabilizar al Estado ruso se convirtió en el objetivo de la élite global tras el colapso de la Unión Soviética en diciembre de 1991.

Dicho de otra manera, como la Unión Soviética era poseedora de la mayor riqueza mineral del mundo, una vasta reserva de oro y gemas, las reservas más extensas de petróleo, cantidades innombrables de níquel, platino y paladio, y más leña que el Amazonas, sin mencionar una inmensa acumulación de armas de la era soviética, fue necesario arrebatarle todos estos activos. La estrategia buscaba desestabilizar al país para que cayera en la anarquía, a un punto en que Rusia no pudiera oponerse a las operaciones militares estadounidenses diseñadas para obtener el control de las reservas de gas y petróleo en Asia Central. Entonces se desarrolló un plan que, como se narra en el libro de 1997 *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* de Zbigniew Brzezinski, Consejero de Seguridad Nacional bajo el mandato del presidente Carter, se volvió parte del golpe criminal más espectacular jamás diseñado.

En el periodo previo al colapso, cantidades masivas de riqueza portátil salieron de la URSS . Camiones cargados de rublos soviéticos transitaron por las autopistas. Muchos fueron usados en complejas operaciones de intercambio en las que miles de millones de narcodólares fueron lavados en nombre de la Ndrangheta, la mafia calabresa. Numerosos

bancos occidentales del más alto nivel como la Tesorería de Estados Unidos, haciendo uso de la dotación de fondos de Harvard; el Banco de Nueva York; Goldman Sachs, y los gigantes bancarios de Massachusetts, Fleet Financial y Bank of Boston, saquearon hasta 500 000 millones. También participó la CIA , cuyo objetivo principal era destruir la divisa soviética. El negocio de drogas de la Ndrangheta, una de las organizaciones criminales más temidas del mundo, está conectado financieramente con los cárteles criminales colombianos y mexicanos. Desde el desmembramiento de la Unión Soviética, la mafia rusa se ha unido a operaciones calabresas, y de esta manera le provee una raíz oriental al, de por sí lucrativo, negocio de la cocaína y la heroína.

En una operación, 280 000 millones de rublos, con un valor de mercado de cientos de miles de millones de dólares al tipo de cambio comercial oficial, fueron subastados entre figuras prominentes del ámbito del crimen organizado. En enero de 1991, oscuros distribuidores rusos ofrecieron “140 000 millones de rublos rusos limpios, netos, buenos, legales, liados, contados, verificados, empaquetados y sellados” por un estimado de 7 700 millones de dólares provenientes de una dudosa empresa con base en Liechtenstein, pero la transacción fracasó gracias a una operación encubierta de la KGB . Seis meses después, en otra transacción con un valor de mercado de 140 000 millones de rublos, se obtuvieron 4 500 millones de dólares, lo que muestra la rapidez con que la divisa se había estado devaluando. A todo el aparato gubernamental ruso lo invadió el pánico al ver que el efectivo se escapaba de Moscú a una velocidad astronómica.

En aquel entonces nadie comprendía por qué los cárteles colombianos, la Mafia y las fraternidades criminales de todo el orbe se habían puesto en fila para comprar con dinero en efectivo (aunque a una fracción del tipo de cambio oficial, y a veces incluso a un tipo tan bajo como de ocho centavos de dólar), enormes cantidades de lo que era, en efecto, poco más que papel de colores. Además, eran criminales duros con agudas mentes de negocios entrenadas durante varias décadas de codicia y poder, gente que usualmente no despilfarraba su riqueza.

En una turbia operación desarrollada entre intriga y misterio, los servicios de inteligencia occidentales trabajaron con especuladores del mercado negro, casas bancarias importantes, la Cosa Nostra italiana, la mafia estadounidense y el mundo de los ladrones rusos, así como con antiguos funcionarios de la KGB , veteranos de la guerra afgana y oficiales militares desempleados. ¿El objetivo? Acelerar alianzas ilegales a una escala colosal para desestabilizar a la URSS y destruirla eventualmente. Por un lado había criminales preparándose para lavar sus ingresos sucios provenientes del narcotráfico, y por el otro, oportunistas que esperaban obtener ganancias considerables cuando el rublo fuera repatriado. Compraron insumos a precio de venta de liquidación de sótano con divisas devaluadas como "inversiones al interior" y, mientras tanto, financiaron "fraudulentos" emprendimientos conjuntos que en aquel entonces proliferaban como hongos. En 1990 y 1991, el rublo era la divisa preferida.

Temeroso de los saqueos, el entonces primer ministro Valentin Pavlov anunció en una entrevista del 12 de febrero de 1991, publicada en el periódico ruso *Trud* , que el gobierno había puesto al descubierto un "plan organizado por bancos occidentales en Suiza, Canadá y Austria para inundar el país con miles de millones de rublos en billetes". Esta acción crearía una hiperinflación instantánea que, a su vez, desestabilizaría financieramente a la Unión Soviética. Pavlov vio este plan como una anexión de la economía de la Unión Soviética para derrocar al gobierno más adelante.

De acuerdo con el investigador británico David Guyatt:

> Se hizo evidente que las cantidades masivas de rublos exportados no eran nada más papelitos de colores. Sin perder tiempo, la mafia, que ahora es dos veces más rica, se propuso saquear los abundantes tesoros naturales de Rusia: platino, gemas, petróleo, madera, materias primas estratégicas, metales no férreos como cobalto, cobre, bronce y titanio, e incluso tractores Caterpillar y otro equipo sumamente valioso. Todo esto se vendió en

> subastas secretas. Luego, ya prácticamente sin valor alguno para el mercado internacional, los rublos fueron repatriados a través de algunos de los 260 bancos controlados por la mafia que surgieron de repente en todo el país. [1]

En su artículo de portada de enero de 1996, “Money Plane” para la revista *The New Yorker* , Robert Friedman explicó el proceso:

> Los activos rusos, como el petróleo, son robados por figuras del inframundo o por administradores corruptos de plantas, y luego son vendidos en el mercado al contado en Rotterdam. Las ganancias se transfieren a través de empresas fachada en el continente y se depositan en bancos de Londres. Los mafiosos ordenan, digamos, 40 millones en divisa estadounidense a través de un banco en Moscú. El banco envía una comunicación a su banco preferido y levanta una orden de compra por el efectivo. El banco elegido le compra la divisa a la Reserva Federal en Nueva York. Simultáneamente, ese banco recibe una transferencia para la misma cuenta del banco de Londres. El banco elegido cobra una comisión y envía el dinero de Nueva York a Moscú. Luego los mafiosos lo usan para comprar narcóticos o fincas, o para financiar campañas políticas. [2]

Un banco de inversión o una correduría de Wall Street también pueden hacer tratos *offshore* para pedir prestado de manera legal dinero de la droga ya lavado y así financiar una fusión corporativa o una adquisición apalancada (LBO , por sus siglas en inglés). ¿Por qué hacen esto? Si fueras un importante banco de inversión o una agencia de valores y te encontraras en una despiadada carrera para comprar una empresa, y si pudieras hacer arreglos para pedir prestado dinero lavado del narcotráfico a, digamos, 5% en lugar del 10% que pide tu banco, ¿no estarías dispuesto a bajar tu costo de capital de esta manera? No resulta sorprendente que estas prácticas se estén volviendo “pan de todos los días”.

Eso fue en 1991. Hoy en día, 8% del suministro mundial de dinero existe en forma física, mientras que el resto es efectivo digital, [3] en Rusia la proporción es de aproximadamente 70 a 30. El efectivo es un billete emitido por un banco central. El efectivo digital son registros en papel, y ahora casi exclusivamente dinero electrónico al que también se le llama dinero de depósito. Los bancos comerciales lo emiten bajo la forma de préstamos que se transfieren a cuentas bancarias como depósitos. En este caso, el efectivo puede pasar a una forma no física, y también de dinero no efectivo a efectivo. Es decir, en el sistema monetario moderno (de mercado), estos dos circuitos están interconectados.

Ahora tratemos de comparar este sistema con el sistema soviético de entre 1930 y 1969, periodo en el que se alcanzó el máximo crecimiento de la economía industrial. Para empezar, la Rusia soviética postrevolucionaria carecía de dos recursos principales para la industrialización: mano de obra y energía. Había muchos trabajadores en potencia porque 80% de la población del país vivía en la provincia. [4] Pero para industrializar la economía, el gobierno tuvo que liberar a esos trabajadores, es decir, aumentar la productividad de la mano de obra en el sector agrícola. Al principio del primer plan quinquenal, la mayor parte del excedente de producción recibido de la agricultura se usó para financiar el desarrollo industrial.

A principios de la década de los veinte, la inversión en la agricultura ascendía a casi 80%, pero para finales de 1932, la cifra cayó a 18%, y un año después, casi a cero. Además, para 1937 la producción industrial total aumentó en un factor de 4 en comparación con 1928. Dicho de otra forma, las inversiones en la agricultura se desplomaron a cero, en tanto que la producción industrial aumentó varias veces.

La colectivización resolvió este problema, los pueblos se deshicieron del “exceso” de gente y, gracias a la industrialización, la producción agrícola en la URSS no solo no cayó, incluso tuvo un aumento significativo. Este era precisamente el objetivo de la colectivización; no “romperles

la columna a los campesinos rusos amantes de la libertad” como los propagandistas liberales habrían querido que pensáramos.

La situación fue mucho más complicada en el sector energético, pero también ahí el éxito fue evidente: en 1932 la producción eléctrica aumentó casi siete veces en comparación con 1913, y pasó de 2 a 13 500 millones de kWh. Fue una tarea compleja porque en el marco del cuarto paradigma tecnológico las tecnologías más importantes eran precisamente la producción de motores y generadores eléctricos, los motores de combustión interna y los motores jet. Las tecnologías fundamentales son las que proveen la fuerza industrial que les garantiza una ventaja cualitativa por encima de las otras. Por esta razón, no están a la venta. Los motores eléctricos y los jets sí, pero sus tecnologías de producción no. Y quienes no estén de acuerdo con esto, traten de comprar una licencia para fabricar un iPhone. Es imposible.

La presa Dneprostroi (DneproGES), construida en 1932 para estimular la industrialización soviética, fue una de las primeras obras de gran envergadura. Más de 200 ingenieros y científicos dirigidos por Gleb Krzhizhanovsky participaron en su desarrollo. Con la generación de cerca de 560 000 kilowatts, la estación se convirtió en la planta de energía soviética más grande de aquel tiempo, y en la tercera a nivel mundial. General Electric Company fabricó los primeros cinco generadores gigantes de corriente. “Se invitó a ingenieros del extranjero, muchas empresas reconocidas como Siemens-Schuckertwerke AG y General Electric estuvieron involucradas en el trabajo, y transportaron y entregaron moderno equipo. Una gran parte de los modelos producidos en aquel tiempo en las fábricas soviéticas eran copias o versiones modificadas de equipo análogo extranjero (como por ejemplo, el tractor Fordson ensamblado en la Planta de Tractores de Stalingrado).” [5]

“En Febrero de 1930 se firmó un acuerdo entre Amtorg y Albert Kahn, Inc., bufete del arquitecto estadounidense Albert Kahn, según el cual, el bufete sería el principal asesor

del gobierno soviético para la construcción individual y recibiría un paquete de órdenes para la construcción de empresas industriales por un valor de 2 000 millones de dólares (alrededor de 250 000 millones en precios de nuestro tiempo). El bufete de Kahn llevó a cabo la construcción de más de 500 instalaciones industriales en la Unión Soviética.” [6]

Durante el segundo plan quinquenal se instalaron cuatro generadores más con capacidad similar producidos por Elektrosila en Leningrado. [7] El periódico estadounidense *The New York Evening Post* reportó que la construcción de la presa Dneprostroi era un triunfo tecnológico del que todo país debería estar orgulloso.

El incremento en el volumen físico de la producción industrial bruta de la Unión Soviética en el periodo correspondiente a los primeros dos planes quinquenales (1928-1937) fue abrumador por la cantidad de hierro fundido, acero, metales ferrosos laminados, carbón, electricidad, cemento y máquinas cortadoras de metal con los que se aumentó la producción en un promedio de 400%. [8] Cabe destacar la capacidad transformadora, lo que el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos describió como “la capacidad probada de lograr que países con rezagos atraviesen velozmente la crisis de la modernización y la industrialización”. [9] Los impresionantes índices de crecimiento durante los primeros tres planes quinquenales (1928-1940) son particularmente notables dado que este periodo fue casi paralelo a la Gran Depresión. [10] “En ese lapso, mientras otras regiones sufrían la crisis, la Unión Soviética vivió un rápido crecimiento industrial.” [11]

La pregunta es, ¿cómo se financiaron estos proyectos monumentales cuando los capitalistas occidentales se negaron a proveer los tan necesarios fondos? La transformación de la Unión Soviética, de Estado predominantemente agrario en poder industrial líder exigió inversiones financieras extraordinarias. El gobierno soviético, desesperado por crecer, estaba dispuesto a aceptar cualquier condición a cambio de estas inversiones esenciales,

incluso el reconocimiento de la deuda zarista. Aun así, los capitalistas soslayaron las súplicas soviéticas. La participación total de todas las inversiones extranjeras en la industrialización de la URSS fue de alrededor de 4%.

El gobierno trató de vender bonos, pero entre 1928 y 1929 estos solo proveyeron 800 de los 7 700 millones de rublos requeridos para los gastos. En 1932, el gobierno soviético gastó 27 500 millones de rublos en las necesidades de la industrialización, de los cuales solo 4 000 millones fueron tomados de fondos voluntarios de la población generados a través de la venta forzada de bonos. En total, en los primeros dos planes quinquenales, las "inversiones domésticas" proveyeron aproximadamente 23% de toda la inversión. ¿De dónde vino el 77% faltante para cubrir los costos de industrialización?

Los cuentos de hadas sobre los prisioneros comunes y los prisioneros políticos forzados a trabajar sin salario en los campos de trabajo Gulag [12] los dejaré para los fabulistas liberales. Es obvio que un esclavo podrá romper una gran roca con un martillo y no cobrar, pero no va a construir un avión de cuatro motores ni a cosechar trigo que pueda crecer en las regiones circumpolares como el Ártico, a menos de que le ofrezcan un mejor trato.

RUBLOS EN EFECTIVO Y RUBLOS EN NO EFECTIVO

El asunto de la industrialización rápida fue un elemento clave del modelo económico soviético. En las primeras discusiones del Comité Central de Planeación, se tuvo la idea de usar como ejemplo la industrialización inglesa, es decir, la denominada "revolución industrial". La industrialización inglesa ocurrió en un periodo relativamente breve de más o menos medio siglo. En efecto, "para mediados del siglo XVIII Gran Bretaña era la nación comercial líder del mundo, [13] y controlaba un imperio de comercio mundial que contaba con colonias en Norteamérica y el Caribe, y ejercía la hegemonía militar y política en el subcontinente indio". [14] En el caso de Inglaterra, sin embargo, la fuente de la revolución industrial fue la acumulación inicial de capital bajo la forma de un

saqueo despiadado en sus colonias. La Unión Soviética sencillamente no tenía la posibilidad de hacer eso.

Fue por esto que se decidió no "atar" el proceso de industrialización a los ahorros de la población ni a las ganancias de las industrias que generaban productos de consumo, sino mejor impulsarlo con dinero no efectivo que no estuviera vinculado con la esfera del consumo de bienes y servicios por parte de la población. El dinero no efectivo en la URSS tenía como propósito principal la creación y el desarrollo de industrias para la generación de medios de producción, es decir, bienes de capital.

Estoy hablando de maquinaria, equipo, vehículos, cortadoras de metal, hiladoras, maquinaria para el trabajo con madera y de otro tipo. También materias primas, energía, materiales para la construcción, componentes y productos semielaborados necesarios para la generación de medios de producción (bienes de capital) y bienes de consumo. A la generación de medios de producción (bienes de consumo) se le llamó grupo "A" de industrias. También hubo un grupo "B" de industrias: las dedicadas a la producción de bienes de consumo (alimentos, luz, mobiliario, productos farmacéuticos, artículos del hogar, etcétera).

Aquí lo importante fue que los productos del grupo "A" de industrias no tenían el estatus de productos. ¿Por qué? Porque en el caso de la compra/venta de productos de un grupo de industrias "A", los productos pueden convertirse en capital, es decir, se trata de un medio para obtener rentas o ganancias. Esta distinción fue un momento clave para las transformaciones económicas en aquel tiempo. Solemos enfocarnos en los aspectos técnico y económico de la transformación (la creación de las empresas industriales), y rara vez pensamos en su aspecto socioeconómico. Sin embargo, este es de gran

importancia porque su esencia es la erradicación total del capitalismo, la posibilidad de que un hombre explote a otro, de obtener rentas, de recibir beneficios.

Si no hay producto, resulta lógico dar por hecho que no hay dinero. Sí, en la economía capitalista occidental, así sucede, pero aquí hablamos del dinero no efectivo de la "economía de Stalin". El hecho es que, en este caso, la expresión "dinero no efectivo" debe escribirse entre comillas. En todos los sectores de la economía, no solo en el grupo "A" de las industrias sino también en el "B", se establecieron relaciones de mercado distributivas. Me refiero precisamente a las relaciones de distribución a las que hoy en día todavía se les denomina "economía de comando". Esta distribución, sin embargo, no era una manifestación del voluntarismo, se llevaba a cabo con base en planes anuales y quinquenales para el desarrollo de la economía nacional. [15]

Los planes se desarrollaban con base en equilibrios intersectoriales. Los principales departamentos organizadores de la distribución de recursos eran el Gosplan (Comité de Planeación Estatal), el Ministerio de Finanzas, el Gossnab (Suministros Estatales de la URSS), y el Banco Estatal de la URSS . En *Los problemas económicos del socialismo en la URSS* (1952), Stalin formuló la esencia de dicha economía, y luego, en sus discursos y artículos, explicó con más detalle por qué los medios de producción no pueden ser un insumo.

El gobierno distribuía los medios de producción exclusivamente entre las empresas del país. Ni siquiera se los vendía a las granjas colectivas que tenían una forma distinta de propiedad (los tractores y la maquinaria agrícola no se transferían de manera directa a las granjas colectivas, primero eran entregados a las Estaciones Estatales de Maquinaria-Tractores [MTS , por sus siglas en inglés], una empresa estatal para la propiedad y el mantenimiento de la maquinaria agrícola). Es decir, como el Estado era el

propietario único de los medios de producción, no perdía de ninguna manera la propiedad de dichos medios al transferirlos de una empresa a otra. Asimismo, los directores de las empresas que recibían los medios de producción del Estado eran los únicos representantes autorizados y responsables de la seguridad de dichos medios y de su uso de acuerdo con los planes para el desarrollo de la economía nacional.

Estos son ejemplos asombrosos de la "economía de comando" porque la distribución de recursos entre las unidades se basaba en decisiones que provenían de un centro administrativo (del gobierno). Asimismo, la contabilidad para el movimiento de fondos en el interior de una corporación se basaba en los llamados precios de "transferencia", los cuales podían tener muy poco que ver con los precios del mercado.

> Todo se establecía para maximizar el resultado "integral". La diferencia fundamental entre la "corporación de la URSS " y la corporación capitalista ordinaria es que la primera se dedicaba a la ejecución de objetivos superiores (sociales, militares, científicos, técnicos, culturales), y la segunda se dedica a maximizar las ganancias para su propietario o grupo de accionistas. Así como la pérdida de al menos una de las divisiones de la corporación para la línea vertical de comando administrativo puede causar un daño considerable a toda la corporación, en la "corporación de la URSS " la aparición de cualquier centro de "relaciones insumos-dinero" podía conducir a consecuencias difícilmente previstas. Así era la estricta e incluso ruda lógica de la "economía estalinista". Quizá la única excepción a estas estrictas reglas se relaciona con el comercio exterior. Si se hubieran exportado los productos de las industrias del grupo "A", se habrían transformado en productos con un precio de mercado. Sin embargo, este elemento de "relaciones dinero-insumos" estaba aislado de forma confiable de toda la economía gracias al

estado monopólico del comercio exterior y al monopolio estatal de la divisa.

Por consiguiente, el dinero no efectivo no tenía esta función clásica como medio de intercambio. Ni siquiera se le podía llamar medida de valor (que es la primera función "clásica" del dinero). Era un tipo de unidad convencional que servía para mantener el planeamiento de la distribución y el control de uso de todo tipo de recursos en la economía y la contabilidad, así como la disciplina de las relaciones contractuales entre empresas. Por ejemplo, la violación de los acuerdos de suministro de productos por parte de una empresa a otra, podía conducir a que la segunda empresa no aceptara (aprobara) los requerimientos de pago de la primera. Como resultado, la primera no recibía en su cuenta bancaria los fondos en no efectivo, y en tiempos de Stalin a esto se le consideraba un delicado estado de emergencia. Era un mecanismo bastante claro de las relaciones de distribución.

Después de la reforma crediticia de 1930-1931, el único emisor de dinero no efectivo era el Banco Estatal de la URSS , aunque varios bancos elegidos por el gobierno estaban involucrados en el préstamo a largo plazo a empresas. Su base de recursos se formaba principalmente gracias al presupuesto estatal. Durante la reforma crediticia de 1930-1931, el Banco Estatal de la URSS adquirió el estatus de monopolio en el ámbito del préstamo a corto plazo, y también se convirtió en el único centro de acuerdos y liquidación autorizado para atender a empresas y bancos estatales especiales, y para manejar presupuesto estatal. Toda la contabilidad "horizontal" entre las empresas que circunvalara al Banco Estatal estaba prohibida. En primer lugar, se prohibieron los préstamos comerciales, algo sumamente común durante

> la Nueva Política Económica. Los recursos crediticios que llegaban a las cuentas de las empresas bajo la forma de fondos en no efectivo se originaban en los fondos del presupuesto estatal y los fondos temporalmente libres que las empresas depositaban en las cuentas del Banco Estatal. Si estas dos fuentes no bastaban, el Banco Estatal recurría a la emisión de una cantidad adicional de dinero.
>
> Para los años 1931-1935 hubo un incremento en el suministro de dinero en no efectivo como resultado de la emisión por parte del Banco Estatal (Banco Central Soviético) de 5 200 millones de rublos, y su volumen aumentó 2.25 veces. En 1938, poco antes del inicio de la guerra, las inversiones de crédito del Banco Estatal de la URSS en la economía nacional al 1 de enero de ese año, ascendían a 40 700 millones de rublos. De estas inversiones, 14 500 millones de rublos (35.3%) estaban cubiertos por fondos prestados por los hogares en cuentas bancarias; 12 800 millones de rublos (31.2%) por el presupuesto estatal y 13 600 millones de rublos estaban cubiertos por emisiones (33.5%). Resulta que una tercera parte de todas la inversiones de crédito fue hecha por el Banco Estatal, y dado que este era una división del Comisariado Popular de Finanzas, puede considerarse que la emisión adicional de dinero fue una forma de cubrir el déficit del presupuesto estatal. [16]

Aún queda la pregunta de si esta emisión fue “cubierta” o “no cubierta”. Los préstamos nuevos del Banco Estatal se emitían para proyectos específicos, y se esperaba que fueran devueltos en el futuro. Aquí podemos hacer una analogía con el esquema actual del supuesto “proyecto de financiamiento” (un préstamo respaldado no con propiedad sino con un proyecto que proveerá ingresos en efectivo en el futuro); en una economía de mercado se considera que este esquema es extremadamente riesgoso. En la economía estalinista, en más de una ocasión hubo fracasos en el desarrollo de los proyectos y el repago de los préstamos, pero esos fracasos no

produjeron incumplimiento ni por parte de la empresa ni del Estado. Fueron cubiertos rápidamente a través de maniobras que se hicieron con los recursos financieros estatales. La emisión de no efectivo por parte del Banco Estatal se llevaba a cabo con base en el plan de crédito del país, el cual estaba vinculado con el programa económico nacional general y con el presupuesto estatal.

Me gustaría señalar que se establecieron barreras sólidas entre el contorno sin efectivo (rublos en no efectivo) y el contorno en efectivo (rublos en efectivo) de la circulación monetaria. A las empresas se les permitió transferir en efectivo solo las cantidades necesarias para pagar sueldos, viáticos y modestos fondos discrecionales. Durante muchos años, décadas incluso, de la existencia del sistema monetario de doble contorno (circuito), en la URSS hubo muy pocos casos de "cambio a efectivo" ilegal, y fueron muy espaciados.

Los principios de funcionamiento del sistema financiero soviético estaban tan camuflados entre las construcciones ideológicas que hasta la fecha continúan siendo irrazonables para los financieros y los economistas occidentales. El gran salto en la economía produjo un cambio absoluto en su estructura y dio paso a la fundación de un sistema financiero apropiado. Este salto trazó una dirección en la que la economía no se desarrolla de acuerdo con el aumento del consumo personal, sino más bien, el consumo aumenta en relación con el crecimiento de la economía.

El sistema financiero establecido en la URSS no ha tenido análogos en la historia. Contrastaba de una manera tan brutal con toda la experiencia acumulada por la ciencia económica hasta ese momento, que para su implementación fue necesario redactar no una justificación científica completa, sino ideológica.

[1] Guyatt, David. “Gangster’s Paradise”, DeepBlackLies.co.uk, 2004.

[2] Friedman, Robert. “The money plane”, *The New Yorker* , 22 de enero de 1996.

[3] https://www.newsbtc.com/2017/04/17/around-8-money-supply-exists-cash-rest-just-faith-based-currency/

[4] “El crecimiento de la población urbana y rural del mundo 1920-2000”, Estudio de población de Naciones Unidas 44, p. 49.

[5] https://web.archive.org/web/20140222060552/http://www.sem40.ru/evroplanet/destiny/22778/

[6] https://archi.ru/lib/publication.html?id=1850569787&fl=5&sl=2

[7] https://web.archive.org/web/20081028221209/http://www.history.org.ua/Zbirnyk/11/1.pdf

[8] Индустриализация СССР 1929-1932 гг.*Документы и материалы. М.: Наука* , 1970.

[9] Bradley, Mark Philip. “Decolonization, the global South, and the Cold War, 1919-1962”, en *Leffler, Melvyn P* ., Arne Westad, Odd; editores, *The Cambridge History of the Cold War* , Volumen 1: *Origins* (pags.464-485). Cambridge: Cambridge University Press.

[10] Allen, Robert C. “Farm to factory: A reinterpretation of the Soviet Industrial Revolution”, Princeton University Press, Princeton, Nueva Jersey, 2003.

[11] https://en.wikipedia.org/wiki/Economy_of_the_Soviet_Union#CITEREFAllen2003

[12] Cuando eran liberados, los prisioneros de los Gulag recibían pagos monetarios que consistían en el dinero ganado menos el costo de los alimentos, uniformes y alojamiento.

[13] Reisman, George. *Capitalism: A complete understanding of the nature and value of human economic life* , Jameson Books, p.127.

[14] https://enwikipedia.org/wiki/Industrial_Revolution@cite_note-4

[15] https://nstarikov.ru/ekonomika-stalina-ustrojstvo-i-prin-47114

[16] https://nstarikov.ru/ekonomika-stalina-ustrojstvo-i-prin-47114

Tercera parte

LATINOAMÉRICA COMO EL NÓDULO CLAVE DEL NUEVO ORDEN MUNDIAL

Capítulo 10

INTEGRACIÓN ECONÓMICA LATINOAMERICANA

Actualmente, a medida que el sistema financiero mundial se desintegra en un colapso hiperinflacionario, el planeta se balancea al borde de una hambruna generalizada. Para satisfacer la demanda alimentaria en 2050, el mundo necesita aumentar su producción entre 25% y 70%, [1] y todos los Estados nación soberanos tendrían que conservar la autosuficiencia de la producción. De acuerdo con el análisis de investigación económica Rabobank, “Latinoamérica es un importante exportador en red de insumos agrícolas en el planeta. Representa aproximadamente 16% de las exportaciones agrícolas y alimentarias mundiales, y solo 4% de las importaciones agrícolas y alimentarias”. [2] En efecto, Latinoamérica es el jugador clave en el futuro cercano.

> La demanda global de insumos agrícolas aumenta como resultado de la creciente población mundial y del aumento de los ingresos reales. Se proyecta que para 2050 la población mundial alcance los 9 000 millones de personas, mientras que la demanda de alimentos pronosticada es de 60% más que la actual. Aunque la necesidad de una producción mayor se puede satisfacer en parte con un aumento en la productividad, en el futuro de todas formas se necesitará tierra nueva para la agricultura. La distribución de la tierra agrícola no explotada en el mundo es extremadamente desigual, y la región latinoamericana destaca por tener un considerable potencial a futuro. [3]

El reporte explica que “en el caso de Latinoamérica, la producción de granos básicos se podría casi *triplicar* en una década si las vastas áreas nuevas de rica tierra agrícola en el interior de Sudamérica se abrieran al desarrollo a través de la construcción de una red continental de líneas ferroviarias de alta velocidad. Esta red podría ser parte integral del plan World Landbridge de 65 000 kilómetros, cuyos componentes euroasiáticos, bajo la forma de la iniciativa ‘Un cinturón, una ruta’, ya están en vías de ser completados”. [4]

El plan Landbridge para el desarrollo económico de todo el planeta es un sistema integrado de “los proyectos más importantes de transporte, manejo de aguas, generación de energía, desarrollo de recursos, producción agrícola y construcción urbana, y puede ser la piedra angular de un nuevo sistema internacional de beneficio común entre los países para la cooperación mutua y el progreso, un sistema nuevo que ya está surgiendo gracias a los acuerdos históricos para un nuevo orden económico internacional entre los países del grupo BRICS y otros”. [5]

En 2017, la revista *Popular Mechanics* lanzó una fascinante pregunta en uno de sus artículos especiales: “¿Podríamos construir un camino alrededor de todo el mundo?” [6] El artículo presentaba dos aspectos importantes. Uno de ellos es el Estrecho de Bering, el mar congelado entre las puntas de Rusia y Alaska. El segundo aspecto es el Tapón del Darién, una marisma sin ley entre Panamá y Colombia, repleta de tropas paramilitares, señores de la droga, serpientes letales y guerrillas antigubernamentales que hacen que sea casi imposible construir una carretera ahí. O al menos, eso es lo que se dice.

Executive Intelligence Review Economics, en colaboración con el famoso ingeniero ferroviario Hal Cooper, propuso rutas para la porción sudamericana del proyecto World Landbridge, las cuales incluían las pocas vías ferroviarias existentes y las nuevas vías que tendrían que construirse. De acuerdo con su investigación, “serán líneas ferroviarias de alta velocidad y anchura estándar que contarán con doble vía en la mayor parte de la ruta. Tendrán que ser vías completamente electrificadas, y/o de levitación magnética, lo que requerirá un incremento importante en la disponibilidad de poder que solo podrá ser producto del desarrollo a gran escala de la energía nuclear”. [7]

Con el colapso económico mundial y el fin inevitable, y sin un modelo alternativo a la vista —al menos hasta entrado el segundo mandato de Trump—, de pronto el ferrocarril del Tapón del Darién se ha vuelto un asunto fundamental en el escenario internacional. Al parecer:

> la leyenda del Tapón como una zona negra está impregnada de derramamientos de sangre y tragedia. Cuando los conquistadores españoles descubrieron la región en 1501, asesinaron a decenas de miles de nativos, a veces incluso soltando perros rabiosos en los pueblos, y de

esa manera consolidaron su primera colonia continental en América. Los españoles conquistaron el Amazonas y los Andes, pero eventualmente renunciaron a domar el Tapón, y este se convirtió en un bastión para piratas y esclavos que habían huido. En 1699, ahí murieron de hambre o contagiados de malaria más de 2 000 colonizadores escoceses; y en 1854 nueve exploradores fallecieron debido a enfermedades y exposición durante una expedición de inspección de la Fuerza Naval estadounidense, lo cual arruinó los planes de un gran proyecto de construcción en un canal que atravesaría el istmo. En tiempos más recientes, también fracasó un esfuerzo por construir un camino de conexión, por el temor de que la fiebre aftosa se propagara y devastara la industria estadounidense de cárnicos, y debido a la resistencia de los indios kuna y embera-wounaan que habitan la pluviselva. [8]

Dicen que es técnicamente imposible construir una carretera o una vía férrea ahí porque "la jungla se las tragaría", pero si Latinoamérica quiere prosperar en la era del colapso económico post-Bretton Woods, podrá y tendrá que superar los problemas.

En el aspecto técnico: la Biosfera, dejada a su suerte, le ha negado al Desierto de la Gran Cuenca (que se extiende a través de la parte occidental de Canadá, Estados Unidos y el norte de México) suficiente agua para mantener la vida de la forma que se requiere, y por otro lado ha vertido cantidades excesivas de este líquido en la región de Darién. Esta área es una de las más húmedas de la Tierra debido a que llueve densamente trescientos días del año. Todo esto produce una precipitación anual de más de 5 000 mm (5 metros), es decir, ¡alrededor de 20 veces más que en el Desierto de la Gran Cuenca! Por esta razón, el área está cubierta de una jungla pantanosa, y cualquier carretera construida de forma tradicional se hunde en el lodo cada vez que regresa la temporada de lluvias. [9]

Los indios emberá construyeron sus caminos y sus hogares sobre pilotes o sobre troncos de árboles que luego flotan cuando la tierra sólida se convierte en ciénaga. Pero si se desea que el proyecto del Tapón de Darién sea un nódulo esencial para las vías de levitación magnética que serán construidas ahí en el futuro y que exigirán el uso de caminos y vías ferroviarias elevadas, entre otros avances técnicos, se necesitará abordar el problema de una manera más sofisticada. Y vale la pena hacerlo. Recordemos que este proyecto une rutas ferroviarias que se extenderían a través de Norte y Centroamérica, y que incluirá corredores sudamericanos que llegarán hasta Tierra del Fuego en Argentina.

"Hacer esto implica cruzar una zona de cien kilómetros de selva densa donde nunca se ha construido ni siquiera una carretera y, mucho menos, una vía férrea, a pesar de que los planes detallados para la construcción de la Carretera Panamericana, que incluyen el Tapón de Darién, fueron diseñados desde la administración del presidente estadounidense William McKinley (1897-1901)." [10] La red de la Carretera Panamericana "es una notable hazaña de ingeniería que recorre cerca de 31 000 kilómetros —de Prudhoe Bay, Alaska, a Ushuaia, Argentina— con una sola interrupción en el pavimento: el Tapón de Darién. No puede librarse por tierra. Tiene aproximadamente 160 kilómetros de ancho y se extiende desde el Mar del Caribe hasta el Océano Pacífico. Ha desafiado desde hace mucho tiempo el avance de colonizadores, constructores de caminos y aspirantes a desarrolladores." [11]

El ingeniero ferroviario estadounidense Hal Cooper ha estudiado el Tapón de Darién a profundidad, y ofrece dos rutas viables para el proyecto. "El conector ferroviario del Tapón de Darién sería aproximadamente de entre 136 y 152 kilómetros de largo, y podría ir por una ruta central en tierras bajas, paralela a la inacabada Carretera Panamericana, o por una ruta elevada a través de una colina y una montaña al este de la carretera", propone el ingeniero. La primera ruta correría

a través de densas pluviselvas tropicales, de forma paralela a los ríos Chucunaque y Tuira, en donde buena parte del año habría problemas importantes debido a las fuertes lluvias, lo denso de la selva, los insectos, las serpientes y las inundaciones frecuentes. La ruta alternativa al este pasaría por las montañas de la Serranía del Darién hacia el lado del drenaje atlántico, sobre pendientes relativamente amables y a través de colinas ondulantes con elevaciones máximas de entre 455 y 610 metros que cruzan densos bosques tropicales. Independientemente de la ruta que se elija, habría que vencer un desafío importante —

señala Cooper—. La ruta de las tierras bajas sería más corta, pero atravesaría por áreas propensas a las inundaciones donde llueve mucho, y su construcción tendría que pasar por un parque nacional. La ruta de las tierras elevadas del este sería más larga, pero podría evitar buena parte de las áreas propensas a las inundaciones, tal vez no necesitaría ningún túnel, y no tendría que ser construida en una carretera elevada. [12]

Con base en el trabajo de Cooper,

> cuando la vía férrea haya cruzado el Tapón de Darién hacia Colombia, se dividirá en tres ramales importantes de corredores continentales Norte-Sur que atravesarán todo Sudamérica a lo largo. El *Corredor Occidental* irá hacia el sur desde Bogotá, a través de Ecuador, Perú, Bolivia y Paraguay hasta entrar a Argentina. Esta ruta pasará a lo largo del pie de las colinas orientales de la Cordillera de los Andes y marcaría la base para la apertura de toda la zona interior subdesarrollada del continente, que va de los Andes a la costa del Atlántico.
>
> La segunda ruta de importancia es el *Corredor Central* que iría hacia el sureste desde Bogotá hasta Leticia, y de ahí haría un atajo a través de la selva del Amazonas hasta Pôrto Velho, Cuiabá y São Paulo, en Brasil. La tercera es el *Corredor Oriental* que abrazará la costa atlántica y correrá de Colombia a Venezuela, Guyana, Surinam, Guyana Francesa, Brasil, Uruguay y Ecuador.
>
> Hacia el norte, una ruta este-oeste a lo largo de la frontera entre Colombia y Panamá debería unirse a otro gran proyecto de infraestructura del lado colombiano de la frontera que correría de norte a sur: el *Canal Atrato-Truandó* . Este canal, de unos 80 kilómetros de longitud, usaría dos ríos seminavegables de la región, el Atrato y el Truandó, para crear un canal al nivel del mar entre el Océano Atlántico y el Pacífico, a través del cual podrían navegar barcos de más de 65 000 toneladas, que es el límite actual en el Canal de Panamá. [13]

De esta manera, lo que actualmente es quizá la región más inhóspita de la biósfera en el hemisferio occidental se convertiría en una encrucijada mundial única en su tipo para el transporte y el comercio de norte a sur y de este a oeste.

> También se construirán varios corredores este-oeste a partir del Corredor Occidental para que crucen los Andes y lleguen a la costa del Pacífico. Uno de los más prometedores es el de Saramirisa en Perú, donde los Andes llegan a su parte más baja, de 2 500 metros sobre el nivel del mar. Otras estribaciones unirían a Argentina y Bolivia con un corredor costero que pasaría a lo largo de Chile. Todas estas obras son esenciales para transformar a una Sudamérica integrada en un poder económico con acceso a dos océanos, de una forma muy parecida a lo que se logró con el proyecto ferroviario transcontinental de Abraham Lincoln para Estados Unidos en la segunda mitad del siglo XIX . [14]

Alimentos de Los Llanos y el Cerrado

Abraham Lincoln fue el verdadero arquitecto del coloso mundial sin precedentes que fue el Estados Unidos industrial. Fue Abraham Lincoln quien firmó el proyecto de ley que autorizó el ferrocarril transcontinental.

> Y fueron los ferrocarriles de Lincoln también lo que permitió la transformación de los estados de las Grandes Llanuras al oeste del río Misisipi en los gigantes agrícolas que llegaron a ser. Unos 160 años más tarde, este mismo principio puede ser aplicable al corazón de Sudamérica. Hay dos áreas principales de tierra cultivable subutilizadas, en las que se podría generar un aumento importante de la producción alimentaria: Los Llanos de Colombia y Venezuela y el Cerrado de Brasil. En medio de estas dos zonas se encuentra la selva del Amazonas.
>
> Esto incluye la sumamente fértil región de Los Llanos de Colombia y Venezuela, un tramo continuo de tierra de unos 50 millones de hectáreas (549 000 kilómetros cuadrados) en la cuenca del río Orinoco, en donde una infraestructura adecuada de ferrocarriles y administración hidráulica permitiría la producción de unos 60 millones de toneladas de

granos al año. En esta zona hay una cantidad significativa de precipitación anual que, de hecho, llega a ser demasiada en ciertas temporadas. Asimismo, hay varios ríos importantes que cruzan la región, entre ellos el Meta y el Guaviare. Una vez que se trate la tierra con cal para atender el problema de la acidez (entre 3 y 5 toneladas por hectárea), estará lista para la práctica agrícola extensa. Hoy en día es una zona con población muy escasa, subdesarrollada y controlada principalmente por ejércitos de tráfico de drogas promovidos por Londres. La zona colombiana de esta región, por ejemplo (cerca de 60% del total ocupado por ambos países), constituye 27% del territorio nacional colombiano, pero solo alberga a 3% de su población total, es decir, aproximadamente 1.5 millones de habitantes. En esta región hay pocas carreteras y ningún ferrocarril. [15]

Para combatir el narcoterrorismo con eficacia, el continente debe encontrar la manera de:

producir suficientes alimentos, generar un excedente exportable e integrar físicamente a las distintas regiones geográficas por medio de corredores de ferrocarril y de agua. En conjunto, Los Llanos de Colombia y Venezuela suman unos 50 millones de hectáreas, de los cuales 15 podrían cultivarse de una manera relativamente sencilla. En 2008, los presidentes Hugo Chávez de Venezuela y Álvaro Uribe de Colombia estuvieron de acuerdo en que, a través de la navegación de los ríos de la Cuenca del Orinoco, en particular del Orinoco y el Meta, y con corredores ferroviarios, sería posible transportar en Los Llanos de Colombia y Venezuela por lo menos 60 millones de toneladas de granos cultivados al año. Como puedes ver, el objetivo de duplicar la producción alimentaria mundial y eliminar el hambre de la faz de la Tierra podría lograrse en esta región.

El presidente Uribe aceptó la propuesta del presidente venezolano Chávez de integrar a ambos países por medio de la línea férrea colombiana-venezolana. Esta consistiría en dos ramas principales, una que bajaría de Panamá y correría a lo largo de la costa del Caribe, de Cartagena en Colombia a la ciudad de Maracaibo en Venezuela. La otra iniciaría en Venezuela, pasaría por la ciudad fronteriza de Arauca y cruzaría las provincias colombianas de Arauca, Casanare (Yopal), Meta (Villavicencio), Guaviare, Caquetá (Florencia), y Putumayo. De ahí, ingresaría a Ecuador.

El entonces presidente brasileño Luiz Inácio Lula anunció que su país invertiría en la rehabilitación y expansión del ferrocarril Carare, y de esa forma haría realidad el sueño brasileño de una ruta al Océano Pacífico, al conectarse al sistema de transporte fluvial del Amazonas y el Putumayo, a través de un corredor que llegaría al Pacífico por el puerto colombiano de Tumaco. [16]

Transporte intermodal

El presidente Uribe ha insistido en que la gran cantidad de alimentos que se produciría en Los Llanos de Colombia y Venezuela podría transportarse a través de corredores ferroviarios y de los corredores fluviales del Orinoco y el Meta. Esto permitiría aprovechar el vasto potencial agrícola de la región de la Cuenca del Orinoco, que actualmente se desperdicia debido a que enormes extensiones de tierra se usan para la ganadería masiva. En lugar de eso, la producción cárnica debería adoptar la práctica de la crianza intensiva dentro de áreas cercadas.

Además de la navegación de los ríos Meta y Orinoco, el corredor ferroviario debería extenderse del pie de las colinas de los Andes, a través de Villavicencio, y luego conectar San José del Guaviare, Puerto Inírida, Puerto Carreño y Yopal, así como las ciudades y puertos correspondientes del lado venezolano. Así, con la combinación de los enlaces ferroviarios, pluviales y de caminos carreteros, habría una eficiente red de transporte intermodal para productos y pasajeros, todo el año.

Estos corredores de desarrollo y transporte, así como la integración energética de la región (redes de electricidad, gas, oleoductos, etcétera), debería extenderse tanto al noroeste, hacia Centroamérica y México, como al sur, hasta llegar a Argentina. [17]

En otras palabras, ha llegado el momento de aceptar por fin las recomendaciones que David Lilienthal le hizo en 1954 al entonces presidente de la República de Colombia, General Gustavo Rojas Pinilla: “Ponga en marcha un plan de proyectos de infraestructura”.

Lilienthal había fungido como director de la Tennessee Valley Authority, el proyecto de obras hidráulicas y obras públicas relacionadas más ambicioso del gobierno de Franklin Delano Roosevelt.

> Este proyecto logró eliminar las inundaciones que, año tras año, habían devastado a los siete estados por los que fluye el río Tennessee. El gobierno de Roosevelt construyó más de 45 000 proyectos de infraestructura: presas, diques, túneles, carreteras, vías férreas, acueductos, hospitales, plantas hidroeléctricas, distritos de irrigación y otros. Entre estas obras hubo 43 importantes presas y proyectos hidroeléctricos, así como más de 450 presas pequeñas y de tamaño mediano. Con estas obras, Roosevelt no solo superó la Gran Depresión de los treinta, también le puso fin a muchos “desastres naturales” como las inundaciones que habían sido una maldición para las cosechas y los estadounidenses que vivían a lo largo de las márgenes del río.
>
> Invitado a Colombia por el General Rojas Pinilla, Lilienthal propuso aprovechar la bonanza del café (causada por los elevados precios del café en ese tiempo), junto con la fundación de una corporación financiera pública capaz de emitir bonos para ayudar a financiar la construcción de proyectos de infraestructura importantes. Lilienthal los describió como “una especie de Segunda Liberación”, tras la primera que logró Simón Bolívar. [18]

En un memorando para el General Rojas, Lilienthal propuso, entre otras cosas, que los valles de los ríos Cauca y Sinú fueran el eje de un proyecto piloto para toda Latinoamérica, con el que se pudiera reproducir los logros de la Tennessee Valley Authority.

Lilienthal señaló:

> El General Bolívar tuvo una victoria sobre la opresión colonial y de esta manera abrió la puerta a la independencia política y la libertad. Es posible que se acerque el momento, o quizá ya esté aquí, de otra serie de sucesos históricos en la vida colombiana y, a través de ella, una especie de Segunda Liberación para toda Sudamérica.
>
> Las armas de este Libertador —explicó Lilienthal— no serán espadas ni cañones, y el precio de la victoria no se cobrará con la sangre de los colombianos derramada en el campo de batalla por la patria. Esta vez, las armas de la Liberación serán nuevas carreteras y vías férreas; electrificación; presas para irrigación, control de inundaciones y energía eléctrica; escuelas, universidades y hospitales nuevos; métodos mejorados para la ganadería, el cultivo del café, el azúcar y el arroz. Es posible decir que los frutos de la victoria sobre la ignorancia y la enfermedad, sobre las inundaciones, la erosión de la tierra y las cosechas pobres pueden ser tan gloriosos como los ganados en las batallas que libraron Bolívar y sus patriotas. Los colombianos que guíen a sus compatriotas hacia la Liberación del siglo XX seguramente serán tan honrados y recordados como los que, al seguir a Bolívar hace más de cien años, ofrecieron su vida para obtener la independencia de su país.

Lilienthal estableció la misión como una transformación de Colombia en una potencia agrícola e industrial, armada de la infraestructura más moderna, y explicó con claridad absoluta que de esta manera se lograría por fin la unificación de todos los colombianos.

Prestémosle atención:

> Este gran aumento en el desarrollo de los recursos de un país como el que podemos prever realistamente para Colombia en el siguiente cuarto de siglo conlleva algo más que solo beneficios físicos. La fundación de un programa así puede, por sí misma, servir como un centro alrededor del cual la gente se una y se mantenga vinculada a pesar de sus diferencias económicas o políticas. Con tanto trabajo constructivo y creativo por hacer, y con tantas mejoras en juego para todos, un programa de este tipo podría ayudar a unir a toda la nación en la esencia de ciertas tareas concretas que necesitan realizarse.

Si un futuro presidente de Colombia adoptara el programa de infraestructura que Lilienthal le propuso al país, la base para una paz duradera podría fundarse en los empleos estables y bien pagados para todos los colombianos en edad de trabajar. Esta es la guerra, tiene que ganarse, la guerra contra el hambre y el desempleo. Y en el proceso, venceríamos a las inundaciones y sus terribles consecuencias.

La región El Cerrado de Brasil

Además, la nueva infraestructura y una red ferroviaria sentarían las bases para la apertura de El Cerrado, una región brasileña sumamente fértil que podría producir unos 210 millones de toneladas de granos al año.

> El Cerrado tiene muchos rostros: altiplanos áridos, praderas abiertas, pantanos salpicados de palmeras. Pero lo que la mayoría de la gente ve es *campo sujo* o “campos sucios”, una expansión seca y rebelde salpicada de arbustos bajos y enredados. A diferencia de la selva del Amazonas y del Bosque Atlántico, al bioma de El Cerrado no se le ha otorgado el estatus de “herencia nacional” en la constitución de Brasil. Sus casi dos millones cuadrados de tierra ácida, rica en aluminio, fueron descartados como tierra inútil. Luego, en la década de los setenta, investigadores de EMBRAPA, la agencia de investigación agrícola del gobierno, encontraron la manera de “corregir” estas tierras con dosis prodigiosas de cal y fertilizante. [19]

Un artículo científico sobre la cianobacteria del extremo medioambiente brasileño describe El Cerrado como una:

> ecorregión seca y caliente de gran amplitud que constituye 24% del área total de tierra de Brasil, la cual asciende a 846 millones de hectáreas. Tres sistemas principales de ríos drenan la región: el Araguaia-Tocantins que va hacia la cuenca del Amazonas; el Paraná, que va hacia el sur, a la cuenca del Río de la Plata; y el San Francisco que fluye al Océano Atlántico. Al igual que en Los Llanos de Colombia y Venezuela, con el fertilizante correcto y aplicaciones de cal a la tierra, el potencial agroclimático de la región se vuelve enorme. El régimen de temperaturas para buena parte de El Cerrado permitiría dos, y a veces tres cosechas al año. [20]

De acuerdo con estudios científicos, aproximadamente “50 millones de hectáreas del total de 205 millones de El Cerrado pueden usarse para el cultivo. Esto producirá unos 210 millones de toneladas de granos al año. De manera similar, en unos 15 de los 50 millones de hectáreas de Los Llanos de Colombia y Venezuela se pueden cultivar granos y producir unos 60 millones de toneladas.” [21]

Los granos necesitan agua. De acuerdo con la investigación conjunta del Leibniz-Institute of Freshwater Ecology y el Institute of Biology de Freie Universität, ambos de Berlín, Alemania, así como del Departamento de Ingeniería Civil, Ambiental y Mecánica de la Universidad de Trento en Italia, y el Centro para Geociencias Aplicadas de Eberhard Karls Universität, en Tübingen, Alemania:

> Los futuros megaproyectos de transferencia de aguas desempeñarán un papel importante en el nexo agua-alimento-energía y, por lo tanto, este enfoque podría facilitar la resolución de algunos de los procesos de aprobación relacionados con la ejecución de proyectos y las dimensiones que se esperan de ellos. Se espera que el Proyecto Aquatacama, que transferirá alrededor de 1.5 km^3 a^{-1} a una distancia de 2 500 kilómetros, del sur al norte de Chile, duplique el área de tierra agrícola y de producción alimentaria del país. [22] Los proyectos a gran escala en Norteamérica, Alianza Norteamericana de Agua y de Energía (o NAWAPA, su acrónimo en inglés); el Plan Hidráulico del Noroeste (PLHI-NO) y el Plan Hidráulico del Golfo Norte (PLHIGON), formarán en conjunto una red única de transferencia de aguas que estimulará la producción alimentaria en México. El área de tierra irrigada en este país aumentará en 75%, y la producción de grano se duplicará. [23]

Incluso si añadimos a la ecuación a) el remplazo de las importaciones actuales (40 millones de toneladas) con la producción regional; b) aumento en los niveles de consumo de alimentos hasta

el punto en que se elimine el hambre para entre 40 y 50% de la población que hoy en día la sufre (otros 60 millones de toneladas); y c) crecimiento de la población de 3% anual en los diez años que tomará implementar estos tres proyectos de gran envergadura (90 millones de toneladas adicionales); la producción total de granos de 350 millones de toneladas que se requirieron para 2018 quedará más que cumplida con los 450 millones que se generarán. Alcanzar la meta de la autosuficiencia alimentaria regional es posible, sin duda.

Pero para lograrlo es absolutamente necesario construir corredores ferroviarios de alta velocidad para llevar los ingresos de capital a las regiones agrícolas, para transportar el producto al mercado y para proveer la columna vertebral general de la infraestructura para el desarrollo industrial del interior del continente.

Sudamérica debe hacer hoy lo que hizo Estados Unidos en el siglo XIX bajo el mandato de Abraham Lincoln. Se requiere la perspectiva del patriota peruano Manuel Pardo, quien como presidente de 1872 a 1876, en acuerdo con las redes de Abraham Lincoln en Estados Unidos, anunció un importante proyecto ferroviario nacional que incluía el cruce de los Andes. Sus enemigos le pusieron al proyecto el nombre sarcástico de "el Tren a la Luna", pero Pardo ya sabía en 1860 el enorme papel que desempeñaría la infraestructura ferroviaria: "Unir las tres líneas centrales a través de una cuarta y ver si en diez años no ha ocurrido una revolución en Perú, una revolución tanto física como moral porque la locomotora, que cambia como por arte de magia el rostro del país que atraviesa, también civiliza. Y esa es quizá su principal ventaja: las poblaciones se ponen en contacto. Hace más que civilizar, educa. Todas las escuelas primarias de Perú no podrían enseñar en un siglo lo que la locomotora podría enseñar en diez años".

Financiamiento de estos proyectos

Hay muchas maneras en que se podrían financiar estos proyectos.

> Primero se debe establecer una Corporación Financiera de Reconstrucción (o algún fondo nacional importante de infraestructura) con autorización para emitir bonos. Este fue el modelo que usó [el presidente estadounidense Dwight] Eisenhower para financiar la construcción del gran sistema carretero de Estados Unidos. Además de este concepto de Presupuesto de Capital, una parte de las reservas extranjeras de los países latinoamericanos debería canalizarse hacia el fondo para financiar infraestructura. Esta es precisamente la idea que sustenta al Banco del Sur: crear un instrumento financiero, y que una parte de sus reservas sea designada para el financiamiento de grandes proyectos, en lugar de permitir que nuestro dinero se mantenga improductivo en bancos extranjeros que usan los fondos, pero no nos los prestan cuando los necesitamos. [24]

El Banco del Sur es, en potencia, una entidad que refleja propuestas programáticas —el nuevo Bretton Woods y el Landbridge euroasiático— concebidas como el cristal semilla de una nueva arquitectura financiera internacional, libre de los mandatos de los intereses financieros privados, cuyo sistema se está desmoronando ahora. "Este concepto se basa en una tradición republicana histórica de cooperación entre los estados nación soberanos de las Américas, tal como lo concibió John Quincy Adams. El Banco del Sur no es solamente una operación regional, sino el principio de una nueva arquitectura financiera internacional, que es lo que tiene que ser si se desea el triunfo. En realidad, la única oportunidad de triunfar que tiene el Banco es como componente regional de un nuevo sistema monetario internacional." [25]

En los primeros años de la República de Estados Unidos, Alexander Hamilton, primer Secretario del Tesoro, emitió dinero que fue usado como crédito para financiar el desarrollo de manufactura (industrialización), mecanización de la agricultura y promoción de las grandes obras de infraestructura. Hamilton dijo: "No vamos a pedirles dinero, somos un país soberano, nosotros generamos nuestro propio dinero. Crearemos crédito y trabajaremos en la economía para aumentar la productividad de nuestra gente. Financiaremos proyectos de infraestructura y de manufactura, y financiaremos proyectos que aumenten la productividad laboral y que vuelvan a la economía más productiva y, por lo tanto, más rica". [26]

Esta es la manera en que se genera la auténtica riqueza: el proceso de producción. En lugar de pedirles prestado dinero a los oligarcas, tú creas tus propios recursos como nación soberana y los usas para escapar de las muletas de la oligarquía. Esto fue lo que le permitió a Estados Unidos resistir los continuos intentos del Imperio Británico por recuperar su antigua colonia en

Norteamérica bajo la forma de un protectorado imperial. La diferencia entre el sistema monetario y el sistema de crédito es el principio en el que se cimienta el actual sistema oligárquico.

El "Sistema estadounidense" se basaba en aprovechar la capacidad del gobierno para generar crédito y otros medios para producir riqueza nacional por medio del progreso tecnológico. "Los enemigos británicos de la Revolución Americana lo aborrecían, trataron de destruirlo desde el momento en que Alexander Hamilton, Secretario del Tesoro de George Washington, lo concibió y lo articuló en su *Report on Manufactures* de 1791." [27]

Hamilton redefinió el significado de deuda dentro de la economía funcional del Estado nación. "Hamilton sugirió que Estados Unidos no considerara la deuda como un problema, sino como un activo. Propuso financiarla a través de un programa gradual de recursos fiscales confiables, asumir las deudas estatales como una medida de política correcta, y generar nuevos ingresos a través de las ventas e impuestos de los territorios occidentales." [28] Y a medida que creció el poder de la economía productiva, en particular de la industria, también aumentó de forma recíproca el valor de capital y el valor general de la deuda pública. Todo esto mejoraría la capacidad de préstamo para el comercio y aumentaría los medios de pago en la economía disponible para el comercio.

> Después de que bajo influencias jeffersonianas se permitiera que la constitución del Banco Nacional tuviera un lapso en 1811, el sistema de crédito de Hamilton revivió con Nicholas Biddle, Mathew Carey y el presidente John Quincy Adams a través del Segundo Banco de Estados Unidos, en particular durante el periodo de 1823 a 1836. Bajo la dirección de Hamilton y Biddle, presidente del Segundo Banco, se administró el sistema para aumentar la cantidad de transacciones que se llevaban a cabo con crédito en lugar de liquidar la riqueza para el presente. Las transacciones se arreglaban de acuerdo con los recursos futuros generados, y así se le otorgaba un crédito al prestatario inicial. Los créditos y deudas se coordinaban de acuerdo con los ciclos de producción para sufragar el tiempo de pago hasta que ambas partes tuvieran suficiente crédito para saldar sus deudas. Esto permitía que la generación de excedentes productivos fuera absorbida en el crecimiento futuro y la inversión productiva.
>
> El Banco intervenía de forma directa en la economía, pero no lo hacía guardando valores inflados, sino ayudando con capital a la economía productiva o a los proyectos de infraestructura necesarios, para así mantener la capacidad productiva excedente. La protección para la fabricación y el apoyo al mejoramiento interno que Hamilton requería no llegaron sino hasta la década de los veinte, bajo el mandato del presidente John Quincy Adams. Los canales más grandes, los nuevos ferrocarriles y las industrias fueron posibles gracias al crédito federal y a los préstamos directos y otras funciones indirectas del Banco. Adams usó la reserva de la nación en el Banco para financiar proyectos de gran envergadura y, bajo la dirección de Biddle, el Segundo Banco de Estados Unidos prestó y suscribió de manera directa casi 50% de todo el capital reunido para construir los canales más extensos, lo cual hizo posible el transporte de carbón antracita para la industria del hierro.
>
> Bajo la regulación del sistema de crédito guiada por Biddle, la divisa tuvo una relación adecuada con los negocios reales y con los intercambios del país. A medida que se desarrolló más tierra agrícola y que se establecieron más instalaciones de fabricación, y conforme se terminaron más redes de transporte para producir y hubo más carbón para las instalaciones, también aumentó proporcionalmente la cantidad del crédito bancario que se podía poner en circulación de manera segura a través de préstamos y descuentos. [29]

El sistema de crédito público de Lincoln

Como lo explican Paul Gallagher y Michael Kirsch:

> Los bancos de Nueva York y la Compañía de las Indias Orientales se opusieron al Segundo Banco de Estados Unidos, y a las mejoras internas y la manufactura doméstica que este facilitaba. Estos intereses se anotaron un éxito político al desarmar el sistema crediticio estadounidense por medio de las administraciones de Jackson y Van Buren. Sin embargo,

Abraham Lincoln, seguidor durante mucho tiempo y defensor del sistema de crédito nacional de John Quincy Adams y Alexander Hamilton, lo revivió cuando comenzó su mandato.

El primer paso que dio Lincoln fue la aprobación de un gravamen fuerte en el verano de 1861, la segunda Tarifa Morrill. Hamilton había establecido que la protección de la manufactura era esencial para un sistema bancario y crediticio sólido, no solo porque generaba ingresos (deberes aduanales) para financiar y apoyar el crédito nacional, sino también porque el dinero que se guardaba en la reserva no podía mantenerse cuando el país entraba en un saldo negativo de comercio debido a que las importaciones tenían que pagarse en especie. La siguiente medida de Lincoln, la política y emisión de "billetes verdes" (*greenbacks*) proveyó más adelante el medio para revivir y acelerar la maquinaria de la producción y el comercio domésticos.

A finales de 1861, tras comprar (a una tasa de interés muy elevada) una ronda inicial de bonos del Tesoro de Estados Unidos para movilizar a la Unión para la Guerra Civil, los banqueros neoyorquinos bloquearon a los prestadores británicos y franceses para así detener todo flujo de ingresos al Tesoro. Dichos bancos suspendieron los pagos de oro que se les debían hacer a quienes habían realizado depósitos en sus bancos dejaron de comprar o aceptar bonos del gobierno y bloquearon los préstamos extranjeros. El gobierno respondió asumiendo el control de la divisa, y emitió sus propios bonos del tesoro ("billetes verdes"/*greenbacks*) como un medio de circulación de pago necesario para el comercio y la guerra. La Ley de la Moneda de Curso Legal del 25 de febrero de 1862 decía: "Para autorizar la emisión de billetes de los Estados Unidos y para el canje o financiamiento de los mismos, así como para el financiamiento de la deuda flotante de los Estados Unidos". A pesar de las dudas generalizadas en el Congreso e incluso en el Partido Republicano de Lincoln, la política de emisión-crédito de dólares tuvo tanto éxito como la política hamiltoniana del banco nacional en que se había basado. [30]

En el reportaje de fondo *The New Silk Road becomes the World Landbridge* , los autores explican que:

Durante la Guerra Civil, la administración de Lincoln aumentó el gasto del gobierno en 300% por medio de la impresión de 460 millones de dólares en "billetes verdes". El tesoro usó esta moneda de curso legal, en primera instancia, para pagarles a soldados, contratistas, camioneros, fabricantes de armas y uniformes, granjeros, etcétera. Los inversionistas podían usar "billetes verdes" (y billetes bancarios comunes) para comprar los bonos que vendía el Tesoro. De octubre de 1862 a enero de 1864, el Departamento del Tesoro supervisó la venta de más de 500 millones de dólares en bonos a ciudadanos comunes, cantidad suficiente para financiar los "billetes verdes" que emitía. Los "billetes verdes", por otra parte, eran usados para pagar los impuestos de guerra sobre las importaciones, la industria y los ingresos elevados (más de 800 dólares anuales). Los bonos vendidos fueron, en su mayoría, parte de la siguiente acción que realizó la Administración de Lincoln: las leyes bancarias y de divisas nacionales de 1863 y 1864. Estas leyes, en conjunto con la medida de los "billetes verdes" y un sistema nacional de financiamiento, sirvieron para construir un sistema de bancos nacionales bajo el mismo principio de Hamilton para el Banco de los Estados Unidos. Los bancos estatales fueron reconstituidos como bancos nacionales con base en el requisito de compra de acciones de Estados Unidos para conservarlas como valores de respaldo para sus billetes circulantes. Los bonos comprados por los bancos fueron depositados en el Tesoro, y los nuevos bancos nacionales reconstituidos recibieron a cambio "billetes verdes", sobre cuyo valor podían prestar.

Así como el Banco de los Estados Unidos y sus sucursales habían conservado buena parte de su capital social bajo la forma de deuda pública, durante el mandato de Lincoln los "billetes verdes" y los billetes comunes también circularon con base en esta deuda. Más adelante, los bancos privados regulados de forma nacional compraron dicha deuda y la

conservaron en la Tesorería. Los bonos de Estados Unidos que respaldaban la emisión de "billetes verdes" a los bancos nacionales para poder realizar préstamos eran bonos de una anualidad de veinte años que pagaban un interés confiable, sin embargo, no podían ser comerciados y solo el gobierno tenía autorización para rescatarlos antes de su fecha de madurez. Como en el caso de Hamilton, lo que hacía que el crédito que circulaba con base en la deuda pública fuera un medio confiable para el crecimiento, era la estricta regulación de las condiciones de la deuda por parte del gobierno.

Los "billetes verdes" tenían un apalancamiento seguro sobre la base de los bonos a veinte años que se conservaban como valor y que, a su vez, estaban respaldados por gravámenes e impuestos. Los aranceles de importación excedían por mucho los intereses que se debían pagar en especie por los bonos.

Henry Carey, asesor económico de Lincoln, describió los "billetes verdes/greenbacks" como una confiable fuente interna de crédito "no exportable", libre de deuda para sus usuarios domésticos. Sin embargo, cuando la circulación de los billetes verdes se contrajo a 330 millones, a finales de 1867, los hombres de negocios, los granjeros y los artesanos estadounidenses empezaron a depender más de cantidades mayores de deuda y, para obtener crédito, la expansión industrial general de Estados Unidos volvió a depender de los centros bancarios europeos y del uso del oro. Luego, cuando Estados Unidos "reanudó la divisa en especie" en 1879, los estadounidenses conservaron sus billetes verdes y casi no los canjearon por certificados de oro, con lo cual se demostró que Carey tenía razón al decir que eran demasiado pocos para satisfacer la demanda de crédito circulante. Tres décadas después, en medio del pánico y la crisis de deuda de 1907, el presidente Theodore Roosevelt consideró expandir la circulación de "billetes verdes" con una nueva emisión en gran cantidad. Sin embargo, titubeó y dejó que los banqueros de Wall Street le arrebataran la iniciativa con la Ley Aldrich de 1908, ley que les permitía a los bancos privados emitir divisa "estadounidense" y que condujo a la fundación del sistema de Reserva Federal cinco años después. Desde entonces, el Tesoro de Estados Unidos no ha emitido ningún crédito nacional. [31]

La Corporación de Reconstrucción Financiera de Franklin Roosevelt

Cuando Franklin Delano Roosevelt entró a la Casa Blanca en marzo de 1933, "el sistema bancario estaba cerca del colapso, y el desempleo había llegado a 25%." [32] El anteproyecto de la Corporación de Reconstrucción Financiera fue firmado y se convirtió en ley el 22 de enero de 1932. Con él se fundó la Corporación de Reconstrucción Financiera (RFC , por sus siglas en inglés) y se proveyeron "facilidades financieras de emergencia como respuesta a la Gran Depresión y al desempleo masivo". [33] Las jugarretas de Wall Street no determinaron los precios. En lugar de eso,

> el crédito de la RFC compensó los ciclos económicos del sector financiero privado. La RFC operaba de forma independiente de las autorizaciones y apropiaciones del presupuesto Federal y pedía prestado del Tesoro de Estados Unidos de acuerdo con límites establecidos por el Congreso. Todos los préstamos otorgados a través de la RFC en calidad de préstamos y no como apropiaciones fueron repagados y, de esa manera, no solo proveyeron una ganancia financiera para el Tesoro sino, aun más importante, provocaron un incremento de productividad en el país en general, no mesurable en dólares, sin mencionar las ganancias en ahorro de capital humano y productivo que se habrían perdido si no se hubieran otorgado los préstamos.

Bajo el mandato de Franklin Roosevelt, la RFC fue la encarnación del crédito directo y operó casi exactamente como lo habían hecho los Bancos de Estados Unidos bajo las órdenes de Nicholas Biddle y Alexander Hamilton, ya que aumentó de manera general el crédito indirecto y directo a largo plazo en la economía y otorgó préstamos directos a la economía bajo términos no restrictivos. La asombrosa diferencia fue que la RFC no fue la

institución depositaria principal de los ingresos fiscales para Estados Unidos y, por lo tanto, no podía prestarlos como fuente de crédito a los bancos, industrias y otras corporaciones de la manera en que lo había hecho el Banco de Estados Unidos. Tampoco recibió suscripciones privadas en su capital social. La RFC actuó en un ambiente que incluyó la estructura de los Bancos de la Reserva Federal y, por lo tanto, no fue tan eficiente como el Banco de Estados Unidos, el cual fungía como la institución principal y como gestor clave en el sistema bancario. La propuesta que hizo el presidente Roosevelt en 1934 para la fundación de bancos nacionales de crédito para la industria directamente en el interior del Sistema de la Reserva Federal, bancos que no actuarían como depositarios de los ingresos fiscales para Estados Unidos, fue bloqueada en el Congreso. [34]

Acuerdos internacionales de crédito para el desarrollo

El surgimiento de dos nuevos bancos multilaterales de desarrollo para infraestructura específica, el Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) dirigido por China y respaldado por una membresía de accionistas fundadores de 57 países, y el New Development Bank (NDB), operado con bases igualitarias entre los países del grupo BRICS , ha abierto la oportunidad de generar convergencia. “La arquitectura de la gobernanza global existente solo podría mantenerse a través de la inclusión de economías emergentes, ya que las economías avanzadas necesitan involucrarse con las nuevas instituciones establecidas por sus contrapartes emergentes.” [35]

De acuerdo con el estudio de viabilidad *The new Silk Road becomes the new Landbridge* ,

> los proyectos de infraestructura fundamentales requieren la cooperación de varios países, incluyendo la cooperación crediticia entre los poderes económicos más importantes, quienes proveerán la mayor parte de bienes de capital y productos industriales para dichos proyectos, sin ejercer dirección supranacional. Estados Unidos y los poderes económicos europeos liderados por Alemania pueden fácilmente, y necesitan, participar en la expansión de estos bancos hacia los billones de equivalentes en dólares en nuevos créditos de infraestructura que en verdad se requieren de inmediato. Para hacer esto, sin embargo, deben renunciar a su hostilidad “verde” frente a las tecnologías y los avances tecnológicos más productivos.
>
> El cruce a través del Túnel del Estrecho de Bering y los enlaces ferroviarios de alta velocidad entre Eurasia y Norteamérica que parecen cada vez más urgentes para China y Rusia en particular, o el esperado avance de gestión hidráulica a gran escala necesario para contener la desertificación del oeste de Norteamérica son ejemplos que ilustran el principio general. Los acuerdos entre los países involucrados en fondos conjuntos o en agencias para llevar a cabo estos ambiciosos proyectos requieren de reglas claras respecto al otorgamiento de créditos a largo plazo y con tasas bajas de interés. Asimismo, estos países continúan siendo soberanos y conservan sus propios sistemas crediticios nacionales para que los créditos a largo plazo sean requeridos en varias divisas con paridades relativamente estables a largo plazo, junto con arreglos de intercambio de divisas entre los bancos centrales. Un ejemplo negativo actual de este requisito es la seria interrupción del comercio y de los proyectos de desarrollo en Kazajistán debido a la caída abrupta del valor del rublo ruso en 2014 bajo el peso de una cantidad cada vez mayor de sanciones.
>
> Benjamín Franklin, Alexander Hamilton y, más adelante, Mathew y Henry Carey insistieron de forma explícita en la protección como rasgo prominente de la banca nacional para evitar que el capital recientemente invertido del banco se disipara con rapidez. Por ejemplo, si no hubiera regulaciones para proteger la manufactura, y si se redujeran por lo tanto las importaciones que requieren pagos en dinero real (en aquel tiempo en especie, actualmente en dólares), la presión ejercida sobre el banco nacional y sus sucursales para la realización de dicho pago, quebraría el sistema. [36]

Narendra Modi, primer ministro de India, declaró: “La expansión de la membresía del Nuevo Banco de Desarrollo del BRICS (NBD BRICS o NBD) fortalecerá su papel como una institución financiera de desarrollo global y contribuirá aún más a la movilización de recursos para proyectos

de infraestructura y desarrollo sustentable." [37] El 3 de septiembre de 2019, el ministro de finanzas de India confirmó que "El mandato del Banco es movilizar recursos para proyectos de infraestructura y desarrollo sustentable en los países del grupo BRICS y en otras economías emergentes y países en desarrollo, con lo que se complementan los esfuerzos actuales de instituciones financieras multilaterales y regionales para el crecimiento global y el desarrollo." [38]

Para que los proyectos de infraestructura y desarrollo sustentable realizados a través del Nuevo Banco de Desarrollo se vuelvan realidad,

> este debe otorgar créditos en sus propias divisas. Solo así se podrá capitalizar un NBD fundado por tratados y con un equivalente en capital a varios billones de dólares, y solo así el NBD se convertirá en la máxima institución de financiamiento e iniciadora de inversiones en los grandes proyectos. Uno o más fondos soberanos de riqueza pertenecientes a otros países también podrían invertir capital en el NBD , pero el crédito otorgado a este por los poderes económicos en cooperación, deberá estipular cómo será capitalizado, si con obligaciones de inversión de entre veinte y treinta años de tipo "anualidad" que paguen un dividendo pero solo puedan ser rescatadas por el Banco mismo si este decidiera reducir su capital por cualquier razón, o aceptando a otros inversionistas. Es el mismo principio con el que Estados Unidos u otros países inversionistas crearán bancos nacionales de crédito capaces de invertir en el Nuevo Banco de Desarrollo, siempre y cuando su crédito para la inversión no se genere con base en excedentes de comercio y reservas extranjeras.
>
> Al otorgar créditos en una situación igualitaria respecto al largo plazo para el desarrollo de proyectos en países independientes, el Banco Interamericano de Desarrollo reservará un crédito con el banco nacional de desarrollo del país involucrado, el cual lo usará como base para el otorgamiento de otro crédito en su propia moneda a las autoridades y empresas que lleven a cabo la labor. Debido a la configuración de los bancos nacionales de desarrollo en los países prestatarios y a los controles de calidad, esta divisa también deberá ser "no exportable", excepto para el comercio.
>
> Para garantizar que ningún crédito del NBD sea desviado y haya fuga de capital o inversiones de valores "*carry trade* " (bicicleta financiera), y que su uso para proyectos de desarrollo prevenga cualquier intento de repago de otras deudas soberanas de los países que reciben los créditos, los países prestatarios deberán establecer no solamente controles de capital, sino también controles de intercambio, que son los más importantes.
>
> Asimismo, para un otorgamiento eficiente del crédito de desarrollo del NBD , es necesario que los países demasiado comprometidos por las deudas soberanas que les hayan sido impuestas de forma ilegítima, total o parcialmente, sean capaces de imponer una moratoria sobre la deuda ilegítima y remplazarla con otra a un plazo muchísimo más largo en caso de que no se pueda acordar la reducción o condonación de la primera deuda. De otra manera, la carga fiscal del pago de la deuda externa de los países prestatarios dañará su capacidad de participación en el otorgamiento del crédito del NBD para grandes proyectos vitales de infraestructura. Este NBD puede ser un medio de reorganización de deuda para países demasiado endeudados o para grupos de países que requieran el crédito para plataformas importantes de desarrollo de infraestructura.
>
> En los casos en que las autoridades nacionales y regionales reciban préstamos del NBD para echar a andar proyectos grandes y legítimos de infraestructura y/o desarrollos científicos y tecnológicos que generarán una actividad económica altamente productiva e ingresos, dichas autoridades pagarán sus créditos NBD en la misma manera, es decir, por medio de la fundación de bancos nacionales de crédito que generarán crédito adicional para el desarrollo interno y que invertirán a su vez en el NBD haciendo uso de sus propias divisas nacionales. [39]

La pregunta es, ¿cómo describirles este proceso a los países de Latinoamérica como una propuesta para la reorganización de la deuda y el desarrollo, y señalar que es idéntico en requisitos para los países deudores y para el (entonces) país otorgante de crédito, Estados

Unidos? Las propuestas del Fondo Monetario Internacional basadas en el "control de las finanzas públicas, en una gran gama de reformas económicas, y en reformas institucionales donde sea necesario", [40] son una receta para crear pobreza abyecta y desmantelar un Estado nación. Pero no tenemos por qué escuchar sus consejos. El documento de políticas económicas de *The New Silk Road becomes the new Landbridge* ofrece varias soluciones:

1. En ninguna república deberán permitirse otros otorgamientos de crédito, excepto a) crédito de pago diferido entre compradores y vendedores de bienes y servicios; b) préstamos bancarios contra divisas legales combinadas y lingotes en depósito de manera legal; c) préstamo de otorgamientos de crédito generados a través de emisiones de divisa nacional: billetes de la Tesorería del gobierno nacional.
2. El préstamo de crédito generado por el gobierno (billetes de divisa) deberá dirigirse a aquellas formas de inversión que promuevan el progreso tecnológico al ejercer el máximo potencial para la aplicación de bienes de capital que de otra forma serían ociosos, capacidades de bienes de producción que de otra forma serían ociosas, y todo tipo de labor productiva subutilizada, para la producción de bienes o el desarrollo de la infraestructura económica básica necesaria para el mantenimiento y desarrollo de la producción y distribución física de bienes.
3. En cada república deberá haber un banco nacional propiedad del Estado, el cual rechazará de sus funciones legales permitidas, aquellas características de la banca privada de los bancos centrales relacionados con Bank of England y las prácticas equivocadas del Sistema de la Reserva Federal de Estados Unidos de Norteamérica.
4. En el interior del país no existirá ninguna institución de crédito, excepto las que estén sujetas a los estándares de práctica y auditoría de la Tesorería del gobierno y de los auditores del banco nacional. A ninguna institución financiera extranjera se le permitirá hacer negocios en el interior de la república, a menos de que sus operaciones internacionales cumplan con los requisitos legales determinados periódicamente por un cuerpo auditor adecuado ("transparencia" de las instituciones extranjeras de crédito).
5. La Tesorería y el banco nacional, en asociación, tendrán autoridad continua para administrar controles de capital y de intercambio, y para asistir en esta función a través del otorgamiento de licencias individuales de importación y de exportación, así como para regular negociaciones de préstamos recibidos de fuentes extranjeras.
6. Deberá establecerse la valuación soberana del valor de intercambio extranjero de la divisa de un país… La primera aproximación del valor de la divisa de un país es el poder adquisitivo de dicha divisa en el marco de su propia economía interna. ¿Cuáles son los precios de los bienes y servicios producidos en el interior del país, en relación con los precios de productos y servicios de la misma calidad en otros países?

Los autores del reporte, explican:

> Como el comercio aumentará entre los países que participen en los acuerdos de los tratados para la construcción de estos grandes proyectos —tanto los que otorguen crédito a través del NBD como los que reciban los créditos—, los bancos nacionales de los países participantes tendrán que crear procedimientos de permuta o *swaps* de divisas suficientemente amplios para los cada vez más frecuentes pagos comerciales en la divisa del país con el que se esté tratando. Estos *swaps* de divisas para el incremento en el comercio podrán proveer la base para acuerdos sobre rangos estables para los tipos de cambio entre dos o más divisas.
>
> La responsabilidad y el propósito del Banco es garantizar que los créditos otorgados por los países sean exclusivamente para el desarrollo de las nuevas plataformas de infraestructura y los desarrollos tecnológicos más importantes destinados a aumentar la productividad de las economías nacionales y de las fuerzas laborales de la especie humana. [41]

Extensión de la Nueva Ruta de la Seda

Dado que estamos lidiando con un proceso global para volver a equilibrar la economía, sería perfectamente lógico involucrar a algunos de los países viables en el aspecto financiero del Consejo de Cooperación del Golfo (Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Baréin,

Qatar y Omán) además de otras economías potencialmente fuertes como Egipto y Turquía para la creación del Banco de Infraestructura Regional del Suroeste Asia/África. El objetivo clave de la iniciativa sería la creación de créditos para cooperar en los novedosos proyectos de infraestructura con los nuevos bancos internacionales de desarrollo dirigidos por el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB).

> Hace más de veinte años, Estados Unidos presentó propuestas para la formación de un banco regional de desarrollo de 100 000 millones de dólares en Asia Sudoccidental, cifra que puede tomarse como base para el patrimonio y el capital prestado combinados del banco. El Banco debería ser administrado por una mezcla de banqueros con experiencia en construcción y financiamiento de ingeniería, líderes de negocios de los sectores productivos de las economías, y científicos y expertos en ingeniería de gobiernos de toda la región. Su misión sería identificar las nuevas plataformas de infraestructura con mayor relevancia para la productividad y crecimiento de la región, y trabajar en el financiamiento y calendarización de los proyectos, así como en el crecimiento a futuro de la actividad económica y los ingresos que, probablemente, generarán las plataformas de infraestructura.
>
> Los países que formen el banco regional de desarrollo deberían proveer una participación básica de su capital social, al menos 20% del total de las acciones, bajo la forma de bonos nuevos de plena fe y crédito emitidos por sus Tesorerías, y respaldar dichos bonos con ingresos fiscales a futuro que se usarán para pagarle los bonos al Banco. El Banco tendrá otros ingresos relacionados directa e indirectamente con los proyectos de infraestructura en los que invierta y con la expansión económica derivada de dichos proyectos; sin embargo, el "fondo de amortización" para los pagos de los dividendos de las acciones deberá ser identificado con anticipación y mantenerse independiente de la expansión futura para garantizar la solidez de los pasivos del Banco.
>
> Los países fundadores ofrecerán acciones en el Banco directamente a los ciudadanos y a sus bancos privados para suscribir el 80% restante del capital social. Esto incluirá a bancos o ciudadanos que ya posean bonos emitidos por sus gobiernos, y suscribirá esos bonos al Banco a cambio de sus acciones, lo que aumentará los futuros pagos de los gobiernos al Banco.
>
> Para lograr la capitalización deseada con ayuda de capital prestado, el Banco debería tener autorización de emitir bonos para el público también, incluso a nivel internacional. Sin embargo, el objetivo debería ser alcanzar la capitalización original exclusivamente a partir de suscripciones de acciones de los gobiernos, ciudadanos y bancos privados de los países que conformen el Banco. Las acciones del Banco deberían portar un dividendo mayor a las tasas de interés (extraordinariamente bajas hoy en día) que apliquen sobre la deuda soberana de los países desarrollados y sobre los bonos de las grandes corporaciones internacionales. Deberían preferirse acciones con un plazo relativamente largo previo a la fecha de canje.
>
> El Banco otorgará créditos exclusivamente a agencias asignadas para llevar a cabo los importantes desarrollos de infraestructura, independientemente de si son agencias gubernamentales locales o agencias creadas para el proyecto. Asimismo, conducirá actividades de descuento con bancos privados, pero solo cuando dichos bancos otorguen préstamos a contratistas y proveedores de servicios de los proyectos, y solo cuando sea necesario que dichos préstamos fluyan. También comprará y/o venderá bonos de infraestructura emitidos por gobiernos regionales y gobiernos locales para los proyectos aprobados. [42]

Cooperación con Bancos Internacionales de Desarrollo

El economista Paul Gallagher señala: "El importante surgimiento reciente de nuevos bancos internacionales de desarrollo para préstamos no condicionados a la austeridad y específicamente para la infraestructura —grupo BRICS , New Development Bank y el Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) iniciado por China—, abre la posibilidad de acuerdos crediticios no

vistos desde la Conferencia Bretton Woods de 1944”. Los proyectos esenciales de infraestructura que sean propuestos no tendrán éxito a menos de que logremos la misión fundamental de la cooperación crediticia entre los poderes económicos más importantes y que estos provean la mayor cantidad posible de bienes de capital y productos industriales para dichos proyectos, sin imponer una dirección supranacional.

> Un Banco de Infraestructura Regional del Suroeste Asia/África será capaz de desarrollar acuerdos de crédito para proyectos importantes en cooperación, por ejemplo, con el Banco de Exportación e Importación de China, a tasas de interés bajas de gobierno a gobierno, si las empresas de ese país se involucran en el aprovisionamiento de bienes de capital y logística; y podría desarrollar acuerdos similares con el AIIB , el New Development Bank o el Fondo de la Ruta de la Seda. Estas asociaciones para el otorgamiento de crédito minimizarán la necesidad de que el Banco pida prestado capital a través de la emisión de bonos con tasas de interés más elevadas en mercados de capital internacionales.
>
> Si Estados Unidos y Japón se unieran al AIIB y a la iniciativa Cinturón y Ruta (la cual sugiere de por sí la vinculación de los corredores ferroviarios de alta velocidad entre el Estrecho de Bering y su desarrollo en Norte y Sudamérica), una combinación internacional de poderosos bancos de desarrollo sería capaz de fungir como Banco Internacional de Desarrollo con un capital de billones de dólares.
>
> Un Banco de Infraestructura Regional del Suroeste Asia/África será capaz de fungir como una rama de esta combinación internacional de bancos de desarrollo, y sería mediador entre estos y los bancos nacionales de los países del Suroeste de Asia y de África.
>
> Los acuerdos entre los países involucrados, a través de fondos conjuntos o agencias para ejecutar los grandes proyectos, requerirán un convenio respecto al otorgamiento de créditos a largo plazo y con tasas bajas de interés. Asimismo, estos países deberán seguir siendo soberanos y conservar sus propios sistemas crediticios nacionales para que los créditos a largo plazo sean requeridos en varias divisas con paridades relativamente estables a largo plazo, junto con arreglos de intercambio de divisas entre los bancos centrales. [43]

Los intercambios de divisas y los otros acuerdos financieros permitirían la implementación de proyectos globales de trenes que unan diversos territorios y una amplia red de transporte, los cuales proveerían crecimiento económico y desarrollo. Por ejemplo:

> se le prestó cierta atención a la idea de un ferrocarril que corriera de Alaska a Patagonia desde 1899, cuando se llevó a cabo la Conferencia de los Estados Americanos. [44] Pero en lugar de un ferrocarril, en 1923, durante la quinta Conferencia de los Estados Americanos, se tomó la decisión de construir la Carretera Panamericana que actualmente se encuentra casi terminada, excepto por la parte del Tapón de Darién, la cual consiste en 90 kilómetros en línea recta entre Yaviza, en Panamá, y El 40 (también llamado Lomas Aisladas), cerca de Chigorodó, en Colombia. Cuando se cierre el Tapón de Darién, si es que eso es posible, estará terminada la columna vertebral de 26 000 kilómetros de la Carretera Panamericana. El proyecto actual para cerrar el Tapón de Darién es un camino que divide a la mitad el Parque Nacional de Darién, en Panamá, el cual fue declarado Sitio de Patrimonio Mundial en 1981 y Reserva de la Biósfera en 1982.
>
> La Carretera Panamericana correrá en paralelo al río Tuira hasta Palo de Letras, en donde cruzará la Serranía del Darién que, en esa zona, funge como frontera entre Panamá y Colombia. El camino desciende al Parque Nacional Katios, en Colombia, el cual fue inscrito en la lista de Sitios de Patrimonio Mundial en 1994. [45] La longitud del proyecto en Colombia es de 41 kilómetros de Palo de Letras a Cacarica, en el río Atrato (30 kilómetros), y luego a El 40 (11 kilómetros). En las tierras bajas hay muchos pantanos vinculados con el río Atrato. Tanto en Panamá como en Colombia hay grupos a favor y en contra de la construcción de la parte faltante de la Carretera Panamericana. Los defensores del proyecto hacen énfasis en la integración política y en los beneficios económicos y comerciales. En cambio, los oponentes se enfocan en los impactos negativos como deforestación y

> perturbación de hábitats en los dos parques nacionales que albergan una enorme riqueza genética y biológica, y en los efectos culturales negativos en los habitantes indígenas de los parques nacionales, en particular los emberás. Una alternativa a la compleción de la Carretera Panamericana sería construir un puente de tierra sin entrar al Darién ni al Parque Nacional Katíos. Esta novedosa alternativa se llama la Ruta de Balboa 2007. [46]

De acuerdo con la Sociedad Antioqueña de Ingenieros y Arquitectos:

> La Ruta de Balboa 2007 podría bifurcarse de la parte existente de la Carretera Panamericana en, digamos, Palmira, un pueblito en Panamá, e ir hacia el noroeste cruzando la llanura central panameña para llegar a la costa del Caribe. En este tramo, el camino hace puente al río Chucunaque, cerca de la boca del río Mortí, sigue el cañón del Mortí corriente arriba hasta llegar a un paso cumbre en la Serranía del Darién, y desciende a la llanura costera (de forma alternativa, se podría cruzar la serranía a través de un túnel). Del lado del Caribe, el camino está en la provincia Kuna-Yala y corre hacia el sureste, en paralelo con la costa del Caribe. Después de pasar por la Bahía Carreto, el camino llega a la frontera entre Panamá y Colombia, en los alrededores de Cabo Tiburón, que es la única zona de la frontera interna que se encuentra fuera del Parque Nacional del Darién. El camino girará al sur en Colombia, a lo largo de la costa occidental del Golfo de Urabá, hasta llegar a los pantanos en Unguía. La ruta propuesta gira al este, hace puente sobre el río Atrato y se une a un camino existente que conduce a Carepa, en los alrededores de Caño Carepita.
>
> La Ruta de Balboa 2007 es más larga que la propuesta actual que cierra el Tapón de Darién, pero tiene dos ventajas significativas: tanto en Panamá como en Colombia se encuentra fuera de las áreas ecológicas preservadas; y trae consigo infraestructura necesaria para las regiones que hoy en día se encuentran en desarrollo económico. En Panamá, el camino podría abrir al turismo esta sección de la costa del Caribe. Como la zona la habitan principalmente los kunas, sería necesario negociar con el gobierno de la provincia Kuna-Yala. En Colombia, la ruta propuesta atendería a Zapzurro y Capurganá, dos pueblos a los que, aunque por el momento están abiertos al turismo ecológico, no se puede llegar por tierra. Ya hay algunos tramos de caminos de terracería entre Acandí y Triganá, y entre Tanela y Unguía, en el Departamento de Chocó, y de Caño Carepita a Carepa, en una región de producción bananera del Departamento de Antioquia. La ruta propuesta completará y mejorará estos caminos. [47]

Lo que queda fuera de toda duda es que el potencial para el desarrollo económico en América es enorme, tanto en términos de la base

de recursos naturales provista, como en los recursos naturales de factura humana que se generarán como parte de los proyectos de infraestructura, muchos de los cuales han permanecido sobre mesas de diseño durante una década, en espera de aprobación política.

NORTEAMÉRICA: REDES FERROVIARIAS, AGUA "NUEVA"

¿Cuáles son los proyectos prioritarios para el continente americano? De acuerdo con el reporte "Estados Soberanos de América: Grandes proyectos de infraestructura":

> El gran río Amazonas es el más largo y abundante del mundo, pero también el más navegable en toda su longitud. En este contexto, las rutas ferroviarias prioritarias no son simplemente rutas céleres que van de punta a punta y que tienen conexiones a Eurasia/ África (cruzando el Estrecho de Bering), así como nuevas rutas interoceánicas (un nuevo canal a través de Centroamérica y un nuevo canal al nivel del mar en el Tapón de Darién, o en la región adyacente de Colombia). Más bien, estas rutas trazan corredores de desarrollo cuyo patrón surge de la topografía, de los recursos minerales clave y de otros recursos históricos, así como de patrones de asentamientos históricos donde las poblaciones ya están concentradas, y donde deberían estar las nuevas zonas de desarrollo propuestas. La línea férrea y los corredores indican las ubicaciones tentativas de nuevas concentraciones de energía, agua, actividad agrícola e industrial, y también centros para el cuidado de la salud y

para actividades culturales y educativas. Así es como operó el desarrollo ferroviario transcontinental del siglo XIX en Norteamérica, cuando cruzó las llanuras y montañas occidentales de Estados Unidos, al mismo tiempo que iba sembrando nuevos pueblos e impulsando la agricultura y la industria.

Primero es necesario construir las líneas intercontinentales planeadas durante décadas: ¡la línea Estados Unidos/Canadá/Alaska que ya planeó el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de Estados Unidos en la década de los cuarenta! En segundo lugar, hay que construir la conexión ferroviaria Panamericana que va hacia el sur y que une a Centroamérica y Sudamérica con el Norte, y que también se ha planeado durante décadas. En tercer lugar, se debe actualizar la red ferroviaria existente en México, Estados Unidos y Canadá que se desarrolló desde mediados del siglo XX , y que ha sido inhabilitada de forma drástica en los últimos cuarenta años "postindustriales". Aquí se muestran las rutas prioritarias para mayor velocidad. Nótese en particular que la Ciudad de México está interconectada con toda la red hacia el norte y hacia el sur. [48]

GRANDES PROYECTOS PARA LA GESTIÓN DEL AGUA

En un artículo de fondo del 31 de julio de 2015, la revista *Foreign Policy* , portavoz de la clase dirigente estadounidense, señaló que México tenía "problemas con infraestructura que está envejeciendo, recursos atados y acceso deficiente" y al mismo tiempo, promovió la "privatización como la cura para las dificultades que tiene México con la gestión del agua". [49] Efectivamente, la tendencia actual es preocupante. México tiene demasiada agua y, al mismo tiempo, muy poca. El sureste prácticamente flota, mientras que el norte y el centro del país están más secos que un hueso viejo. De acuerdo con el *Congressional Research Special Report on the U.S.-Mexican Water Sharing* , compartido a través de International Boundary and Water Commission,

> Estados Unidos y México comparten las aguas de los ríos Colorado y Grande de acuerdo con convenios binacionales. Bajo el Tratado del Agua de 1944, Estados Unidos está forzado a proveerle a México anualmente 1.5 millones de acre-pies de agua del río Colorado. Esta cifra representa 10% del flujo promedio del este cuerpo de agua. Al río Grande lo rigen dos acuerdos independientes. Las entregas a México en la porción noroccidental de la cuenca compartida, cerca de El Paso/Ciudad Juárez, se llevan a cabo de acuerdo con la convención de 1906. En cambio, las entregas de la porción del sureste, debajo de Fort Quitman, Texas, se establecen en el Tratado del Agua de 1944. [50]

De acuerdo con el U.S.-Mexican Transboundary Aquifer Assessment Act, [51] los acuíferos fueron identificados como prioridades de estudio:

> La ley autorizó al Secretario del Interior a colaborar, por medio de U.S. Geological Survey, con los estados de Arizona, Nuevo México y Texas, a través de sus Institutos de Investigación de Recursos Hidráulicos, y con International Boundary and Water Commission, accionistas y contrapartes mexicanos, para proveer información y fundamentos científicos con los que los funcionarios estatales y locales podrán abordar desafíos importantes a lo largo de la frontera entre México y Estados Unidos. El bombeo de agua subterránea ha provocado la disminución del manto freático, agotado los acuíferos y reducido el flujo base de muchas corrientes; y todo esto originó un descenso en la cantidad de agua disponible para sustentar hábitats ribereños esenciales. El bombeo excesivo de agua subterránea en algunos centros urbanos como la región metropolitana de El Paso/Juárez, provocó la subsidencia de la tierra, lo que ha dañado hogares e infraestructura urbana esencial. Además de los efectos del agotamiento de las aguas subterráneas y superficiales, la degradación de la calidad del líquido ha reducido la idoneidad de la región como hábitat para su diversa biota. [52]

Respecto a la base de su fuente de agua,

A Norteamérica la divide una isolínea de 500 milímetros de promedio de precipitación anual que corre de norte a sur a través de la Gran Llanura. Esta isolínea define la humedad de las tierras del este (más de 500 milímetros) y la sequedad de las tierras del oeste (muy por debajo de los 500 milímetros), al punto del desierto. Es por esta razón que el Desierto de la Gran Cuenca cubre una parte extensa de los estados del norte de México y del oeste de Estados Unidos (aparte de la región costera del Pacífico). Los accidentes geográficos en las distintas subáreas del Desierto de la Gran Cuenca van de terrenos montañosos a colinas ondulantes y a zonas planas.

¿Cómo llevamos nuevos suministros de agua a estas tierras desérticas?

El plan de la Alianza Norteamericana de Agua y de Energía (NAWAPA) proponía desviar hacia el sur una parte de las abundantes aguas continentales del norte. En México, de la misma manera, parte del flujo de la Sierra Madre Occidental y del Sur se puede desviar hacia el norte. Asimismo, la desalinización del agua marina a través de energía nuclear en las zonas costeras puede proveer un suministro adicional y también desaliniza las aguas salobres de tierra adentro. Hal Cooper, ingeniero estadounidense, propuso diseños específicos para esto, mientras que Manuel Frías Alcaraz, ingeniero mexicano, propuso rutas clave en el este de su país. [53]

En otras palabras, lo que se necesita es relaciones mexicano-estadounidenses cimentadas en la cooperación alrededor de grandes proyectos de desarrollo de infraestructura. Dos buenos ejemplos de esto en México son el Plan Hidráulico del Noroeste (PLHI-NO) y el Plan Hidráulico del Golfo Norte (PLHIGON), así como el gigante proyecto NAWAPA que ya he mencionado. Los proyectos se construirían por etapas en un periodo de treinta años. Estos son los resultados del estudio de viabilidad de *Executive Intelligence Review Economics* : [54]

Agua: Aumentará las salidas de agua dulce de México en cerca de 70%, es decir, de los 89 kilómetros cúbicos (km^3) al año, [55] a 140 km^3 , para uso en la industria, hogares y agricultura.

Tierra irrigada: Añadirá alrededor de 5 millones de hectáreas de nueva tierra irrigada a los 6.5 millones que existen actualmente en México, es decir, habrá un incremento de 75%.

Alimentos: Incrementará la producción alimentaria de forma dramática. Los granos, por ejemplo, aumentarán hasta 20 millones de toneladas al año, y de esa forma casi se duplicará la producción actual de 25 millones de toneladas. Esto mejorará profundamente la nutrición de la población existente, ayudará a alimentar a los mexicanos que nazcan en los próximos años y también a los que regresen de Estados Unidos.

Empleo: Tal vez un millón de mexicanos serán empleados de forma directa en la construcción de los proyectos PLHINO y PHLIGON , sobre todo en sus momentos de mayor actividad como cuando se estén construyendo presas, túneles, canales y estaciones de bombeo.

Así que es posible que México tenga una precipitación promedio de 773 milímetros al año (lo cual resulta favorable en comparación con los 742 milímetros para Estados Unidos), y un promedio de 4 573 metros cúbicos (m^3) anuales per cápita de agua potable. Sin embargo, los seres humanos no viven en promedios matemáticos sino en un espacio económico geográfico real. En México, las características esenciales de ese espacio las definen dos enormes cadenas montañosas que se unen en el sur-centro del país en un denso nudo neovolcánico: la Sierra Madre Occidental y la Sierra Madre Oriental. En las regiones hidrológicas norte, centro y noroeste se concentra 77% de la población del país, pero ahí solo hay 32% de agua potable, mientras que las cuatro regiones hidrológicas del sureste representan 68% de la disponibilidad de agua del país, pero en ellas solo habita 23% de la población. De hecho, los estados de Chiapas, Tabasco, Veracruz, y partes de Oaxaca, Puebla e Hidalgo —equivalentes a solamente 10% del territorio nacional— albergan un asombroso 60% del total nacional de la escorrentía de la superficie. Esto se debe a que los tres ríos más grandes del país fluyen hacia el Golfo de México en esta área del Istmo de Tehuantepec: el Coatzacoalcos (32.8 km^3 de escorrentía), el Papaloapan (44.7 km^3) y el enorme Grijalva-Usumacinta, cuyos 115.5 km^3 de escorrentía lo hacen uno de los ríos más grandes del

> mundo. Por todo esto, el gran desafío de México siempre ha sido tomar el agua de donde se encuentra en abundancia y transferirla adonde hace falta. [56]

De acuerdo con una propuesta desarrollada por el ingeniero mexicano Manuel Frías Alcaraz, y bautizada por él mismo como el Sistema TzenValle,

> Ni el PLHINO ni el PLHIGON llevarían agua al Desierto de la Gran Cuenca, al árido centro-norte de México. Tendrían que complementarse con otros proyectos que llevarían agua de las costas a las tierras elevadas del centro. Del lado occidental esto no es muy viable en términos físicos y económicos porque la Sierra Madre Occidental es bastante elevada y alcanza alturas de 3 000 metros sobre el nivel del mar. Pero en el lado del Golfo es mucho más probable, dado que la Sierra Madre Oriental solo alcanza entre 2 000 y 2 500 metros sobre el nivel del mar.

La otra idea de Frías Alcaraz es

> desviar cerca de un tercio del agua del río Pánuco y sus tributarios, desde la zona en donde se originan, en el estado de San Luis Potosí, en la Sierra Madre Oriental. Por medio de una serie de presas, túneles y canales ubicados entre 250 y 300 metros sobre el nivel del mar, el agua podría ser transportada al norte y luego bombeada hasta Monterrey, ciudad que se encuentra a 540 metros sobre el nivel del mar. Dicho de otra forma, el costo de bombear se mantendría al mínimo porque solo tendría que elevarse el agua unos 250 metros adicionales. El Sistema TzenValle transportaría a esta árida zona unos 6.9 km^3 adicionales de agua a año. [57]

Y como dijo el fallecido presidente mexicano José López Portillo en su memorable discurso de octubre de 1982 en la Asamblea General de las Naciones Unidas: “Hagamos posible lo razonable”.

Sin embargo, la integración económica no termina aquí. El canal informativo DW de Alemania reporta: “El nuevo ferrocarril transcontinental de Sudamérica es considerado uno de los proyectos de infraestructura del siglo y también es conocido como el ‘Canal de Panamá en vías férreas’ ”. [58] Y como lo explica el Estatus de implementación en Sudamérica del “Vienna Programme of Action for Landlocked Developing Countries for the Decade 2014-2024”, “El Corredor Ferroviario Bioceánico conectará el Océano Pacífico con el Océano Atlántico a través de 3 700 kilómetros de redes ferroviarias que cruzarán Brasil, Bolivia, Perú y Paraguay”. [59]

El ferrocarril transcontinental conectará tres países sudamericanos: Brasil, Bolivia y Perú. Se estima que este megaproyecto trilateral costará 10 000 millones de dólares estadounidenses y se extenderá de la ciudad portuaria en el Atlántico, Porto do Açu, en Brasil, a una ciudad portuaria en el Pacífico aún no determinada, en Perú.

Hay dos proyectos más de gran escala que están siendo negociados. El primero es el

> tramo de vías férreas Motacucito-Mutún-Puerto Busch que servirá para favorecer ciertos emprendimientos estratégicos, en especial el desarrollo de la industria acerera de Bolivia alrededor del depósito Mutún; y el desarrollo de Puerto Busch para mejorar el transporte de agua tierra adentro de la carga boliviana a lo largo de la vía navegable Paraguay-Paraná. El segundo es el tramo Montero-Bulo del Ferrocarril de Bulo para establecer una conexión con la Red Oriental y una ruta de transporte para la exportación de urea y amoniaco a los mercados de Brasil, Argentina y Santa Cruz. [60]

Los canales propuestos a lo largo y ancho de Latinoamérica forman conexiones estratégicas para una ruta continua en las aguas del interior del continente. El experto brasileño Vasco Azevedo Neto le dio el nombre de “El Gran Canal” a la conexión norte-sur del río Orinoco con el sistema del Amazonas, y del Amazonas con el Río de La Plata. En *Transportes en América del Sur: Desarrollo e integración continental, conexión ferroviaria Atlántico-Pacífico* , libro escrito en 1966, el ingeniero Azevedo Neto explicó cómo se unen los ríos. “Visualice usted una ruta fluvial que nace en la boca del Orinoco, continúa hacia el norte a través del mar Caribe, y entra a Norteamérica por las cuencas del Misisipi y el Tombigbee, o por la Costa Este. Es decir, un Gran Canal de América.” [61]

Los grandes recursos latinoamericanos i: materias primas

La historia económica de Latinoamérica es un cofre del tesoro de materias primas: el oro y la plata que atrajeron a los primeros exploradores; platino, azúcar, café, cobre y el "oro negro" en el siglo XX , por nombrar solo algunos.

Los minerales y metales se pueden separar en tres grupos:

1. *Metales preciosos:* Principalmente el grupo del oro, la plata y el platino. Los tres tienen usos industriales pero también se les atesora por su valor como reserva monetaria.
2. *Metales industriales/básicos:* Siete de estos metales —bauxita, cobre, fierro, plomo, níquel, estaño y zinc— representan, en peso, 70% de todos los productos terminados fabricados en el mundo, cuya constitución no incluye ni carbón, ni madera ni piedra. Ninguna sociedad industrial puede existir sin los productos terminados que provienen de estos metales.
3. *Metales y minerales estratégicos:* En general se utilizan como aleaciones porque suelen ser ligeros y sumamente maleables, y porque resisten bien el fuego. Con frecuencia se les usa en la producción de artículos de defensa y de alta tecnología.

De acuerdo con el reporte anual de "Producción Mundial de Minerales" del British Geological Survey (BGS), el cual contiene las estadísticas de la producción minera del quinquenio comprendido entre 2013 y 2017 de más de 70 insumos minerales, por país y a nivel mundial,

> en el caso de los 26 minerales y metales esenciales, el rango mundial de cada país de Latinoamérica está entre los seis países productores principales. Los países latinoamericanos son los principales productores de cinco minerales o materias primas: México, plata; Perú, bismuto; Chile, cobre; México, estroncio; y Brasil, niobio (columbio). Tres países latinoamericanos generan más de la mitad de la producción mundial de tres minerales: bismuto (Perú, 63%); estroncio (México, 53%) y niobio (Brasil, 86%). Latinoamérica genera 15% de la producción mundial de dos de los siete metales básicos/industriales; 20% de la producción mundial de uno de los metales; y por lo menos 25% de la producción mundial de tres metales. También genera un tercio de la producción mundial de cobre. [62]

Además, de acuerdo con el Banco Mundial, [63] buena parte del PIB de Latinoamérica también se genera en países que dependen fuertemente de ingresos fiscales provenientes de la producción de insumos. De las siete economías (LA -7) que conforman aproximadamente 85% del PIB regional, seis tienen, en sus ingresos totales, una participación sustancial de ingresos por insumos que va de 10 a 49% en promedio. Estos seis países son Argentina (insumos agrícolas para exportación), Chile (cobre), Colombia (petróleo), México (hidrocarburos), Perú (minería) y República Bolivariana de Venezuela (hidrocarburos). Los ingresos del petróleo en Brasil, la economía del LA -7 que faltaba mencionar, también están aumentando gracias a los nuevos descubrimientos en este campo. Además de los países de este grupo, algunas economías menores de la región dependen en gran medida de ingresos por insumos, particularmente los productores de hidrocarburos: Bolivia (gas natural) y Ecuador (petróleo).

El problema es que en la década de los noventa "entre 75 y 80% de todas las propiedades mineras en Latinoamérica le pertenecía o a empresas mineras controladas por el Estado o a empresas privadas pertenecientes a ciudadanos del país en cuestión. Actualmente, debido a la liberalización de la legislación minera y a la privatización, entre uno y dos tercios de las propiedades mineras en varios países latinoamericanos les pertenecen a extranjeros que las poseen bajo su propio nombre o bajo el nombre de empresas fantasma." [64] El Banco Mundial ha propiciado esta situación porque el importante factor de la propiedad es un área esencial de su anhelo de asumir el control mundial. "En el marco del desarrollo de los recursos naturales, el hecho de que se requiera la inversión de grandes cantidades en una sola exhibición, entre otras cosas, genera presión para la propiedad gubernamental. Estudios realizados en muchos países han demostrado que, en general, la productividad mejora de forma significativa tras la privatización". [65] De los extranjeros, los principales propietarios son, en muchísimos casos, empresas del cártel de materias primas del Commonwealth Británico, incluyendo los cuatro más poderosos: el angloestadounidense, Río tinto, Barrick Gold (a cuya Junta Consultiva Internacional pertenece el otrora presidente estadounidense George Bush), y Newmont Mining.

Los grandes recursos latinoamericanos ii: alimentos

Mientras escribo este libro, más de 1 000 millones de personas en todo el mundo están muriendo de hambre. Asimismo, hay cerca de 2 000 millones de personas en el planeta que gastan más de 50% de sus ingresos en alimentos. Los efectos del derrumbe económico de 2007 han sido asombrosos: 250 millones de personas se unieron a las filas del hambre en 2008. Es una cifra nunca antes vista.

> De cierta forma, es una verdadera paradoja. Nuestro planeta tiene todo lo que necesitamos para producir alimentos naturales y nutritivos para alimentar a toda la población mundial varias veces. Y es así a pesar de los estragos de la agricultura industrializada de los últimos cincuenta años o más. Pero entonces, ¿cómo es posible que, de acuerdo con ciertas predicciones, nuestro mundo enfrente una década o más de hambruna generalizada? La respuesta radica en las fuerzas y los grupos de interés que han decidido crear una carencia artificial de alimentos nutritivos. [66]

La Organización Mundial de Comercio

Una de las organizaciones mayormente responsables de este tremendo crecimiento del hambre en el mundo es la Organización Mundial de Comercio. Esta organización, creada en 1994 a partir de la Ronda Uruguay de negociaciones del GATT , introdujo un radical nuevo acuerdo internacional, el Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual (o TRIPS , que es su acrónimo en inglés), el cual permitió por primera vez que las empresas multinacionales patentaran plantas y otras formas de vida.

La Organización Mundial de Comercio fue fundada por internacionalistas en Washington después de la Segunda Guerra Mundial. El objetivo era que sirviera "como una cuña para impulsar el libre comercio entre los países más industrializados, en especial los de la Comunidad Europea". [67] Esta organización nació fuera del lazo del matrimonio el 1 de enero de 1995, cuando el Acuerdo de Marrakech sustituyó al GATT , el cual había estado vigente desde 1948.

De acuerdo con su publicidad, la Organización Mundial de Comercio establece una infraestructura para generar políticas no discriminatorias de comercio recíproco, pero la realidad parece ser muy distinta. Las intenciones de la OMC , contrarias al estatuto de Estado nación, se hicieron evidentes desde que apareció su eslogan de 1988 "Un mundo, un mercado". Este eslogan fue producto de la cumbre del GATT en Montreal, cuya predecesora fue la "Reforma" Agrícola de la Ronda de Uruguay (1986-1994): proceso que dio nacimiento a la OMC .

En 1993 la Unión Europea estuvo de acuerdo con una reducción importante de la producción de su agricultura nacional, y esto creó un parteaguas. Dicha reducción fue un proceso de muchas etapas. En primer lugar, de acuerdo con las reglas del juego de la OMC , los países miembros estarían forzados a abrir sus fronteras para otorgarles a otras naciones el derecho de operar libremente en su interior, y a eliminar la reservas nacionales de granos. Estas reservas dejaron de ser propiedad de los Estados nación independientes y se convirtieron en propiedad que sería administrada por el "libre mercado", por megacorporaciones privadas, principalmente estadounidenses. En otras palabras, por las corporaciones que dirigían los mercados mundiales.

Estas empresas ya dominaban pero a partir de ese momento "tuvieron un nuevo cuerpo supranacional no electo para impulsar su plan secreto a escala mundial. La OMC se convirtió en la policía del comercio libre mundial y en un salvaje carnero golpeador (predador)" [68] con un presupuesto anual de billones de dólares. "Sus reglas están escritas con la intención de ejercer un apalancamiento punitivo para imponer pesadas penalizaciones financieras y de otros tipos sobre quienes violen las reglas." [69] Bajo este régimen, el control agrícola es una prioridad.

Es más, las reglas que se les venden a los países subdesarrollados como un faro de esperanza, fueron redactadas por los gigantes corporativos que forman el núcleo de Empresa Mundial, Inc. El anteproyecto para la reforma agrícola "orientada al mercado" fue redactado por D. Gale Johnson de la Universidad de Chicago para la Comisión Trilateral de David Rockefeller y por Dan Amstutz, antiguo ejecutivo de Cargill que desempeñó un papel fundamental en la redacción de las reglas agrícolas de la Ronda de Uruguay del GATT . Por cierto, Cargill es la empresa de granos más grande del mundo.

La conspiración modificada genéticamente

Para controlar los productos del mercado global libre e integrado, a este le fueron impuestas rigurosas reglas. Los nuevos acuerdos también prohibieron los controles de exportación agrícola, incluso en tiempos de hambruna. La dominación de los cárteles sobre el comercio de granos de exportación en el mundo actualmente es más extensa.

Además, el pacto internacional les prohíbe a los países restringir el comercio a través de las leyes de seguridad alimentaria conocidas como aranceles. Este mismo engaño también abrió los mercados mundiales a la importación sin restricciones de alimentos obtenidos a partir de organismos modificados genéticamente (GMO , por sus siglas en inglés), y sin necesidad de demostrar que son seguros, pero ahondaré en este tema más adelante.

La agricultura es alimento, y el alimento es lo que comemos. Desafortunadamente, esto lo damos por sentado con demasiada frecuencia, en especial en los países del primer mundo: pensamos que siempre tendremos alimentos en abundancia. Una visita al supermercado basta para satisfacer nuestras necesidades. Pero, ¿qué pasaría si un día no muy lejano despertaras y no hubiera nada que comer? ¿Qué harías?

La propaganda de la OMC nos dice que, de alguna manera, el "mercado" mundial y el supuesto "libre comercio" proveerán condiciones favorables y necesarias para el crecimiento. Pero con el establecimiento de zonas comerciales con múltiples países, los gobiernos que responden a los ciudadanos pierden su poder y su control a costa de estas agencias supranacionales que suplantan la autoridad de los Estados nación. Esas agencias no representan de ninguna manera a la gente de ningún país. Son leales a las corporaciones y los organismos financieros que las eligieron, financiaron y apoyaron. Estas organizaciones forman uno de los nódulos del gobierno de la élite, una imperiosa estructura vertical que busca esclavizar poblaciones a través de muchos disfraces, incluyendo el de la sutil guerra psicológica y otras técnicas híbridas usadas en los conflictos bélicos.

Acuerdos como el GATT y el NAFTA han destruido discretamente economías nacionales al someterlas a los imperativos del comercio mundial y a la globalización sin fronteras. El de la globalización es un concepto vertical, lo cual significa que corporaciones multifacéticas que luchan por controlar la producción y la distribución de los productos alimentarios destruyen y remplazan a los campesinos, es decir, a la gente que realmente pone los alimentos en nuestra mesa.

En las últimas dos décadas, millones de campesinos en Estados Unidos, Europa, Canadá, Australia y Argentina han sido destruidos. Actualmente hay cerca de 2 millones de granjas en operación en Estados Unidos, un marcado descenso desde 1935, cuando la cantidad de granjas llegaba a casi 7 millones. [70] Mientras que en 1840 los trabajadores de la industria agrícola representaban 70% de la fuerza laboral estadounidense, hoy en día solo representan 1.3% de la población empleada del país, lo que equivale a 2.6 millones de personas.

Esto no es ninguna casualidad: que haya menos granjeros independientes significa mayor control corporativo sobre lo que comes. La gente puede acostumbrarse prácticamente a todo en la vida, excepto a no tener lo suficiente para comer. Incluso la muerte es más fácil de aceptar porque solo tienes que enfrentarla una vez.

El GATT , el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, el Tratado de Libre Comercio de Centroamérica (NAFTA y CAFTA , respectivamente) y todos los convenios de este tipo, han propiciado el surgimiento de guetos y barrios bajos o favelas en ciudades de toda Latinoamérica, Asia y África debido a que crean condiciones que fuerzan a la gente a abandonar su tierra mientras la élite se apodera de los medios de producción.

> Actualmente en Centroamérica los medicamentos capaces de salvar vidas son más costosos debido a las protecciones monopólicas que el CAFTA les concedió a las corporaciones farmacéuticas. Asimismo, en los titulares de los periódicos de varios países del CAFTA no se lee nada sobre prosperidad económica, solo se ve inestabilidad, violencia relacionada con las drogas y migración forzada. [71] Ahora Donald Trump, con sus ataques racistas y su obsesión xenofóbica con la construcción de un muro a lo largo de nuestra frontera del sur, está usando a los migrantes latinoamericanos como chivos expiatorios y culpándolos de la inseguridad económica que muchos estadounidenses enfrentan. Sin embargo, las políticas comerciales de Estados Unidos que dañan a los trabajadores en el país son precisamente las

mismas que han dejado a muchos centroamericanos que luchan por alimentar y cuidar de sus familias sin otra opción que emigrar. [72]

Por una parte, las favelas o barrios de chabolas, y los pueblos fantasma, representan despoblación. Por otra, si se fuerza a la gente a dejar su tierra e ir a las ciudades, se crea una tormenta perfecta de descontento entre las masas. Finalmente, la agitación de las multitudes requiere un control por parte de las fuerzas armadas. Problema, reacción, solución.

Esta es precisamente la predicción que aparece en *Strategic Trends* , el reporte del Ministro de Defensa de Reino Unido. En la última edición del reporte se afirma que más de 50% de la población mundial vive en ambientes urbanos en lugar de rurales. Según el reporte, "Habrá un crecimiento sustancial de barrios de chabolas y asentamientos urbanos azarosos, no planeados, que incrementarán el costo de los recursos y el impacto ambiental." [73]

Con la destrucción de las repúblicas Estado nación y la fundación de bloques megaeconómicos vinculados entre sí a través de un mercado globalizado, los países independientes pueden "ser remplazados por megaciudades" con bases de población de más de 20 millones de personas. Estas ciudades creadas por el desplazamiento masivo de poblaciones crecerán hasta alcanzar proporciones inimaginables "y ya habrán enfrentado la anarquía endémica y elevados niveles de violencia".

En Camboya, el régimen de Pol Pot llevó a cabo uno de los primeros experimentos para despoblar las grandes ciudades. Resulta interesante que el modelo para el plan genocida de Pol Pot haya sido trazado en Estados Unidos por una de las fundaciones de investigación subvencionadas por el Club de Roma y supervisada por Thomas Enders, funcionario de alto nivel del Departamento de Estado.

El Club de Roma, fundado en 1968, está conformado por algunos de los miembros más antiguos de la Nobleza Negra Veneciana. Como lo explico en mi libro *TransEvolution, The Coming Age of Human Deconstruction* , el Club es la institución más importante del mundo en cuanto al impulso del plan maltusiano de despoblación. Uno de los reportes del Club de Roma deja bastante claro cuál es su verdadero plan ulterior. "En la búsqueda de un nuevo enemigo que nos uniera, se nos ocurrió que la contaminación, la amenaza del calentamiento global, la carencia de agua, el hambruna y otros males similares cumplían con las condiciones de lo que buscábamos."

El reporte concluye de la siguiente manera: "El verdadero enemigo es, por lo tanto, la humanidad misma. Por esta razón, las instituciones internacionales principales están impulsando políticas de retroceso tecnológico y la reducción, en varios miles de millones, de la población mundial." En caso de que no lo supieras, esto es genocidio.

Y no hay mejor manera, ni más sencilla, de reducir la población que por medio de la hambruna. Para matar a la gente de hambre se debe asumir el control de la producción alimentaria, arrebatársela a los campesinos independientes y ponerla en manos de corporaciones gigantes al servicio de los intereses de Empresa Mundial, Inc. Estas son solo algunas reflexiones sobre los alimentos para la próxima vez que desayunes tu cereal.

Las regulaciones de la OMC les prohíben a los países proteger su economía local o gravar los productos, aun cuando estos fueron evidentemente producidos con mano de obra esclavizada. Los países tampoco tienen permitido favorecer las economías locales que contratan a gente del lugar y que pagan salarios decentes por la producción de bienes que luego podrían beneficiar a la economía y los negocios locales, o sea, a gente que pagó impuestos, jugó limpio y reinvirtió su riqueza —ganada con tantas dificultades— en los mercados locales o nacionales.

La verdad es que "el libre comercio es un comercio amañado, y la cuestión de la 'justicia' es propaganda para distraer a los legisladores, granjeros y público en general que vive engañado. El libre comercio lo dirige un cártel financiero internacional. Los intereses del cártel controlan el campo de juego: quién juega y cuáles son las reglas." [74] Cuando el control del cártel se expande a áreas estratégicas como la alimentaria, la situación se vuelve frágil en un instante.

ALIMENTOS COMO ARMAS

El resultado de la imposición de las reglas de la OMC a nivel internacional en los últimos quince años es que una pequeña y ceñida hermandad de empresas del cártel ha monopolizado el procesamiento y el comercio de alimentos a un grado extremo.

Actualmente, la guerra de los alimentos se encuentra bajo el firme control de unas cuantas corporaciones. La empresa alimentaria más grande del mundo es Nestlé. Fue fundada en 1867 y está asentada en Suiza. "Es el comerciante número uno en el mundo de leche en polvo y leche condensada; el vendedor número uno de chocolate, productos de repostería y agua mineral (Nestlé es dueña de Perrier); y la tercera empresa cafetalera más importante asentada en Estados Unidos. También posee 26% de la empresa de cosméticos más grande del mundo, L'Oreal." [75]

Buena parte del resto del negocio de la leche en polvo lo controla Unilever, empresa propiedad de anglo-holandeses. Unilever es resultado de la fusión de una empresa británica y una holandesa realizada en 1930. Es la productora número uno de helado y margarina, y también es un jugador fundamental en el ámbito de las grasas y los aceites comestibles. Unilever posee enormes plantaciones y dirige United Africa Co., la empresa comercial más grande de África. United Africa Co. es proyectada en Zimbabue, Congo-Zaire, Mali, Chad y Sudán por la inteligencia británica como una manera de dar paso a los Estados Unidos de África. "Las fronteras entre los Estados serán disueltas, y sus contenidos serán organizados como una nueva franquicia de negocios con dos propósitos. El primero, garantizar la seguridad de las inversiones extranjeras y la apropiación de títulos de propiedad sobre materias primas, sobre todo por parte de la industria minera del Commonwealth británico y de otras empresas", [76] y el segundo, atiborrar los bolsillos de los individuos del gobierno que se encargarán de hacer cumplir las políticas.

De entrada, estos individuos ya están de acuerdo con la ideología del cero crecimiento, la idílica vida primitiva de los "comedores inútiles", como llamó Henry Kissinger a toda persona que vivía por debajo del Trópico de Cáncer. "No solo las de África, también las poblaciones campesinas del tercer mundo serán organizadas para hacer lo que ha sucedido de forma 'natural' durante años: usar sus pintorescos picos y palas en tierras que se encuentran deterioradas por siglos de cultivo intensivo para reunir el tributo (impuestos) para el Banco Mundial, bajo la forma de alimentos. El resultado será un decremento neto en la producción y consumo de alimentos en todo el mundo." [77]

Pero las cosas se ponen peor aún, mucho peor. Cargill, asentada en Minnesota, es la empresa más grande de granos en el mundo. Los granos constituyen una parte fundamental de la dieta estándar. La multimillonaria familia MacMillan ha dirigido Cargill desde la década de los veinte. John Hugh MacMillan, presidente y director de Cargill de 1936 a 1960, ostentó el título hereditario de Caballero Comandante de Justicia de la Soberana Orden de San Juan (Orden de Malta), una de las órdenes más importantes del Vaticano. Tradax, Inc., es el brazo comercial internacional de Cargill y tiene sus oficinas centrales en Ginebra, Suiza. Lombard Odier Bank y Pictet Bank son antiguas instituciones privadas, bancos suizos muy sucios, poseedores de una parte sustancial de Tradax. El principal agente financiero para Tradax es Crédit Suisse, con base en Ginebra, una de las instituciones más fuertes en lo referente a lavado de dinero. Cuando Archer Daniels Midland compró Töpfer, [78] una empresa de granos de Hamburgo asentada en Alemania, aumentó de manera significativa su presencia en el ámbito del comercio de estos productos.

Luego vienen las empresas de semillas, y entre estas, la más grande, poderosa y sucia es Monsanto (actualmente propiedad de Bayer) con su mano de obra internacional de 21 035 personas en 404 instalaciones repartidas en 66 países. Monsanto tiene un poder que desbanca la influencia de la mayor parte de los países del planeta. En 2010, el presidente Barak Hussein Obama nombró al doctor Roger Beachey, asociado de Monsanto, Asesor de Ciencias del Departamento de Agricultura. Este es un buen ejemplo de la forma en que se entrelazan los intereses financieros, económicos, políticos y de negocios que dominan la industria alimentara. La siguiente información proviene de mi libro *TransEvolution, The Coming Age of Human Deconstruction* :

> La empresa DuPont Chemical es propietaria de Pioneer HiBred International Inc., una compañía asentada en Iowa. Pioneer HiBred es la empresa más grande de semillas del mundo, vende toda una serie de semillas de cultivos y forraje en 70 países. Syngenta tiene su base en Suiza y opera en 90 países con una fuerza laboral de 26 000 personas. Fue fundada en 2000 a partir de la fusión de Novartis Agribusiness y Zeneca Agrochemicals. Novartis, a su vez, se formó a partir de la fusión de las legendarias compañías químicas

suizas Sandoz y Ciba Geigy. Zeneca Agro salió de las firmas británicas ICI (Imperial Chemical) y AstraZeneca.

La LLC de DowAgroSciences está constituida en Indianápolis y es una subsidiaria de The Dow Chemical Co. Fue fundada en 1997 como una empresa conjunta de la división de ciencias agrícolas de Dow y la Planta de Ciencias BASF de Eli Lilly Co., con base en Alemania. Fue constituida en 1998 como parte de la centralización de toda la capacidad biotecnológica agrícola de la duradera Planta de Ciencias BASF de Eli Lilly Co. Esta Planta de Ciencias tiene un equipo de 700 investigadores enfocados en genética vegetal y rasgos patentables, que trabajan en colaboración con las megaempresas de semillas. Bayer CropScience también está asentada en Alemania y es la segunda empresa más grande de pesticidas del mundo. Opera en 120 países con 20 700 empleados que fabrican y venden fungicidas, insecticidas y otras protecciones para plantas, y al mismo tiempo trabajan en nuevas fórmulas de bioingeniería. [79]

Dicho de otra manera, entre diez y doce empresas fundamentales dirigen el suministro mundial alimentario con la ayuda de otras 36. Estas empresas son los componentes clave del cártel alimentario anglo-holandés-suizo, el cual se agrupa alrededor de la Casa de Windsor británica. Cargill, Continental, Louis Dreyfus, Bunge and Born, André y Archer Daniels Midland/Töpfer son las seis empresas que constituyen el cártel alimentario y de materias primas dirigido por Windsor, un cártel que tiene dominio completo sobre los suministros mundiales de cereales y granos, del trigo al maíz y la avena; y de la cebada al sorgo y el centeno. Sin embargo, también controla cárnicos, lácteos, aceites y grasas comestibles, frutas y vegetales, azúcares y todo tipo de especias.

Las primeras cinco empresas son privadas y son dirigidas por familias multimillonarias. No emiten acciones públicas ni publican un reporte anual. Son más secretas que cualquier empresa petrolera, banco o servicio de inteligencia gubernamental. Mientras estas empresas perpetúan la ficción legal de que son organizaciones corporativas distintas, en realidad se trata de un sindicato entrelazado, con un propósito común y múltiples consejos directivos superpuestos. La oligarquía formada alrededor de Windsor es propietaria de estos cárteles, y estos son, a su vez, los instrumentos de poder de la oligarquía, instrumentos acumulados a lo largo de siglos para quebrantar la soberanía de las naciones. Para entender la realidad que se opone a la retórica respecto a su participación en la economía mundial, lo mejor es estudiar lo que hacen las empresas en lugar de lo que proclaman.

Los seis grandes del cártel de empresas comerciantes de granos poseen y controlan 95% de las exportaciones de trigo de Estados Unidos, 95% de sus exportaciones de maíz, 90% de las de avena y 80% de las de sorgo. El control de las empresas de granos en el mercado estadounidense de este producto es absoluto. El grupo de las seis grandes controla entre 60 y 70% de las exportaciones de granos de Francia. A su vez, Francia es la mayor exportadora de granos de Europa (la segunda región exportadora de granos más grande del mundo), y exporta más de este producto que los siguientes tres países exportadores europeos más importantes en conjunto.

En suma, el cártel alimentario anglo-holandés-suizo domina entre 80 y 90% del comercio mundial de los granos. De hecho, el control es mucho mayor que la suma de todas sus partes: las seis grandes empresas de los granos se organizan como un cártel, mueven los granos de ida y vuelta desde cualquiera de los países exportadores más grandes o más pequeños. Cargill, Continental, Louis Dreyfus y las demás poseen flotas de transporte mundiales y tienen relaciones de ventas establecidas desde hace mucho tiempo, mercados financieros e intercambios comerciales de insumos (como la Institución Mercantil y de Actividades Marítimas del Báltico, con base en Londres) con los que se comercian los granos, y que les ayudan a consolidar su dominio. Ningún otro grupo de poderes en el mundo, ni siquiera gubernamentales, está tan bien organizado como este cártel. [80]

Para principios del siglo XXI , los cuatro empacadores más grandes de carne controlaban 84% de la matanza de cabestros y vaquillas: Tyson, Cargill, Swift y National Beef Packing; cuatro gigantes controlaban 64% de la producción de puerco: Smithfield Foods, Tyson, Swift y Hormel; tres empresas controlaban 71% de la pulverización de soya: Cargill, ADM y Bunge; tres gigantes controlaban 63% de toda la molienda de harina, y cinco empresas controlaban 90% del comercio mundial de granos; cuatro más controlaban 89% del mercado de cereales para el desayuno: Kellogg's, General Mills, Kraft Foods y Quaker Oats. En 1998, Cargill adquirió Continental Grain para controlar 40% de la capacidad nacional de los elevadores de granos; cuatro gigantes de la agroquímica/ semillas controlaban más de 75% de las ventas de semillas de maíz del país y 60% de soya, al mismo tiempo que dominaban la mayor parte del mercado químico agrícola: Monsanto, Novartis, Dow Chemical y DuPont; seis empresas controlaban tres cuartos del mercado mundial de pesticidas; Monsanto y DuPont controlaban 60% del mercado estadounidense de semillas de maíz y soya: todas sus semillas modificadas genéticamente (GMO) y patentadas. Por último, 10 grandes minoristas alimentarios manejaban 649 000 millones de dólares en ventas mundiales en 2002, y los 30 minoristas alimentarios principales representaban un tercio de las ventas de abarrotes en todo el mundo.

Por favor, entiende que este sindicato de empresas entrelazadas que se perpetúan a sí mismas es el que decide quién come y quién no, quién vive y quién no. Es una telaraña virtual de intereses financieros, políticos, económicos e industriales que tiene como modelo el ultramontanismo veneciano. Estas personas poseen y administran los asuntos de un aparato corporativo entrelazado que domina puntos neurálgicos de la economía global, en especial en las finanzas, los seguros, las materias primas, el transporte y los bienes de consumo.

Cargill, la corporación privada de agronegocios más grande del planeta, se ha convertido, junto con Archer Daniels Midland, en el árbitro de la muerte. La pregunta es: ¿por qué se les permite a las megacorporaciones y a una pequeña élite socio-política poseer nuestros alimentos, base de la supervivencia humana?

CÓMO FUNCIONA

El control se ejerce de la siguiente manera:

> La oligarquía ha desarrollado cuatro regiones para que sean las principales exportadoras de casi cualquier tipo de alimento, y en ese proceso, asumieron el control vertical de la cadena alimenticia de dichas regiones. Las regiones de las que hablamos son Estados Unidos; la Unión Europea, en particular Francia y Alemania; las naciones del Commonwealth británico, es decir, Australia, Canadá, la República de Sudáfrica y Nueva Zelanda, y Argentina y Brasil en Latinoamérica. Estas cuatro regiones tienen una población de más de 1 000 millones de personas que representan 15% de la población mundial. El resto del mundo, con 85% de la población (4 700 millones de personas), depende de las exportaciones de alimentos de las regiones mencionadas. [81]

¿Los países se pueden proteger a sí mismos? Si forman parte de la Organización Mundial de Comercio, no. Si algún país tratara de proteger sus mercados locales, la comunidad mundial entera tendría derecho a rebelarse contra las "políticas proteccionistas". En *The Seeds of Destruction* , el economista William Engdahl escribió:

> Las reglas de la OMC afirman que los países deben eliminar sus reservas alimentarias, los aranceles sobre importaciones y exportaciones de alimentos y dejar de intervenir para apoyar a su sector doméstico de granjas. Todo esto, bajo el razonamiento imperial de que estas medidas que sirven al país, serían prácticas de "distorsión comercial" que anularían los "derechos" de libre mercado de las corporaciones globalistas. Hoy en día, una séptima parte de la población mundial carece de lo necesario para comer, y con esta situación como telón de fondo, resulta evidente que la de la OMC no es una historia de debates académicos sobre la economía, sino de crímenes contra la humanidad.

Frente a la muerte masiva debida a la hambruna y a la falta de alimentos, recordemos la liturgia central de la OMC : los países no deberán tener reservas alimentarias porque esto representaría una distorsión comercial. Los países no deberán tratar de ser autosuficientes en el aspecto alimentario porque esto les negaría a sus ciudadanos el derecho que tienen de acceder al mercado mundial. Los países no deberán apoyar a sus propios campesinos porque esto dañará a los campesinos del

resto del mundo. Los países no deberán implementar aranceles porque esto anula el derecho de acceso de sus ciudadanos a los productores extranjeros. Esta liturgia le queda como anillo al dedo a las exigencias explícitas del Banco Mundial: privatizar, privatizar y privatizar. De acuerdo con ellos, "de manera general, la productividad mejora de forma significativa tras la privatización. Es por ello que las empresas privadas son más productivas que las empresas nacionalizadas." [82]

Esta política sirve directamente para debilitar el propósito de cualquier gobierno que desee promover el bienestar general de sus ciudadanos, y aumenta la intención del sistema imperial corporativo de reducir drásticamente el potencial agroindustrial en todo el mundo y de establecer las condiciones necesarias para la despoblación. Bajo el principio de los "mercados" y de la "obtención global" de alimentos a través de los monopolios corporativos, esta política va en detrimento de las poblaciones de los países exportadores y de los países importadores.

Tal vez parezca difícil de entender, pero se explica fácilmente. Hoy en día, hay cerca de 8 000 millones de personas distribuidas de forma irregular en la Tierra, un pequeño planeta con recursos naturales limitados y una base de población que se expande de forma permanente. Los alimentos y el agua son cada vez más escasos. Para que la élite pueda alimentarse, a ti y a mí nos tienen que sacrificar, subyugar y forzarnos a morir.

El más grande recurso III: población

En los últimos setenta y cinco años se ha producido un cambio al libre comercio, la mano de obra barata y el desarrollo de antiinfraestructura, y todo esto ha exacerbado la pobreza y permitido la disrupción de decenas de millones de personas en el hemisferio.

> En todo Latinoamérica las megaciudades —Ciudad de México, Buenos Aires, Río de Janeiro, Bogotá, Caracas y otras— han crecido debido a los millones de personas que se han tenido que alejar de sus lugares de origen, pero no cuentan con la infraestructura esencial para atender a la población. Millones de personas se han reubicado en campos donde trabajan como esclavos, y donde tampoco hay infraestructura. No obstante, una cantidad aún mayor de gente originaria de Centro y Sudamérica ha huido a Estados Unidos o Canadá para tratar de ganarse la vida. En todo Latinoamérica, los envíos de dinero que hacen los inmigrantes a sus países de origen desde Estados Unidos se han convertido en una fuente importante de gasto local. [83]

En 2005, 191 millones de personas vivían fuera de su país de origen. Actualmente son 232 millones. [84]

De acuerdo con el laboratorio de ideas (think-tank) Inter-American Dialogue, "los inmigrantes de Latinoamérica y el Caribe están enviando a sus familias en casa más dinero que nunca antes. En 2016, las remesas anuales superaron los 69 000 millones de dólares", [85] y 40% de las mismas iban a un solo país: México.

Estos hallazgos cobran un contorno geoestratégico mayor en *Strategic Trends, Out to 2045* , un informe del gobierno británico que en realidad es un plan de acción que incluye los requisitos nacionales estratégicos a futuro del Reino Unido, y que viene acompañado de un análisis de los riesgos principales y de las problemáticas inminentes para los mercados y los ámbitos financiero, económico, político, demográfico y tecnológico del mundo. El punto central del reporte es el análisis multidimensional del contexto futuro para la defensa durante el periodo de una generación.

> Para 2045, más individuos podrían definirse menos por su país de origen de lo que sucede ahora. En los países desarrollados, [86] algunas personas podrían seguir sintiéndose más unidas por lealtades tribales o de otro tipo que conectadas al Estado. De manera global, el Estado tal vez tendrá menos relevancia para el individuo debido al movimiento de gente, información e ideas más allá de las fronteras nacionales. A medida que los individuos se sientan menos conectados al Estado, también es más probable que se sientan menos interesados en apoyarlo. [87]

Conforme las poblaciones que se expanden y envejecen se vuelvan cada vez más exigentes respecto a servicios financieros y médicos personalizados y más avanzados desde la perspectiva tecnológica, y conforme las cadenas de suministro se vuelvan más complejas y exijan más

especialización y técnicas de administración de proyectos más sofisticadas; los Estados podrían necesitar recurrir cada vez más al sector privado y no gubernamental para proveer lo necesario a los ciudadanos. En tanto que los países desarrollados podrían contar con los recursos para satisfacer estas necesidades o, por lo menos, ser capaces de importar o contratar los medios para responder a ellas; los países en vías de desarrollo y los subdesarrollados no estarían en la misma situación. Cuando los países no pueden proveer los servicios vitales que requieren sus poblaciones en crecimiento, los ciudadanos tienden cada vez más a la agitación y al descontento.

Peor aún, para 2036, casi dos tercios de la población mundial estarán viviendo en zonas con problemas de carencia de agua. La falta de alimentos, agua, medicinas, higiene adecuada, educación y servicios humanos básicos podría propiciar el colapso. Sin recurrir a eufemismos, en el reporte *Global Strategic Trends, Out to 2045* se afirma de forma explícita:

> la creciente brecha entre la mayoría y un pequeño número visible de personas increíblemente ricas podría representar una amenaza creciente para el orden social y la estabilidad. Al enfrentar estos desafíos, los ciudadanos no privilegiados del mundo podrían unirse y hacer uso del acceso al conocimiento, a los recursos, y a ciertas habilidades, con el objetivo de dar forma a procesos trasnacionales que favorezcan los intereses de su propia clase. [88] Los resultados de la desesperación creciente de la humanidad serán una “guerra civil, violencia intercomunitaria, insurgencia, y criminalidad y desorden generalizados”. [89]

El Pentágono está consciente de esto. De acuerdo con un perturbador video promocional,

> el futuro de las ciudades globales será una amalgama del escenario de *Escape from New York* y *Robocop* . Será un mundo de infiernos urbanos al estilo de Robert D. Kaplan: superciudades brutales y anárquicas repletas de pandillas y jóvenes desbocados, de una subclase inquieta, sindicatos criminales y bandas de piratas cibernéticos maliciosos. O al menos, ese es el escenario que se describe en *Megacities: Urban future, the emerging complexity* , un video de cinco minutos que se ha usado en Joint Special Operations University del Pentágono. [90]

Este video fue proyectado como parte del curso *Advanced Special Operations Combating Terrorism* . [91] En el video se dice lo siguiente:

> El futuro es urbano. Para 2030, se espera que las áreas urbanas crezcan en 1 400 millones, y que dicho crecimiento ocurra casi exclusivamente en el mundo desarrollado. Las ciudades representarán 60% de la población del planeta y 70% del PIB mundial. El ambiente urbano será el lugar donde converjan los impulsores de la inestabilidad. Para 2030, 60% de los pobladores de las ciudades tendrán menos de 18 años. Las ciudades que crezcan más rápido serán también las que tengan más dificultades porque los recursos serán menos y las redes tendrán que llenar el hueco que dejaron los gobiernos sobrepasados y descapitalizados para obtenerlos.
>
> Factores combinados como la geografía, el cambio climático, el crecimiento desregulado y una infraestructura por debajo del estándar necesario aumentarán el riesgo de desastres naturales y frustrarán la posibilidad de brindar ayuda humanitaria. El crecimiento ensanchará la cada vez más amplia brecha entre los ricos y los pobres. Las tensiones étnicas y religiosas serán un elemento que definirá el panorama social. El estancamiento coexistirá con un desarrollo sin precedentes mientras que el empobrecimiento, las favelas y los barrios de chabolas se extenderán con rapidez a la par de rascacielos modernos, avances tecnológicos y niveles de prosperidad cada vez mayores.
>
> Este es el mundo de nuestro futuro pero no estamos preparados para operar en él. Además, es inevitable. Las megaciudades son sistemas complejos en los que la gente y las estructuras están comprimidos en el mismo espacio de una manera que desafía nuestra comprensión del planeamiento urbano y las doctrinas militares. Es un ecosistema que exige una gran fuerza de adaptación para poder funcionar en su interior. Las infraestructuras variarán radicalmente con la concentración de transporte de amplia tecnología, puertos aéreos y marítimos conectados a nivel mundial, estructuras hidráulicas contemporáneas,

insumos y eliminación de desechos mezclada con vertederos abiertos, alcantarillado sobrepasado, agua contaminada y redes de energía eléctrica improvisadas.

Los hábitats de todo tipo irán de los rascacielos a las cabañas al nivel de la planta baja, e incluso a laberintos subterráneos, y a cada estrato lo definirán sus propios códigos sociales y ley. Las estructuras sociales también sufrirán desafíos, si es que no terminan siendo completamente disfuncionales. Conforme las costumbres históricas hagan colisión con la vida moderna, la gente tendrá que aprender a vivir con las diferencias étnicas y raciales, y las redes criminales le ofrecerán oportunidades a la creciente multitud de desempleados.

Esto se convertirá en el sistema nervioso de los Estados no nación, individuos y organizaciones no alineados que vivirán y trabajarán bajo la sombra del régimen nacional. Donde se alcancen a ver dominios físicos, los dominios digitales tendrán potencial ilimitado para reproducirse y expandirse más allá de las fronteras. La seguridad digital y el comercio se verán cada vez más amenazados por economías sofisticadas e ilícitas; y los sindicatos descentralizados de crimen les darán a los adversarios un alcance sin precedentes. Esto se sumará a la complejidad de la focalización humana, ya que un número proporcionalmente pequeño de adversarios se mezclará con una cantidad de ciudadanos cada vez mayor.

La escala y la densidad de estos dominios es sobrecogedora. En una ciudad de 10 millones donde se tiene el apoyo de 99%, el restante 1% representa una amenaza de 100 000 personas. Es un ambiente de convergencia oculto entre las enormes proporciones y la complejidad de una megaciudad. Estos son los futuros campos de reproducción, incubadoras y plataformas de lanzamiento para adversarios y amenazas de pedigrí. Estos laberintos construidos por el hombre y conectados en todo el planeta proveen refugio y movimiento en amplias secciones de las ciudades para las formas alternativas de gobierno que asuman el control. La recomendación de la doctrina de Sun Tzu para los manuales de campo actuales, ofrece dos opciones básicas: evitar las ciudades o establecer una zona acordonada para esperar con paciencia al adversario, o drenar el pantano de los no combatientes e implicar a los adversarios restantes en un conflicto interior de gran intensidad.

Las doctrinas actuales son inadecuadas para atender la escala de la realidad poblacional porque el ecosistema de las megaciudades del mañana pertenecerá a un orden de complejidad mucho mayor. Nos enfrentamos a ambientes que los amos de la guerra nunca previeron. Nos enfrentamos a una amenaza que nos exige redefinir la doctrina y la fuerza en maneras radicalmente distintas. El ejército futuro confrontará una amenaza urbanocéntrica sumamente sofisticada que exigirá que las operaciones en las ciudades se conviertan en el elemento clave de la futura fuerza terrestre.

¿Cuál es la alternativa a esta destrucción? La implementación de proyectos de infraestructura. Comenzar a reconstruir las economías nacionales y emprender el comercio de interés mutuo. Prohibir prácticas, al margen de la ley, de mano de obra esclavizada/libre comercio. Con los millones de nuevos empleos, la gente del continente americano podrá aspirar a construir y no a dejar atrás su país de origen, sea este viejo o nuevo.

Energía para el desarrollo económico

La clave para reconstruir la economía es la provisión de energía barata y abundante.

Esto significa una combinación adecuada del uso, con un alto nivel tecnológico, de los depósitos de combustibles fósiles, uso de la energía hidráulica donde la haya y reanudación del desarrollo de la energía nuclear en todas partes. Sudamérica cuenta con un vasto potencial de energía hidráulica no aprovechada. La enorme Presa Itaipu en el Río Paraná es una muestra de que en todo el continente hay muchas zonas favorables para la gestión de presas hidroeléctricas, así como para el control de aguas y la navegación.

La energía nuclear es la fuente de poder más avanzada y densa en energía, y su desarrollo debería reanudarse hoy de todas las maneras posibles. Poco después del anuncio en 1953 del presidente Eisenhower respecto al programa “Átomos para la paz”, Argentina

> fue el primer país que firmó un acuerdo de cooperación para el uso pacífico de la energía nuclear. El Atucha, su primer reactor, comenzó a funcionar en 1974, y el Embalse comenzó en 1983. Desde 1979 se planeó que se pusieran en operación cuatro nuevas plantas entre 1987 y 1997, pero esto nunca sucedió. La desaceleración económica y los mandatos de austeridad del Fondo Monetario Internacional detuvieron todos los programas de ese tipo. En Brasil sucedió lo mismo a pesar de que desde la década de los treinta ahí había científicos realizando experimentos de fisión nuclear. Hoy en día, solo dos plantas nucleares operan en Brasil: Angra I (1982) y Angra II (2000). [92]

Actualmente, en Latinoamérica hay solo siete reactores de energía nuclear que producen 2.2% [93] del total del consumo de energía: tres en Argentina, dos en Brasil y dos en México. Por esta razón, el petróleo y el gas natural continúan siendo las dos fuentes básicas de energía del planeta.

El sector energético es uno de los más globales y desempeña un papel de importancia en el diseño de presupuestos en muchos países. Es por ello que se ha convertido en el primer rehén de los planes políticos unilaterales, un mal que, según los indicios, ha comenzado a extenderse a otros sectores. Las condiciones en que operan los mercados del petróleo y el gas cambian constantemente. Esto se debe a factores objetivos en el desarrollo de la economía y la energía mundial, y a manifestaciones subjetivas de naturaleza geopolítica. Hoy en día somos testigos de una creciente influencia en los mercados de energía, la cual se produce a partir de cambios geopolíticos.

El desafío principal de la “transformación energética global” implica el desarrollo acelerado de tecnologías altamente eficaces para el ahorro energético, así como su adaptación a los vertiginosos cambios en el mercado (los cuales han dado como resultado, por ejemplo, que el contenido de azufre en los combustibles del mundo se reduzca 2.6 veces para 2020 y que las emisiones de dióxido de azufre se reduzcan en 5 millones de toneladas al año). Sin embargo, aún queda la inestabilidad geopolítica que incrementa los riesgos de los países productores, principalmente debido a acciones políticas e incluso a “tuits” del regulador mundial bajo el rostro del presidente de Estados Unidos.

Sin lugar a dudas, la energía alternativa, en especial la solar y eólica, mantendrá el régimen actual de estímulos regulatorios y fiscales y será la que crezca a un paso más rápido: más de 2% anual. Este crecimiento se verá favorecido por un descenso en el costo de la electricidad generada por celdas solares, costo que desde 2010 se ha reducido dos veces. Asimismo, en algunos países con características climáticas específicas que permiten resolver el problema de las reservas, la energía tradicional ya se “puso al día” en eficiencia. Sin embargo, la participación de dichos países en el promedio energético general del planeta es muy limitada. Con el propósito de hacer una comparación, en términos absolutos el costo de la energía solar más eficiente es todavía tres o cuatro veces más elevado que el de la electricidad en el mercado doméstico de los productores petroleros, generada principalmente por medio de fuentes fósiles tradicionales.

No obstante, a pesar del descenso continuo en el costo de la generación alternativa y en la aparente disponibilidad general de viento y sol, todavía se requiere una solución para el problema del almacenaje. Debido a esto, la contribución de la energía alternativa al balance energético mundial continuará siendo relativamente modesta, y solo aumentará del actual 12 a 16% para 2040. A menos, por supuesto, de que para 2040 (y este es, después de todo, un horizonte amplio) no veamos de ninguna manera el progreso de las ciencias físicas fundamentales en el campo de la construcción de un reactor de fusión termonuclear controlado que pudiera modificar los cálculos. Sin embargo, la posibilidad de que esto suceda continúa siendo muy baja, dado que se ha pospuesto la implementación de importantes proyectos piloto. Hablando de manera general, me parece que la energía nuclear, como el Internet, era y continuará siendo en el futuro próximo parte de la industria de “uso dual” que permite compensar los costos relacionados con el complejo industrial militar.

A diferencia de las fuentes alternativas de energía, el gas natural puede proveer una producción estable de electricidad. Además, el gas natural es un combustible promisorio para los vehículos pesados y las embarcaciones marinas. Por ejemplo, el gobierno ruso reporta el pronóstico de un aumento para 2040 de 5 veces en la demanda de gas para el sector del transporte. Por lo tanto, la demanda de gas natural continuará subiendo con el índice más elevado entre los combustibles fósiles (a un nivel de cerca de 2% al año), lo cual provocará para 2040 un incremento en su participación en el balance energético, de 22 a 25%.

La demanda de petróleo seguirá aumentando a 1% anual, lo que significa un incremento en el consumo en volúmenes absolutos. Para 2040, el consumo de petróleo en el mundo aumentará en cerca de 20 millones de barriles diarios. La demanda de petróleo y productos derivados se verá respaldada por un incremento en los estándares de calidad de vida en los países desarrollados y de la distribución masiva de automóviles en ellos, así como por una demanda constante por parte de la industria petroquímica, la cual vemos como uno de los puntos de mayor crecimiento en la industria energética mundial. Como resultado, a pesar de que la participación del petróleo en el balance energético mundial descenderá de 32% que tiene ahora a 28% en 2040, su consumo aumentará en términos absolutos, y su papel como la base de la energía moderna continuará siendo fundamental. El aumento en la demanda de petróleo es inevitable.

HELIO-3

A pesar de todo lo anterior, en este preciso momento también se están diseñando planes para la minería de helio-3 en la Luna. El helio-3 es un producto de la descomposición natural del tritio radioactivo y es el material más efectivo y eficiente para la producción de armas termonucleares.

> Asimismo, la energía de la fusión termonuclear es muchísimo más poderosa que cualquier otra energía nuclear. Para que los más de 8 000 millones de personas que hay en el planeta puedan disfrutar de un estándar de calidad de vida que exhiba las ventajas potenciales de las tecnologías existentes hoy en día, el consumo mundial de energía debe de ser 10 veces mayor al actual. Ninguna cantidad de combustibles fósiles podría satisfacer esta demanda de manera adecuada. Debemos recurrir a formas más sofisticadas y densas en términos energéticos, de “fuego” de fisión nuclear, y en especial, de la fusión nuclear misma. [94]

Esto significa, por lo tanto, que estamos dando un salto en la cantidad de energía disponible, per cápita y por kilómetro cuadrado, para el territorio en la Tierra, la Luna y otros lugares.

En abril de 1988 la NASA llevó a cabo una reunión para entender el potencial del uso del 3He (helio-3) de la Luna para la producción terrestre de energía de fusión. [95] Se llegó a la conclusión de que (1) el 3He ofrece ventajas significativas y tal vez atractivas por encima de la fusión del tritio, una vida en reactor particularmente mayor, menores desechos radioactivos, y una conversión de alta eficiencia; (2) la evaluación detallada del potencial del ciclo del combustible D/3He requiere más información, y (3) a pesar de que la fusión D/T tiene el término más cercano, la fusión D/3He podría ser mejor para propósitos comerciales.

> Como combustible de fusión, el helio-3 ofrece ventajas específicas más allá de cualquier combustible accesible en la tierra. En una reacción de fusión, dos núcleos de luz se combinan para formar un nuevo elemento y, al hacerlo, liberan energía bajo la forma de partículas y radiación electromagnética. Aunque en general la fusión es 100 veces más densa en energía que la fisión, que es 100 000 veces más densa que los combustibles fósiles, no todos los combustibles fósiles se producen de la misma manera. Una reacción en fusión de deuterio y helio-3 libera 18.4 MeV, más que cualquier otra reacción de fusión disponible para los humanos, y sus productos se encuentran casi exclusivamente en forma de partículas cargadas en lugar de neutrones.
>
> A diferencia de los neutrones, que no responden a un campo magnético, la energía de las partículas cargadas se puede convertir de manera directa en electricidad a través de tecnologías magnetohidrodinámicas (en lugar de un ciclo de vapor y una turbina), lo cual hace que la conversión energética sea dos veces más eficiente que la de los métodos que prevalecen. Debido a estas características, se ha reconocido que el helio-3 podría proveerle a la Tierra energía para 10 000 años, pero la promesa de este material no se puede llevar a cabo en nuestro planeta porque, para eso, el hombre tendría que desarrollar la Luna. [96]

Desde un punto de vista técnico, “el procesamiento de materiales industriales en la Luna será significativamente diferente a las tecnologías convencionales terrestres que exigen grandes cantidades de agua, químicos y otros elementos volátiles que no existen en el ambiente lunar. La fusión tiene grandes ventajas, incluso sobre la fisión nuclear, en especial para las industrias de procesamiento de materiales y otras: requiere una cantidad pequeña de combustible, y la mayor parte de este ya se encuentra en la Luna; no genera desechos que requieran reciclaje; virtualmente no requiere de protección ante la radiación y puede usar de forma directa tecnologías de

conversión como las magnetohidrodinámicas (MHD) sin que sea necesaria una turbina de vapor. El procesamiento directo de plasma a través de lo que genera la misma reacción de fusión —un producto de alta temperatura cargado de partículas—, tiene el potencial de aumentar la productividad en cantidades que estarían muy por encima de las generadas por tecnologías químicas, o incluso por tecnologías eléctricas de procesamiento.

Por consiguiente, de una cantidad muy pequeña de materia puede emanar una fuente de energía no contaminante y de una abundancia inconcebible. En la Luna también se pueden concebir muchas otras aplicaciones como la utilización del fenómeno de superconductividad libre, disponible debido a las condiciones frías que imperan en el satélite de la Tierra. [97]

En octubre de 2014, el cosmonauta ruso Alexander Volkov dijo: "En la luna hay agua y hay helio-3, que es mejor que cualquier otra fuente de energía existente en la Tierra. Un día nos quedaremos sin petróleo y sin carbón, y la humanidad necesitará energía. En ese momento comenzaremos a proveerla desde nuestro satélite vecino".

¿De dónde vendrá el helio-3 para los reactores de fusión?

> Las sondas de las naves espaciales han descubierto que el viento solar que lanza de manera constante partículas de alta energía y radiación de esta estrella a través de todo su sistema contiene unas 20 partes por millón de partículas de helio-3. Sin embargo, dichas partículas no sobreviven en la atmósfera de la Tierra y, por lo tanto, no es posible encontrarlas depositadas en su superficie. Como la luna no tiene atmósfera, el bombardeo de helio-3 del viento solar se ha acumulado durante miles de millones de años. Las muestras del suelo lunar traídas por los astronautas del Apolo y los análisis realizados por las sondas soviéticas enviadas a la luna sin tripulación indican que el suelo lunar contiene aproximadamente un millón de toneladas de helio-3.
>
> El helio en la luna no representa en sí un suministro ilimitado de energía, pero podría funcionar como puente de un ciclo hacia la recuperación de virtualmente una fuente ilimitada de helio-3 en planetas más lejanos. Así se podría iniciar el siguiente milenio, con el suministro de la primera energía biológicamente benigna, no contaminante, eficiente y económica en la historia de la humanidad. La abundancia de este tipo de energía creará esa posibilidad, y es en sí misma un prerrequisito para la colonización del espacio y para la necesaria revolución de toda la actividad económica en la Tierra. La luna podría dar inicio a la era de la fusión. [98]

"Ahora bien, teóricamente, con el helio-3 como combustible nos acercamos a la posibilidad de un índice de aceleración —aceleración *de* aceleración— de un impulso hacia Marte que, según los científicos, estaría a tres días de la órbita lunar. Por lo tanto, con acceso a un proceso de fusión termonuclear como la base de poder de acción en el universo, no existe un límite visible de lo que podría lograr la humanidad." [99]

***

En conclusión, este tipo de proyectos daría como resultado una explosión de desarrollo económico, progreso tecnológico y científico, optimismo, cultura y mayor sensación de propósito, y al mismo tiempo, unificaría a Latinoamérica alrededor de la noción común de un "Bien mayor" en medio de un entorno posterior a la crisis: una Latinoamérica que, por el momento, se ve amenazada letalmente por la degradación física, el narcoterrorismo, el pesimismo cultural y los abogados del gobierno de "un solo mundo".

Nosotros, como sociedad, necesitamos progreso. Necesitamos progreso tecnológico, científico y cultural, y lo necesitamos no solo para volvernos más ricos o poderosos, sino porque nos hace falta ser inmortales de la manera en que ningún otro animal puede serlo. Necesitamos participar en el descubrimiento y la aplicación de los principios físicos universales de la forma en que ningún animal podría. Y cuando encontremos nuestra motivación y moralidad, seremos invencibles ética y espiritualmente.

> Nuestra vida tiene un inicio y un fin inevitable. ¿Por qué, entonces, tenemos interés en ser personas? Todos los líderes de la sociedad, en especial en tiempos de crisis, son líderes porque están a la altura de, al menos, una aproximación al estándar. Y para entender este

principio de inmortalidad, necesitamos educar a nuestros hijos y a los otros con buenas enseñanzas. En especial, con buenas enseñanzas *morales* .

Cuando generamos y les transmitimos a nuestros niños y a quienes vienen después de nosotros descubrimientos de principios, vivimos por siempre en la historia de la humanidad. Nuestra existencia deja de ser un asunto de principio y fin, y se convierte en una eternidad desde la que radiamos la experiencia de las generaciones anteriores a la nuestra, así como nuestra existencia hacia el futuro. Nos convertimos en los niños inmortales del Creador del universo. [100]

Nos volvemos uno con el universo.

[1] https://www.futurity.org/food-production-2050-1368582-2/

[2] https://economics.rabobank.com/publications/2015/september/latin-america-agricultural-perspectives/

[3] *Ibid* .

[4] Small, Dennis. *How to Triple Food Production by Developing High-Speed Rail* , p. 27, 15 de agosto de 2008.

[5] https://larouchepac.com/world-landbridge, LaRouche Pac, The New Silk Road

[6] https://www.popularmechanics.com/technology/infrastructure/a28051/road-around-the-entire-world/

[7] *Op. Cit. How to Triple Food Production…* , p. 27.

[8] https://www.outsideonline.com/2098801/skull-stake-darien-gap#close

[9] Small, Dennis. "NAWAPA: *Bridging the Darien Gap", EIR* , 20 de agosto de 2010, p. 29.

[10] *Op. Cit. How to Triple Food Production…* , p. 27.

[11] https://www.outsideonline.com/2098801/skull-stake-darien-gap#close

[12] Para conocer más sobre las opiniones de Cooper se puede visitar la entrevista con *EIR* , del 30 de enero de 2009 en http://www.larouchepub.com/eiw/public/2009/2009_1-9/2009_1-9/2009-4/pdf/49-55_3604.pdf

[13] *Ibid.*

[14] Discurso de Hal Cooper en el Segundo Panel de la Conferencia del Instituto Schiller el 13 de abril de 2017.

[15] *Op. Cit. How to Triple Food Production…* , p. 27.

[16] Londoño Penilla, Maximiliano. *Reaping the Food Potential of the Colombia-Venezuela Plains* , Maximiliano Londoño Penilla, presidente de Lyndon LaRouche Association, Colombia, *EIR* , 15 de agosto de 2008, p. 33.

[17] *Ibid* .

[18] Londoño Penilla, Maximiliano. "Adopt Lilienthal's infraestructura plan!", *EIR* , 15 de abril de 2008, p.37.

[19] Mingle, Jonathan. "The slow death of ecology's birthplace", revista *Undark* , 16 de diciembre de 2016.

[20] Genuário, Diego B., y Melo, Itamar S., en *Microbial Diversity in the Genomic Era* , 2019.

[21] *Cyanobacteria from Brazilian Extreme Environments: Toward Functional Exploitation* , Academic Press, Capítulo 16, pags.265-284.

[22] Dourojeanni, A., Jadue, N., León, G., Osborne, K., y Serra, D. *Aquatacama Project: Preliminary Socio-Economic Analysis* . Fundación Chile, 2013. Disponible en línea en: http://wwwacquatacama.cl/sites/default/files/AQUATACAMA%20REPORT%FINAL%20-%F.%20Chile.pdf

[23] Shumilova, Aleksandra; Tockner, Klement; Thieme, Michele; Zarfl, Christiane. *Frontiers in Environmental Science* , 12 de diciembre de 2018. https://doi.org/10.3389/fenvs.2018.00150

[24] Londoño Penilla, Maximiliano. "Colombian LaRouche Movement: Vote for Great Projects, Maglev", 26 de octubre de 2007, *EIR* , p.41.

[25] Rush, Cynthia R. "Which Bank of the South will prevail?", *EIR* , 21 de diciembre de 2007.

[26] Estulin, Daniel. *TransEvolution: The Coming Age of Human Deconstruction* , Trineday Press, p. 35, 2014.

[27] Benton, Nicholas F.; "Lincoln's 'American System' policy was a far cry from Reaganomics", *EIR* , Volumen 14, Número 6, 6 de febrero de 1987.

[28] "How Alexander Hamilton tackled the national debt", smithsonian.com, 19 de abril de 2017.

[29] Gallagher, Paul y Kirsch, Michael. "Financing the Global Landbridge", reimpreso de "The new Silk Road becomes the World Landbridge", Reporte especial de *EIR* , 1 de diciembre de 2014.)

[30] *Ibid* .

[31] Zepp-LaRouche, Helga; Billington, Michael O. "The new Silk Road becomes the new Landbridge", servicio de noticias de *EIR* , p.27.

[32] "The Great Depression", Herbert Hoover Presidential Library and Museum, National Archives and Records Administration (último acceso 22 de mayo de 2019).

[33] "Reconstruction Finance Corporation Act", Pub.L.No.72-2, 47 Stat.5 (1932).
http://legisworks.org/sal/47/stats/STATUTE-47-Pg5.pdf

[34] Zepp-LaRouche, Helga; Billington, Michael O., "The new Silk Road becomes the new Landbridge", Servicio de noticias de *EIR* , p. 29.

[35] Khasru, Syed Munir; *Rise of Asian Infrastructure Investment Bank and New Development Bank reinforces need for World Bank/IMF reform* , scmp, 19 de octubre de 2015.

[36] Zepp-LaRouche, Helga; Billington, Michael O. "The new Silk Road becomes the new Landbridge", Servicio de noticas de *EIR* , p. 29.

[37] "Cumbre del grupo brics: pm Modi calls for early opening of New Development Bank's regional office in India", *The Economic Times* , 14 de noviembre de 2019.

[38] https://pib.gov.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=192988

[39] Zepp-LaRouche, Helga; Billington, Michael O. “The new Silk Road becomes the new Landbridge”, Servicio de noticas de *EIR* , p.29.

[40] Krueger, Anne O. “The difference is in the debt: Crisis resolution in Latin America”, Anne O.Krueger, Primera Directora Diputada de Administración, FMI , Conferencia latinoamericana sobre Reforma del sector, Stanford Center for International Development, 14 de noviembre de 2003.

[41] *Ibid* .

[42] Gallagher, Paul; Askary, Hussein. “Extending the New Silk Road to West Asia and Africa”, reporte estratégico del Schiller Institute, Capítulo 4, noviembre de 2017.

[43] *Ibid* .

[44] Pepper, Charles M. “The Pan-American Railway”, Boletín de la American Geographical Society, Vol.36, No.8, pp. 466-470, 1904.

[45] www.unep-wcmc.org/

[46] Múnera, Héctor A. “Two large engineering projects for the social and economic development of the Atrato region in Colombia”, *EIR* , 26 de octubre de 2007, p.45.

[47] Botaggisio, J.-E. “Alternatives for an Inter-Oceanic Canal in Chocó”, plática para la Sociedad Antioqueña de Ingenieros y Arquitectos, 20 de febrero de 2007.

[48] Sovereign States of the Americas: Great Infrastructure Projects, 26 de septiembre de 2003, *EIR* , Capítulo 5: Priority Projects for the Americas.

[49] Adler, David; “The war for Mexico’s water”, *Foreign Policy Magazine* , 31 de julio de 2015. https://foreignpolicy.com/2015/07/31/the-war-for-privatization-mexicos-water/.

[50] “U.S.-Mexican water sharing: Background and recent developments”, reporte de investigación del Congreso, 2 de marzo de 2017. Congressional Research Service7-57000 www.crs.govR43312.

[51] P.L.109-448,42 U.S.C.§ nota 1962.

[52] https://www.congress.gov/congressional-report/109th-congress/senate-report/17

[53] “Sovereign States of the Americas: Great infrastructure projects”, 26 de septiembre de 2003, *EIR* , Capítulo 5: Priority Projects for the Americas

[54] https://larouchepub.com/eiw/public/2007/eirv34n47-48-20071207/64-73_747-48.pdf

[55] https://knoema.es/atlas/M%c3%a9xico/Utilizaci%c3%b3n-del-agua

[56] https://larouchepub.com/eiw/public/2007/eirv34n47-48-20071207/64-73_747-48.pdf

[57] Fuentes: *Parsons Company, North American Water and Power Alliance Conceptual Study* , 7 de diciembre de 1964; y Coooper, Hal, conferencia “Building a bridge to the future”, Frías Alcaraz, Manuel, Sonora, México.

[58] Dannemann, Victoria. “Germany and Switzerland to help build coast-to-coast railway in South America”, DW, 17 de diciembre de 2017.

[59] Pérez, Gabriel; Sánchez, Ricardo J. *Estatus de implementación en Sudamérica del Vienna Programme of Action for Landlocked Developing Countries for the Decade 2014-2024* , reporte ECLAV de Naciones Unidas, p. 21, 2019.

[60] *Ibid* , p.22.

[61] Lambert Azevedo, César Augusto; “Reflexiones sobre el Ferrocarril Transcontinental Sudamericano”, *Revista Brasileira de Políticas Públicas e Internacionais* , 17 de septiembre de 2017.

[62] Brown, T.J., Idoine, N.E., Raycraft, E.R., Hobbs, S.F., Shaw, R.A., Everett, P., Kresse, C., Deady, E.A., y Bide, T. *World Mineral Production 2013-2017* , British Geological Survey 2013-2017, 2019.

[63] Sinnott, Emily; Nash, John; de la Torre, Augusto. “Natural resources in Latin America and the Caribbean: Beyond booms and busts?”, The World Bank, pp. 6-7, 2010.

[64] “Ibero-America’s Raw Materials Wealth”, *EIR* , 13 de abril de 2001, p. 27.

[65] Sinnott, Emily; Nash, John; de la Torre, Augusto. “Natural resources in Latin America and the Caribbean: Beyond booms and busts?”, The World Bank, p.32 2010.

[66] Engdahl, F.William; “Getting used to life without food: Wall Street, bp, bio-ethanol and the death of millions”, globalresearch.com

[67] *Ibid* .

[68] Lendman, Stephen; “Reviewing F.William Engdahl’s *Seeds of Destruction* ”, https://www.countercurrents.org/lendman020108.htm, 22 de enero de 2008.

[69] *Ibid* .

[70] https://www.ers.usda.gov/data-products/ag-and-food-statistics-charting-the-essentials/farming-and-farm-income/

[71] https://citizen.typepad.com/eyesontrade/2014/08/central- america-crisis-belies-caftas-empty-promises.html

[72] https://www.citizen.org/article/central-america-free-trade-agreement-cafta/

[73] http://www.ssri-j.com/MediaReport/Document/GlobalStrategicTrendsOutTo2045.pdf

[74] Merry Baker, Marcia; “Food cartels: Will there be bacon to bring home”, *EIR* , Volumen 26, Número 27, 2 de julio de 1999.

[75] “The True Story Behind the Fall of the House of Windsor”, *EIR Special Report* , septiembre de 1997.

[76] *Ibid* .

[77] *Ibid* .

[78] Freeman, Richard. “The Windsors’ global food cartel: Instrument for starvation”, *EIR* , 8 de diciembre de 1995.

[79] Merry Baker, Marcia. “Food cartels: Will there be bacon to bring home”, *EIR* , Volumen 26, Número 27, 2 de julio de 1999.

[80] Freeman, Richard. “The Windsors’ global food cartel: Instrument for starvation”, *EIR* , 8 de diciembre de 1995.

[81] Freeman, Richard. “The Windsors’ global food cartel: Instrument for starvation”, *EIR* , 8 de diciembre de 1995.

[82] Sinnott, Emily; Nash, John; de la Torre, Augusto. “Natural resources in Latin America and the Caribbean: Beyond booms and busts?”, The World Bank, p.33, 2010.

[83] “Sovereign States of the Americas: Great Infrastructure Projects”, 26 de septiembre de 2003, *EIR* , Capítulo 5: Priority Projects for the Americas.

[84] Cifras de un WPP muestran que la cantidad de migrantes internacionales ya superó los 232 millones (en comparación con el cálculo de GST4 de que para 2040, 230 millones de personas vivirían fuera de sus países de origen).

[85] https://www.thedialogue.org/events/remittances-to-latin-america-and-the-caribbean-in-2016

[86] Congressional Research Service, “Department of Defense’s use of contractors to support military operations: Background, analysis, and Issues for Congress”.

[87] https://espas.secure.europarl.europa.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/MinofDef_Global%20Strategic%20Trends%20-%202045.pdf.

[88] dcdc-global-strategic-trends-programme-2007-2036, dcdc Strategic Trends Report, p. 80.

[89] dcdc-global-strategic-trends-programme-2007-2036, dcdc Strategic Trends Report, p.68.

[90] https://theintercept.com/2016/10/13/pentagon-video-warns-of-unavoidable-dystopian-future-for-worlds-biggest-cities/

[91] *Advanced special operations combating terrorism course* —Alumni (asocbt-a) – soc 3445, Joint Special Operations University, socom.mil/jsou, 2019.

[92] *Nuclear Power Reactors in the World* , edición 2015, reporte de la Agencia Internacional de Energía Atómica, mayo de 2015.

[93] https://data.worldbank.org/indicator/EG.ELC.NUCL.ZS

[94] https://larouchepac.com/20160428/helium-3, *The Fuel of the future: Helium-3* , 28 de abril de 2016.

[95] *Lunar Helium-3 and fusión power* , Oficina de Exploración, Departamento de Energía, Oficina de Fusión de Energía, llevado a cabo en la NASA, Lewis Research Center, Cleveland, Ohio, 25 y 26 de abril de 1988.

[96] “The Fuel of the Future: Helium-3”, *EIR* , https://larouchepac.com/2016 0428/helium-3

[97] Biérent, Rudolph. “Exploring space: The optimism of an infinite universe”, *EIR* , 23 de marzo de 2012.

[98] “Mining Helium-3 on the Moon for unlimited energy”, *EIR* , Volumen 14, Número 30, 31 de julio de 1987.

[99] “The End of the Obama Administration”, webcast de LaRouche, *EIR* , 5 de febrero de 2010.

[100] “How to Reconstruct a Bankrupt World”, discurso de LaRouche, 27 de diciembre de 2002, Budapest, https://larouchepub.com/lar/2002/2950budapest_sch.html

Capítulo 11

LA DOCTRINA MONROE

Comúnmente se cree que desde la promulgación de la Doctrina Monroe en 1823, Latinoamérica se convirtió en sub-Estados Unidos, en una especie de Estados Unidos de segunda clase con una identidad nebulosa o, como algunos prefieren llamarla con desprecio, en el "traspatio de Estados Unidos." Esto, por supuesto, viene con todas las prerrogativas e implicaciones para el Gran Hermano del continente, las cuales van desde legitimar a los representantes ilegítimos pro-Estados Unidos en el continente hasta monopolizar todos los tratos de negocios y a excluir a cualquiera que, de forma auténtica pudiera competir con los intereses de Estados Unidos, e incluso a decidir asuntos como la planeación de la población a través del control natal para exterminar a las "masas sucias" como el antiguo Secretario de Estado Henry Kissinger llamó a los estratos no privilegiados de la sociedad.

Sin embargo, todavía necesitamos contar la verdadera historia de la Doctrina Monroe. Necesitamos ver a Estados Unidos no como el enemigo de Latinoamérica sino, más bien, bajo el mandato de un líder adecuado, como un aliado y protector de los futuros intereses comunes de todos los habitantes del continente americano, tanto en el norte como en el sur del mundo posterior a la crisis.

> Con la promulgación de la Doctrina Monroe el 2 de diciembre de 1823, Estados Unidos se propuso a sí mismo como el único defensor de la independencia republicana de los Estados nación del hemisferio occidental, contra los emprendimientos oligárquicos y las intrigas de los países europeos de la Santa Alianza. Es necesario mencionar algo respecto a las condiciones existentes en 1823 sobre el problema que la doctrina Monroe tendría que resolver. Europa estaba bajo el control de la Santa Alianza. Esta alianza se formó originalmente con Austria, Prusia, Rusia y Gran Bretaña como miembros para ejercer una administración sobre las ambiciones destrozadas de

Napoleón. La alianza continuó como una suerte de cuerpo policíaco que garantizaría la paz en el mundo civilizado. [1]

La mayoría de los habitantes del continente americano creen que la declaración del presidente James Monroe fue el “principio de una nueva alianza angloestadounidense para el dominio imperialista sobre los países emergentes de Latinoamérica.” [2] Sin embargo, una revisión de la historia estadounidense nos muestra que el principal blanco contra el que se estableció la Doctrina Monroe, y contra el que los presidentes estadounidenses la han invocado, era el avaricioso Imperio Británico, y que la doctrina es una extensión fundamental de la ley constitucional de Estados Unidos.

El historiador Edward Spannaus explica:

Para principios de la década de los veinte, apenas diez años después de la Guerra de 1812, Gran Bretaña no había de ninguna manera renunciado a la esperanza de expandirse en el hemisferio occidental. Estados Unidos reconocía la independencia de Colombia, Perú, Chile, México y Buenos Aires (capital de lo que ahora es Argentina, pero que entonces se llamaba Provincias Unidas del Río de la Plata), pero Gran Bretaña se negaba a reconocerla. A los británicos les complacía que los imperios de España y Francia hubieran sido restringidos en el Nuevo Mundo, pero evidentemente no se habían hecho a la idea de que el colonialismo llegara a su fin, como hasta la fecha lo sigue evidenciando su control monárquico del Canadá colonial.

No obstante, en 1823 el primer ministro británico George Canning le hizo a Estados Unidos una oferta que le pareció que no podría rechazar. En sus discusiones con Richard Rush, embajador estadounidense en Londres, Canning propuso una declaración conjunta de Estados Unidos y Reino Unido para garantizar la emancipación de las colonias españolas en el hemisferio occidental. La declaración de cinco puntos establecía que España no podría recuperar sus antiguas colonias ni transferirlas a

> ningún otro poder, y al mismo tiempo renunciaba a concesiones por parte de sus autores para impedir negociaciones entre España y las colonias o para tomar posesión ellos mismos. En el marco de esta retórica wilsonesca, sin embargo, había una omisión delatora: en lugar de reconocer a las antiguas colonias españolas como Estados independientes, la propuesta de Canning sugería: “Concebimos la cuestión de reconocerlas en tanto que Estados Independientes, como algo que dependerá del tiempo y las circunstancias. [3]

John Quincy Adams fue el único miembro importante de la administración Monroe que no se dejó llevar por la declaración de Canning. “Mientras el presidente Monroe recibía consejos de los presidentes anteriores, Jefferson y Madison para que una alianza tan de facto con Gran Bretaña fuera la mejor protección para un Estados Unidos debilitado en el aspecto militar”, [4] Quincy Adams lanzaba una campaña a favor de una declaración unilateral estadounidense contra todos los poderes oligárquicos de Europa.

“Quincy Adams, quien sería elegido para la presidencia al año siguiente, había trabajado a lo largo de su carrera como estadista para fortalecer el compromiso de Estados Unidos con la propagación del republicanismo en Latinoamérica.” [5] Incluso antes de que Estados Unidos reconociera muchas de las nuevas naciones del continente, Quincy Adams escribió:

> La emancipación del continente sudamericano le abre a toda la raza humana prospectos de un futuro en el que esta Unión será convocada a cumplir con sus deberes consigo misma y con periodos incontables de posteridad para asumir un papel conspicuo y de liderazgo… Que con el paso de los años la fibra de nuestros vínculos sociales con nuestros vecinos del sur emerja con grandeza y armonía de proporciones que correspondan a la magnificencia de los medios que la Providencia ha puesto en nuestras manos y en las de nuestros descendientes; sus fundamentos deberán

construirse sobre principios de política y de moral, nuevos y desagradables para los tronos y los dominios del mundo antiguo. [6]

Sudamérica llevaba algún tiempo rebelándose contra España, y "solo Estados Unidos había reconocido su independencia y les había concedido a los países sus derechos como naciones independientes". [7]

Cuando la propuesta de Canning llegó tiempo después a su escritorio, en 1823, los sucesos mundiales le permitieron a Quincy Adams ver la necesidad de defender los principios de la no colonización y de la no interferencia en el hemisferio occidental por parte de ninguno de los poderes de la Santa Alianza. "En 1821 Rusia reclamó el control de toda la costa del Pacífico, de Alaska a Oregón, y le cerró el área a las embarcaciones extranjeras. Este suceso coincidió con rumores de que, con la ayuda de aliados europeos, España planeaba reconquistar sus antiguas colonias americanas." [8]

Francia también tenía reclamos pendientes con Centroamérica, y al ver esto, Gran Bretaña fue el único de los poderes de la Santa Alianza dispuesto a renunciar a la colonización, también era el más poderoso en el aspecto militar. Sin embargo, John Quincy Adams argumentó que mientras Gran Bretaña no reconociera la independencia de las nuevas naciones en el hemisferio occidental, Estados Unidos no podría ni siquiera pensar en firmar una declaración paralela con los británicos y, mucho menos, una declaración conjunta. Así pues, escribió:

> Mientras Gran Bretaña se niegue a reconocer esa [independencia], podríamos, como lo hacemos, estar de acuerdo con su aversión a la transferencia a cualquier otro poder de cualquiera de las colonias en este hemisferio que, hasta este momento o aún, le pertenezcan a España; pero mientras los principios de esta aversión sean comunes a ambas partes, y solo se sustenten en una coincidencia casual de intereses, en un punto de vista nacional egoísta por ambas partes, serían responsables de disolución en cada

cambio de fase en el aspecto de la política europea… Gran Bretaña y Estados Unidos… no estarían legalmente obligados por “ninguna comunidad permanente de principio”.

El concepto de Adams de una “comunidad de principio” [9] era bien conocido entre los partidarios del sistema estadounidense en aquel tiempo, incluyendo el Marqués de Lafayette. “Significaba que las relaciones entre los Estados se basarían en el respeto mutuo por la soberanía nacional, y que a esa soberanía la definiría no solamente el ejercicio bruto del poder, sino el compromiso con el mejoramiento de su población en los aspectos moral y material. Este compromiso con el principio de soberanía exigía relaciones pacíficas entre los Estados y contrastaba de forma absoluta con las maniobras para el saqueo que caracterizaban las relaciones entre los poderes europeos.” [10]

Por consiguiente, John Quincy Adams escribió en su diario del 7 de noviembre de 1823 que era necesaria una declaración independiente estadounidense de apoyo para las repúblicas de Latinoamérica contra los poderes europeos porque “Permite una oportunidad muy adecuada y conveniente para que establezcamos nuestra postura contra la Santa Alianza y, al mismo tiempo, para que declinemos la propuesta de Gran Bretaña. Sería más cándido y también más digno, manifestar nuestros principios de manera explícita a Rusia y Francia que llegar como un barquito siguiendo la estela de la fragata de guerra británica”.

Promulgación de la Doctrina Monroe

El presidente Monroe se dejó convencer por la postura de Quincy Adams. [11] El 2 de diciembre de 1823 se promulgó la Doctrina Monroe, la cual hacía eco a la política enunciada en los Papeles Federalistas y en el gran Discurso de Despedida de George Washington, en el que el primer presidente de Estados Unidos advertía respecto a las implicaciones con las políticas o las controversias de Europa bajo el argumento de que Estados Unidos, como república constitucional, no debería subordinar sus intereses a los de las oligarquías europeas.

La Doctrina Monroe extendió esta protección a todas las naciones del hemisferio:

> como un principio en el que están involucrados los derechos y los intereses de Estados Unidos… los continentes americanos, por la condición libre e independiente que han asumido y mantienen, y que a partir de ahora no serán considerados como súbditos para la colonización futura por parte de ningún poder europeo… En la guerra de los poderes europeos en asuntos relacionados con ellos mismos, en los que nunca hemos participado, porque tampoco está contemplado en nuestra política hacerlo. Solo cuando nuestros derechos se vean invadidos o amenazados seriamente resentiremos perjuicios o haremos preparativos para nuestra defensa. Con los movimientos en este hemisferio, requerimos estar conectados de una manera más inmediata, y por causas que deberán ser obvias para todos los observadores iluminados e imparciales. En este aspecto, el sistema político de los poderes aliados es, en esencia, distinto al de América. Esta diferencia proviene de la existente en sus respectivos gobiernos; y nuestra nación es fiel a la defensa del nuestro, un gobierno que solo pudo lograrse tras la pérdida de demasiada sangre y dinero, que alcanzó su madurez gracias a la visión de ciudadanos iluminados, y bajo el cual hemos disfrutado de una alegría sin precedente. Le debemos esa fidelidad. Por lo tanto, declarar que deberíamos considerar cualquier intento por parte de esos poderes por extender su sistema a cualquier parte de este hemisferio resulta tan peligroso para la honestidad y las relaciones amistosas existentes entre Estados Unidos y ellos, como para nuestra paz y seguridad.

Unos años después de su proclamación, la Doctrina Monroe ya se había convertido en una directriz para la política exterior de Estados Unidos. En 1825, Henry Clay, Secretario de Estado del presidente John Quincy Adams, le envió a Joel Poinsett,

embajador estadounidense en México, una serie de instrucciones para que atrajera la atención de los mexicanos al hecho de que el mensaje de Monroe "reivindicaba ciertos principios importantes de la ley intercontinental en las relaciones de Europa y América". El primer principio era que ya no se consideraría que el continente americano fuera sujeto de colonización por parte de los poderes europeos. El segundo principio, escribió Clay, es que "debemos considerar peligroso, para nuestra paz y seguridad" cualquier esfuerzo por parte de Europa "por extender su sistema político a cualquier lugar de este hemisferio. Los sistemas políticos de estos dos continentes son distintos en esencia".

En 1863, el presidente mexicano Benito Juárez instó a Estados Unidos a invocar la Doctrina Monroe contra los intentos de la oligarquía financiera suiza por imponer en México una monarquía para garantizar el pago de la deuda externa del país. De acuerdo con los lineamientos de la Convención de Londres de octubre de 1863, los navíos de Francia, Inglaterra y España, y más de 20 000 tropas, se habían combinado para organizar una invasión en México y revocar así la decisión soberana del gobierno mexicano de imponer una moratoria a la deuda con dichos países.

Estados Unidos se encontraba debilitado por la guerra, y eso le impidió a Lincoln ir en ayuda de su aliado, Juárez. Existen numerosos documentos que demuestran que la estrategia de Lincoln consistía en luchar sus batallas una a una, y que en ese momento su preocupación principal era salvaguardar la Unión y neutralizar a los agentes británicos de influencia que, al igual que William H. Seward, su Secretario de Estado, trabajaban en su contra desde el interior.

La disputa de Venezuela

En 1895, el presidente Grover Cleveland invocó la Doctrina Monroe contra Gran Bretaña durante la disputa de la frontera británica-venezolana de la Guyana "británica". [12] Los británicos objetaron que la Doctrina Monroe estaba incompleta y que no formaba parte de la legislación internacional. Cleveland respondió que la doctrina tenía "como propósito aplicarse en todas las etapas de nuestra vida nacional y no

podrá volverse obsoleta mientras nuestra república perdure.” El presidente añadió: “la doctrina tiene su lugar en el código de la legislación internacional de la misma manera segura e incuestionable que lo tendría si se le mencionara de forma específica.”

Por instrucciones de Cleveland, Richard Olney, su Secretario de Estado, [13] hizo llegar un extenso mensaje al embajador estadounidense en Londres para que se lo transmitiera a Lord Salisbury. La Doctrina Monroe, escribió Olney, coincidía con la lógica de George Washington cuando en su Discurso de Despedida declaró que la no intervención americana en los asuntos europeos necesariamente implicaba la no intervención europea en los asuntos americanos. “La regla es que ningún poder europeo ni combinación de los mismos podrá privar por la fuerza a ningún Estado americano del derecho o el poder de gobernarse a sí mismo o de darle forma a su propio destino y fortuna. Es innegable que la regla definida de esta manera ha sido aceptada como ley pública de este país desde su promulgación.” Olney continuó: “Lo que es verdad en lo material, no es menos verdad respecto a lo que podemos denominar intereses morales involucrados… Europa de manera general es monárquica, y con la República de Francia como única excepción, está comprometida con el principio monárquico. América, en contraste, es leal precisamente al principio opuesto”.

Aunque durante el siglo XX varios de los ocupantes de la Casa Blanca y del Departamento de Estado que estaban bajo la influencia británica, en especial Theodore Roosevelt, aplicaron la Doctrina Monroe en servicio de los intereses financieros de la oligarquía europea, el espíritu de la declaración original de James Monroe y de John Quincy Adams continuaba vivo en el discurso del 19 de abril de 1939 de Franklin Delano Roosevelt ante el Congreso Panamericano.

> La familia de los países americanos honra a la asociación más antigua y exitosa de naciones soberanas que existe en el mundo —dijo Roosevelt al Congreso—. ¿Qué es lo que nos ha protegido de las trágicas relaciones que hacen que el mundo antiguo sea de nuevo ahora una zona sangrienta y

violenta de viejas batallas? La respuesta es sencilla. Un nuevo y poderoso ideal de la comunidad de naciones que surgió precisamente cuando los pueblos de América se liberaron e independizaron… La paz americana que celebramos ahora no tiene nada de débil. Estamos listos para mantenerla y defenderla hasta las últimas consecuencias de nuestra fortaleza, y hombro con hombro, si hubiese cualquier intento por subvertir nuestras instituciones o mermar la independencia de cualquiera de los miembros de nuestro grupo.

LA POLÍTICA DEL BUEN VECINO

A partir de 1933 el presidente Franklin Delano Roosevelt implementó un revolucionario cambio en la política estratégica y económica de Estados Unidos en el hemisferio occidental. "Al rechazar el enfoque de Hoover, Franklin Delano Roosevelt aceptó, en esencia, una forma de nacionalismo económico, y comprometió a Estados Unidos como país a resolver la depresión por sí mismo. En el verano de 1933 desmanteló la Conferencia Económica de Londres y devaluó el dólar al remover a Estados Unidos del estándar internacional del oro." [14] Asimismo, Roosevelt arrancó de raíz la destructiva política del saqueo financiero y de materias primas en Latinoamérica, impuesto por su primo, el presidente Teddy Roosevelt. "Bajo el mandato y supervisión de Franklin Delano Roosevelt, se retiraron del Caribe las últimas tropas estadounidenses, y el país abrogó la Enmienda Platt, con la que el gobierno de Cuba se había comprometido a reconocer el derecho de Estados Unidos a intervenir en su país." [15] En su lugar, el presidente restauró la política exterior de John Quincy Adams, como se expresa en la Doctrina Monroe de 1823, con base en un acuerdo primordial con el establecimiento de una comunidad de principios entre los Estados nación perfectamente soberanos, y la industrialización a gran escala.

En su discurso inaugural del 4 de marzo de 1933, Franklin Delano Roosevelt explicó los principios de su Nuevo Trato, el cual transformaría a Estados Unidos de una forma temeraria por medio de la creación de un paquete integrado de crédito

hamiltoniano, magníficos proyectos de infraestructura, obras públicas y regulación proteccionista. Roosevelt declaró: "En el campo de la política mundial dedicaría esta nación a la política del buen vecino, el vecino que se respeta a sí mismo con decisión absoluta y que, como lo hace, también respeta los derechos de otros, el vecino que respeta sus obligaciones y la santidad de sus acuerdos en un mundo de y con un mundo de vecinos." Roosevelt empezaría a implementar en el hemisferio occidental los mismos principios que más adelante tendrían un éxito asombroso en Estados Unidos durante el periodo del Nuevo Trato de 1933-1937, y durante la movilización económica para la Segunda Guerra Mundial, de 1939-1944.

En la edición de julio de 1928 de la revista *Foreign Affairs* aparece un artículo titulado "Our Foreign Policy: A Democratic View" (Nuestra política exterior: una visión democrática), y ya desde entonces Franklin Delano Roosevelt hizo pedazos la desastrosa política de su primo, Teddy Roosevelt, al atacar específicamente la política de saqueo que duró varias décadas y que fue conocida como la "Diplomacia del dólar", política respaldada por el "Gran garrote" de Teddy. Franklin Delano Roosevelt, dijo: "Debemos admitir… que hoy el mundo exterior nos mira, casi de forma unánime, con menos buena fe que en cualquier periodo anterior. Es una situación seria, a menos de que tomemos la postura deliberada de pensar que la gente de Estados Unidos no le debe nada al resto de la humanidad y que mientras nuestras costas sean impenetrables y nuestros bolsillos estén llenos, no nos importará la opinión de otros —y luego añadió—: Ha llegado el momento de que aceptemos… muchos principios nuevos de una ley superior". Esos principios superiores implicaban deshacerse del imperialismo británico, francés y portugués.

Una vez que asumió el cargo de presidente, Roosevelt se puso a trabajar de inmediato en esto. En la Séptima Conferencia Internacional de Estados Americanos que se llevó a cabo en Montevideo, Uruguay, en diciembre de 1933, la delegación estadounidense que asistió en representación de Roosevelt votó por una resolución que afirmaba lo siguiente: "Ningún Estado tiene derecho de intervenir en los asuntos internos o externos de otro". Cuando los delegados

comprendieron todo el impacto del voto estadounidense, es decir, que dicho voto revertiría treinta años de política exterior de Estados Unidos, José Manuel Puig Casauranc, el delegado mexicano, declaró: “Me gustaría hacer público mi profundo convencimiento de que en la Casa Blanca hay un hombre bueno, admirable y noble: un hombre valiente”.

Entre muchas de las iniciativas que emprendió Roosevelt, dos destacan como ejemplo de la política del buen vecino: la asombrosa misión estadounidense a Brasil de 1942-1943 en la que se desarrollaron planes detallados para transformar a la nación de Brasil en un poder industrial moderno, y el hábil manejo en 1938 de la nacionalización de las empresas extranjeras de petróleo que operaban en México, llevada a cabo por el presidente Lázaro Cárdenas.

En 1942 Roosevelt envió una misión a Brasil. Designó a Morris Llewellyn Cooke para dirigirla. Cooke, que había sido director de Obras Públicas de Filadelfia en la década de los diez, desempeñó un papel clave en el desarrollo de planes para domeñar el río Misisipi en los treinta y los cuarenta y en 1935 dirigió la Administración de Electrificación Rural que se encargó de llevar energía eléctrica a las zonas rurales de Estados Unidos. Ahora, a sus setenta años, Cooke dirigiría a un equipo estadounidense de doce personas conformado por geólogos, metalúrgicos e ingenieros, entre otros profesionales. Este equipo trabajaría con un grupo de profesionales brasileños. Juntos desarrollaron planes para transformar a Brasil de cabo a rabo.

La misión a Brasil

Cooke encarnaba el pensamiento antiimperialista y pro-desarrollo que caracterizó a esta misión. Declaró que “Toda la historia de la civilización industrial [es decir, los métodos estadounidenses] prueba que el comercio internacional se desarrolla mejor entre países que son prósperos, no entre países pobres y países ricos, no entre países que tratan de lograr la prosperidad retrasando a sus vecinos”. Cooke contrapuso esto al modelo imperialista británico del siglo XIX , el cual describió como la teoría “cimentada en el derecho de un país a dominar la vida de otros pueblos con base en una

supuesta superioridad racial". La ciencia y la tecnología desbancarán al imperialismo: "Los desarrollos tecnológicos actuales, en especial la producción a gran escala y la transmisión de energía eléctrica a larga distancia, sellaron el destino del típico [libre comercio del] siglo XIX … Brasil debería planear la posibilidad de llevar a cabo la mayor parte de su fabricación de la manera más económica posible".

La misión tenía varios objetivos, pero hay tres que son dignos de atención:

1. *Fabricación:* Al reconocer que la fabricación era esencial para el desarrollo de Brasil, el equipo de Cooke examinó todos los procesos importantes de manufactura, entre ellos los de textiles; pulpa, papel y producción de fibra celulosa; químicos; alcohol y combustibles; amoniaco; hule; entre otros. Hizo recomendaciones para cada industria, las cuales incluían métodos de fabricación que aumentarían la productividad de 30 a 300%.

2. *Valle de Sao Francisco:* La misión de Cooke examinó con entusiasmo el río Sao Francisco con la visión de una cuenca con un río "multipropósito". El río Sao Francisco tiene 2 900 kilómetros de largo y su cabecera se encuentra en Cabrobo; cruza cinco estados brasileños en la zona oriental del país y tiene una cuenca de muchos miles de kilómetros cuadrados. A lo largo del río, en lugares como donde se encuentran las cataratas Itaparica, el equipo de Cooke vio grandes posibilidades para la generación de energía hidroeléctrica. El ingeniero también notó "la posibilidad de… diseñar desarrollos industriales, extensas obras de irrigación, sedimentación controlada, mejoramiento de agricultura equilibrada, control de inundaciones, recreación y mejoramiento profundo de instalaciones de transporte. Y todo sobre una base coordinada". El equipo de Cooke realizó un estudio

detallado del Valle de Sao Francisco y llegó a la conclusión de que en él se podrían reproducir muchos de los importantes logros de tuvo la Tennessee Valley Authority en Estados Unidos.

3. *La planta de acero Volta Redonda:* El presidente de Brasil era Getulio Vargas, un hombre que representaba lo mejor de la tradición nacionalista del país. En 1941, Vargas y el Congreso brasileño fundaron la Compañía Siderúrgica Nacional (CSN), la cual erigiría una planta integrada de acero en el pueblo de Volta Redonda, localizado a unos 145 kilómetros al sur de Río de Janeiro. La CSN sería la primera planta acerera moderna en su tipo en la historia de Brasil. Construirla costaría unos 70 millones de dólares (aproximadamente 1 000 millones de dólares actuales). El mayor componente de financiamiento del proyecto ascendió a 45 millones, representó poco más de dos tercios del costo y fue proveído por Estados Unidos. Jesse Jones Reconstruction Finance Corporation prestó este dinero a través de su división bancaria de exportación e importación. La planta tenía una capacidad anual inicial de 50 000 toneladas de arrabio y 295 000 toneladas de acero, pero Brasil tenía la intención de aumentar la producción de este último a un millón de toneladas. En la zona se construyó una ciudad completamente nueva para la gente que construiría la planta. En la ciudad había proveedores de maquinaria, talleres de reparación, casas, etcétera. Volta Redonda fue el cristal semilla de la industrialización de Brasil. [16]

El 7 de mayo de 1943, el presidente Vargas resumió la visión de la planta de Volta Redonda: “Ante la presencia de una tarea de la magnitud de la que estamos realizando aquí, no puedo ocultar mi entusiasmo patriótico y mi confianza en la capacidad de los brasileños… El [alguna vez] país agrícola semicolonial, importador de productos fabricados y exportador

de materias primas enfrentará las exigencias de una vida industrial autónoma, y satisfará sus propias necesidades urgentes de equipamiento y defensa… La planta servirá como base para instituir un nuevo estándar de calidad de vida y una nueva mentalidad en nuestro país”. Vargas y Roosevelt se hicieron amigos cercanos; Roosevelt dijo que Vargas y Brasil desempeñarían un papel de importancia en el mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial.

Roosevelt y México

Roosevelt trabajó con Josephus Daniels, a quien nombró embajador de Estados Unidos en México para que cambiara de forma fundamental las relaciones de su país con su vecino del sur y, más allá, las relaciones con todos los países de América. [17]

El 18 de marzo de 1938, el presidente mexicano Lázaro Cárdenas firmó una orden con la que se expropiaban los bienes de casi todas las empresas petroleras extranjeras que operaban en México. “Antes de la expropiación de 1938, la industria petrolera había estado dominada por Mexican Eagle Company (una subsidiaria de Royal Dutch/Shell Company), la cual representaba más de 60% de la producción petrolera mexicana, y por empresas pertenecientes a estadounidenses, entre ellas, Jersey Standard y Standard Oil Company of California (SOCAL , ahora Chevron), que representaban alrededor de 30% de la producción total.” [18]

Las empresas petroleras pusieron el grito en el cielo, y William S. Farish, presidente de la Standard Oil of New Jersey, un individuo que desempeñaría un papel clave en el abastecimiento de combustible para la maquinaria de guerra nazi en la Segunda Guerra Mundial, exigió que México pagara 450 millones de dólares por las propiedades expropiadas. Mientras tanto, Standard Oil, Royal Dutch Shell, y otras, lanzaron una agresiva campaña contra México, y declararon que era un país sin leyes influenciado por el bolchevismo.

Josephus Daniels adoptó una postura opuesta y le escribió a Roosevelt:

> Dado que generaron una cantidad enorme de dinero pagando salarios absurdamente bajos desde el tiempo [de] los pozos surtidores, todos los productores de petróleo se niegan a los cambios fiscales y salariales, y se sienten defraudados porque su gobierno no se pone de su parte. México jamás prosperará con salarios bajos, y debemos estar de acuerdo con cada una de sus exigencias… No necesito decirle que, de manera general, los petroleros no estarán satisfechos a menos de que el gobierno de Estados Unidos intente dirigir la política mexicana para su beneficio financiero… Les encantaría tener un embajador que se convierta en el mensajerito de sus empresas, y un gobierno en Washington cuya política la dicte la Diplomacia del dólar.

Expertos petroleros estadounidenses investigaron el valor de los bienes expropiados y, según un historiador, "se quedaron asombrados al ver la discrepancia entre los reclamos de las empresas [petroleras] y lo que encontraron en México: equipo obsoleto de veinticinco años de antigüedad que necesitaba con desesperación ser reparado, miles de oleoductos corroídos prácticamente inservibles". Las empresas petroleras no habían hecho más que extraer petróleo, solo eso. Un equipo de expertos estadounidenses declaró que les parecía que la propiedad de la Standard Oil ascendía a un valor de entre 10 y 20 millones de dólares, nada más.

En 1940 el presidente Cárdenas le escribió a Franklin Delano Roosevelt: "Quiero expresar mi gratitud por la comprensión y la paciencia que ha mostrado usted al resolver las numerosas e inevitables dificultades que siempre surgen entre vecinos. Solo durante su administración, los mexicanos nos hemos sentido capaces de discutir los problemas abiertamente, sin tomar en cuenta nuestras diferencias en lo referente al poder, y esto nos ha permitido tomar en conjunto decisiones cuya única base ha sido nuestro anhelo de justicia".

En noviembre de 1941, Roosevelt, ayudado por Daniels y otros, redactó un acuerdo universal en el que se declaraba que México iniciaría pagos de compensación a las empresas

petroleras a precios significativamente menores, pero justos, en tanto que el gobierno de Estados Unidos inyectaría dinero a México por medio de la compra de plata mexicana, y de un préstamo bancario de 30 millones de dólares para la construcción de caminos realizado a través de un banco estadounidense de exportación e importación, entre otras acciones. De esta manera se evitó un conflicto, y la soberanía de México se vio respetada y fortalecida. "Finalmente, el 18 de abril de 1942, los gobiernos estadounidense y mexicano firmaron el acuerdo Cooke-Zevada, en el que los mexicanos se comprometieron a pagar unos 29 millones de dólares como compensación a varias empresas estadounidenses, incluyendo Jersey Standard y SOCAL . Los británicos, sin embargo, se aferraron hasta 1947, y así recibieron 130 millones de dólares." [19]

El futuro después de la guerra

Mientras tanto, Roosevelt trabajaba con patriotas latinoamericanos para desarrollar otros países. En Chile, el Eximbank de Estados Unidos otorgó un crédito de 60 millones de dólares a la Corporación Chilena de Desarrollo, una entidad involucrada en la construcción de una moderna planta acerera, la construcción de plantas hidroeléctricas, fábricas de cemento, una fábrica de llantas y una fábrica de alambre de cobre; importación de maquinaria agrícola y planeamiento de la modernización de los sistemas de transporte de Santiago y Valparaíso. "Franklin Delano Roosevelt estaba ansioso por mostrar buena voluntad en un tiempo en el que la administración deseaba disminuir la influencia alemana en América del Sur." [20] En Perú se estableció la Corporación Peruana de la Santa para que fuera homóloga de la Tennessee Valley Authority. "En Colombia se estableció una Corporación de Desarrollo, y cuando concluyó la Segunda Guerra Mundial, el antiguo presidente de la Tennessee Valley Authority, David Lilienthal, viajó a Colombia para colaborar con patriotas de ese país en el plan para la construcción de una TVA allá. Había planes que habrían involucrado a Venezuela y Brasil para dragar y conectar la parte superior del río Orinoco con el río Negro." [21]

Todos los planes mencionados formaban parte de un patrón de trabajo intenso para el desarrollo de Latinoamérica. Morris Cooke quería extender sus planes en el hemisferio. Después de trabajar en Brasil escribió un memorando de cincuenta páginas intitulado *Promoción del desarrollo de la economía brasileña como patrón para las relaciones económicas hemisféricas. Visión a largo plazo* .

El presidente Roosevelt supervisó este proceso que, durante la Segunda Guerra Mundial, implicó obras importantes de infraestructura, mejoramiento de los estándares de salud, etcétera, y que también le dio la oportunidad de activar planes de gran envergadura para cuando terminara la guerra. Si Roosevelt hubiera vivido más allá de la conclusión del conflicto bélico, se habría consolidado una explosión económica hemisférica basada en la Política del buen vecino y de una escala sin precedentes.

La Alianza para el Progreso de principios de los sesenta de John F. Kennedy, fue un intento por revivir aspectos de la Política del buen vecino, pero su asesinato en 1963 puso fin a cualquier posibilidad de lograr la meta. Esto significa que el renacimiento de la misión de justicia de Estados Unidos ha quedado en manos de la presente generación.

[1] Worthington, Chauncey Ford; “John Quincy Adams and the Monroe Doctrine, *The American Historical Review* , Volumen 7, Número 4, julio de 1902, pp. 676-696.Publicado por Oxford University Press en nombre de The American Historical Association.

[2] Spannus, Nancy y Edward; “The Monroe Doctrine was aimed at Britain”, EIR, 11 de mayo de 1982, p. 30.

[3] *Ibid* .

[4] http://www.americaslibrary.gov/aa/monroe/aa_monroe_doctrine-1.html

[5] https://ap.gilderlehrman.org/resource/monroe-doctrine-1823, The Gilder Lehrman Institute of American History.

[6] Carta a Richard Anderson, ministro de Estados Unidos en Bogotá, Colombia, 27 de mayo de 1823.

[7] https://www.jstor.org/stable/pdf/1834564.pdf.

[8] https://ap.gilderlehrman.org/resource/monroe-doctrine-1823, The Gilder Lehrman Institute of American History.

[9] Adams. *Works* , VI, p.177.Ver también *Ibid* ., VI, 469: carta a John Taylor de Carolina, abril 1814.

[10] Spannus, Nancy y Edward; “The Monroe Doctrine was aimed at Britain”, *EIR* , 11 de mayo de 1982, p. 30.

[11] Worthington, Chauncey Ford; “John Quincy Adams and the Monroe Doctrine, *The American Historical Review* , Volumen 7, Número 4, julio de 1902, pp. 676-696. Publicado por Oxford University Press en nombre de The American Historical Association.

[12] Blake, Nelson M. “Background of Cleveland’s Venezuelan Policy”, *American Historical Review* , Volumen 47, Número 2, enero de 1942, pags.259-277.

[13] Peterson, Thomas; Clifford, J.Garry; Maddock, Shane J.; *American Foreign Relations: A History, to 1920* , Cengage Learning, p. 205.

[14] Leuchtenburg, William E.; *Franklin D. Roosevelt Foreign Affairs* , Miller Center, https://millercenter.org/president/fdroosevelt/foreign-affairs.

[15] *Ibid* .

[16] https://larouchepub.com/eiw/public/2003/eirv30n38-20031003/eirv30n38-20031003_046-the_american_republics_fight_for.pdf

[17] https://finding-aids.lib.unc.edu/00203/ Número de colección: 00203 Título de Colección: *Josephus Daniels Papers* , 1863-1947.

[18] *Mexican Expropiation of Foreign Oil* , 1938, Departamento de Estado.https://history.state.gov/milestones/1937-1945/mexican-oil

[19] *Mexican Expropiation of Foreign Oil, 1938* , Departamento de Estado.https://history.state.gov/milestones/1937-1945/mexican-oil

[20] Leonard, Thomas; Buchenau, Jurgen; Longley, Kyle. "Latin American Relations" en *Encyclopedia of U.S* ., SAGE Publications, 2012, p.180, ISBN: 978-087289-762-5.

[21] https://larouchepub.com/eiw/public/2003/eirv30n38-20031003/eirv30n38-20031003_046-the_american_republics_fight_for.pdf

EPÍLOGO

El mundo está cambiando. *El mundo* cambia y cambia rápido. Es imposible negarlo. Parafraseando al historiador ruso Andrei Fursov, este cambio inevitable ha provocado miedo y ansiedad. En ninguna época anterior hubo tanta inseguridad como en nuestro tiempo presente. Por supuesto, *hubo* levantamientos políticos y sociales sustanciales que agitaron a *nuestro mundo* en la década pasada, pero nada como ahora. El mundo familiar está en proceso de desaparecer. Sociólogos, científicos políticos, economistas, e ingenieros sociales están analizando no tanto el mundo actual, sino, por inercia, el mundo de ayer. Los estudios humanitarios y sociales le ofrecen al estudiante un panorama más amplio del mundo que ya se fue y no volverá jamás.

La ciencia, en su estado actual, no puede ponerse al día con los profundos cambios globales que nos rodean. Esta brecha, entre la que solía ser nuestra realidad y el mundo del futuro cercano, está aumentando por tres razones. En primer lugar, los cambios del mundo se están acelerando. En segundo, en el mundo moderno hay muchas fuerzas poderosas e influyentes, interesadas en ocultar la esencia y la dirección de los procesos que en él ocurren y en esconder nuestra realidad de forma exitosa. Y en tercer lugar, aunque la era actual casi llega a su fin, hasta este momento seguimos teniendo una noción muy pobre de su esencia.

Los años enseñan mucho de lo que los días no supieron. Nuestra comprensión de las lecciones de historia suele venir a nosotros como humanidad colectiva, pero solo bajo la luz de la antigua era, cuando ya es demasiado tarde para cambiar nuestro destino. Para comprender la esencia de la nueva era o, por lo menos, para acercarnos al entendimiento de lo que se avecina en el futuro próximo, primero debemos determinar qué es lo que se está yendo y por qué. En nuestro contexto, esto significa definir los componentes esenciales de la modernidad, la era de su “reverencia de despedida” y, al mismo tiempo, de la “reverencia de despedida” del capitalismo que estamos presenciando todos.

De forma colectiva, como humanidad, ya dejamos el mundo antiguo, sin embargo, aún no hemos entrado al nuevo. *Ceteris paribus* , ahora vivimos entre mundos, en una bifurcación cronológica. Esta situación le ofrece oportunidades fantásticas al observador atento a la historia y a los sistemas sociales: el pasado no se ha ido por completo, sus sombras y aromas aún sobreviven en la distancia. En este sentido, el recuerdo no es una búsqueda de la verdad sino un rechazo a la muerte. Es un rechazo vano en el sentido literal porque nada traerá el pasado de vuelta. Más allá del espiritualismo fácil, el pasado habla, nos aconseja por medio de la memoria, a través de nuestro entendimiento tardío pero a veces luminoso de lo que alguna vez fue, pero no volverá a ser jamás. Mi diseño temático soporta un patrón de redención de pérdida, y quizá de la única redención de pérdida que hay. La pérdida es irredimible, continúa sin parar, es un rostro que se descompone infinitamente en el espejo.

Si capturamos este momento y miramos el futuro a través del prisma del desarrollo del sistema capitalista en la era Moderna (1789-1991) veremos que cada nuevo sistema surge como parte de la eliminación de las contradicciones del anterior. La sociedad moderna y el sistema capitalista no son la excepción, y como mucho en el postcapitalismo, el orden posmoderno se puede entender a partir de la lógica del desarrollo de su predecesor. A través del prisma de las tendencias del desarrollo del sistema capitalista de la era Moderna que convergen en un punto, el punto de bifurcación (1975-2025), vemos que este es el momento-eternidad, el mundo entre el pasado y el futuro, el mundo de “en medio”. Trataremos de mirar al futuro que viene como una crisis de matrioshkas y de reflexionar sobre la naturaleza de la misma.

Para algunos, el análisis propuesto podría parecer lo que el futurista y autor de ciencia ficción Stanislaw Lem llamó “visión negra”. Es por esto que me atrevo a preguntar: ¿qué es mejor?, ¿prepararse para lo peor o existir de acuerdo con el “Síndrome de Sidonio Apolinar (un romano que vivió en la víspera de la destrucción de Roma por parte de los bárbaros, pero que, de una manera miope, de todas formas describió en cartas a sus amigos una imagen gloriosa y pacífica de la vida

en la antesala de la muerte de la civilización)? Creo que la regla debería ser el dicho romano *praemonitus praemunitus* (quien es advertido, está armado). Me daría gusto equivocarme en mis predicciones y que alguien señale los errores para sacarlos de mi camino. Por otra parte, poseer precisamente una visión clara y sin ilusiones del mundo, es decir, tener la valentía de saber, es una condición necesaria para tener la valentía de ser. El tiempo y el espacio son los ladrillos de un mundo donde el daño se ha desparramado, donde quedó ese montículo de escombros al que llamamos historia, pero que también representa nuestros éxitos. De hecho, son nuestros éxitos. Al igual que el tiempo, conservan la magia que hace de nuestro mundo lo que fue.

Contrario al pensamiento de Marx, quien creía que un sistema moría cuando sus contradicciones subyacentes se agravaban (para él fue una contradicción entre fuerzas productivas y relaciones de producción), el sistema muere cuando se desvanece; su contradicción fundamental, formadora de sistemas, se desarrolla, luego, cuando decide sobre su desarrollo, elimina esta contradicción y así implementa su programa sociogenético. La agravación de las contradicciones sistémicas conduce a lo intrasistémico, es decir, la crisis estructural que se produce cuando una nueva estructura toma el lugar de otra de una manera militar-revolucionaria. Una crisis sistémica es provocada por la atenuación de una contradicción básica que generalmente viene acompañada no tanto de una explosión como de un sollozo: *vixerunt* , en latín.

TRES EXPLOSIONES, TRES PROBLEMAS DEL SIGLO XXI

La primera explosión, de acuerdo con el historiador Andrei Fursov,

> tiene que ver con la población: Stanislaw Lem notó que las posibilidades destructivas de la humanidad estaban creciendo junto con las creativas, y que a veces las rebasaban. La crisis del paleolítico superior destruyó a entre 75 y 85% de la población. Siendo objetivos, la actual debería eliminar la presión demográfica que se ejerce

actualmente sobre los recursos del planeta y en la biósfera, y podría provocar que desapareciera hasta 90% de la población (7 000 de 8 000 millones de personas). Sin embargo, incluso si el indicador de la "purga", "restauración" y "sacrificio" de la humanidad fuera menor, los resultados de la reducción en cifras, con los tipos de armas de destrucción masiva que hay disponibles, pueden dejar tal huella en la población e infligir un golpe tan fuerte en el grupo genético que causaría su degeneración psicofísica, es decir, la degeneración del hombre como especie.

La segunda explosión es la criminalización global, universal. Las crisis sociales, en especial las sistémicas, siempre vienen acompañadas del rompimiento de las reglas sociales: la criminalización crece de forma global. En el mejor de los casos, esto significa que la antigua sociedad empieza a perecer, sus mecanismos de control dejan de funcionar. En el peor, una nueva sociedad empieza a surgir, pero en una forma criminal, asocial. Así pues, la eliminación de las fronteras de la vida normal, la socialización de la sociedad posterior a la crisis, es otra explosión posible o factor de crisis del siglo XXI .

Luego hay un tercer factor de crisis que debemos considerar. En periodos de profunda agitación, el elemento social se suprime y el papel de lo que se llama "componente biológico" del comportamiento humano aumenta de forma dramática. Hablando en sentido estricto, no debería tratarse tanto de la biologización de los procesos sociales (aunque en el exterior con frecuencia así parece), sino de privilegiar las formas subhumanas de sociabilidad ("los animales no sociales no existen"), de zoosociabilidad. [1] Las épocas de crisis son temporadas de zoosociabilidad exacerbada en las que, dentro del ser humano, en una

> sociedad, es como si el pasado prehumano empujara y asumiera el papel principal.
>
> En distintas épocas, una persona correlaciona de maneras distintas lo social y biológico, lo zoosocial (sociabilidad prehumana) y la sociabilidad humana. En un periodo de crisis fuerte, en eras revolucionarias, los individuos predatorios y asociales asumen el papel protagónico. La revolución social no la organizan tanto las clases más bajas, sino “el excremento biológico de la humanidad”, escribió hace cien años Ivan Solonevich, un filósofo antisoviético. Por supuesto, la revolución es un proceso más complejo que la expulsión de la zoosociabilidad, pero en general, Solonevich ha fijado un rasgo crítico que resulta evidente en todas las revoluciones: de la francesa a la comunista soviética de 1917 y a la anticomunista en 1991.

Por supuesto, la expulsión de la “biología”, la zoosociabilidad en periodos de crisis, sucede de acuerdo con leyes sociales. El hecho de que estas leyes se implementen de forma distinta en las eras normales y en las de crisis, y que también se efectúen en sus individuos con distintos radios de lo atroposocial y lo zoosocial (“biológico”), ya es otro asunto. El tiempo de crisis es principalmente un tiempo de gente reptiliana, de homosauros, y no me refiero a hombrecitos verdes del espacio. Esto no es una metáfora. La fijación de la realidad se relaciona con la estructura histórica del cerebro humano.

De acuerdo con el neurocientífico estadounidense Paul D. MacLean, quien formuló este modelo en los sesenta, desde el punto de vista morfológico, la parte más antigua del cerebro es la reptiliana, [2] la cual heredamos de los reptiles, las primeras creaturas en las que la cantidad de información en el cerebro excedió la cantidad de información en sus genes. El siguiente sistema evolucionario, que se superpone en el cerebro reptiliano y que lo cubre de acuerdo con el principio de las matrioshkas, es el cerebro límbico, logro de los mamíferos. Finalmente está el neocórtex, que es una contribución humana. Entre las tres estructuras cerebrales hay cierta división del trabajo.

El neocórtex es responsable de los esfuerzos humanos específicos (percepción sensorial, cognición, generación de comandos motrices, razonamiento espacial y lenguaje), incluyendo el uso de signos, la anticipación de sucesos, la empatía y varias funciones más. El sistema límbico, en cuyas profundidades se encuentra la glándula pituitaria, genera emociones vívidas relacionadas con la alegría del descubrimiento, la percepción estética del mundo, el comportamiento altruista, la percepción del gusto y la creatividad. Por último, el cerebro reptiliano desempeña un papel esencial en el comportamiento agresivo, ritual y territorial, en el establecimiento de la jerarquía grupal, incluyendo el comportamiento sexual (control de hembras, control de acceso a ellas) y control del territorio. No hay retroalimentación entre estas estructuras, la mayoría de las veces hay una implementación imperturbable de cualquier comportamiento dictado por cualquiera de los dos hemisferios o por los genes o instintos.

Los depredadores de un calibre diferente, es decir, un hijo de mala madre en el estricto sentido de la palabra, son la fuerza bruta de cualquier revolución o crisis. En las épocas posteriores a las crisis, una buena parte de los homosauros (machos alfa) muere asesinada de un balazo y es remplazada por depredadores más pequeños, es decir, ladrones (la nomenclatura de ladrones/burocracia en Rusia ofrece excelentes ejemplos de esto), la vida social se vuelve menos peligrosa y más sistémica, y limita el comportamiento reptiliano.

La crisis sistémica global provocará una liberación mundial de homosauros con su biología y zoosociabilidad en todos los niveles, del punto más bajo al más alto. Aumentará de forma dramática su papel y, por lo tanto, el papel de la biosociabilidad en los procesos sociales. Muchos rasgos de este proceso ya son visibles en las fachadas modificadas de los héroes de las películas (saludos desde la Era de Piedra), en la publicidad que se les hace a los comportamientos antisociales que se muestran en televisión, en las formas agresivas de homosexualidad y feminismo.

Así pues, la crisis global podría muy bien provocar que en la agenda se incluya el problema de la supervivencia del Homo sapiens. Como la crisis tendrá lugar en el contexto de la lucha de la creciente población por los cada vez más escasos recursos, incluyendo agua y alimento, en estas condiciones surgirá la pregunta sobre la reducción de la población, un asunto que, si no es biosocial, es sociobiológico. El Homo ya pasó por este periodo en sus crisis del paleolítico superior y "sobrevivió" (con enormes pérdidas") entre 15 000 y 20 000 años. En aquel tiempo, sin embargo, la crisis era de naturaleza local, no global. No había una sola humanidad planetaria. La Tierra no estaba repleta de plantas de energía nuclear, empresas con métodos de producción dañinos ni armas de destrucción masiva nucleares, biológicas, químicas o de otros tipos.

El gran final de la crisis global del capitalismo (en especial en el contexto del aumento en la actividad geológica predicha por geólogos en la segunda mitad del siglo XXI , la probabilidad de un cambio en la inclinación del eje de la Tierra, el inicio de una nueva era de hielo, etcétera) podría terminar siendo una batalla entre el Homo sapiens y la biósfera, y desarrollarse en el interior del Homo mismo: Homo sapiens y Homo robustus, bajo el principio de "el ganador se queda con todo".

Para superar la crisis necesitamos una nueva filosofía de nuestras relaciones con la naturaleza. Tenemos que repensar y no solo repensar (dejar de pensar, no repensar) la geocultura de la Ilustración, sino también el cristianismo de teología medieval, en conjunto con la filosofía antigua, empezando desde sus padres fundadores de una manera intelectual distinta, y tomando en cuenta todos o casi todos los errores intelectuales y políticos cometidos en la corriente subjetiva del desarrollo histórico en los últimos veinticinco siglos. Necesitamos el espíritu prometeico-fáustico de lo que debe arder: estamos en él y no podemos hacer nada al respecto. El fuego fue el primer componente real de la tecnología. El titán Prometeo les robó el fuego a los dioses para dárselo a la humanidad como regalo. Prometeo representa la capacidad de la humanidad de descubrir nuevas formas de tecnología y

nuevos principios físicos universales, y de incorporarlos a la vida de la especie humana para modificar la relación de los seres humanos con el universo entero.

El mundo está pasando por las últimas décadas de relativa calma antes de la “crisis matrioshka”, una crisis que no tendrá parangón y que, al parecer, destruirá no solo al capitalismo con todos sus defensores y oponentes, sino también a toda la civilización postneolítica. Y si la humanidad logra sobrevivirla, incluso si disminuye en número, a entre 500 y 1 000 millones de personas, la nueva sociedad muy probablemente será distinta a la “Civilización de las Pirámides” —en el sentido de que las pirámides egipcias son el principal símbolo de toda la era postneolítica—, de la misma manera que ha sido distinta al paleolítico.

La actual crisis capitalista tardía, que empezó con el colapso del anticapitalismo soviético, es objetiva. La verdadera tarea consiste en superarla con pérdidas mínimas y lo más pronto posible, evitar que se extienda durante miles de años y reducirla en todo caso a medio siglo o máximo dos. Me recuerda a la Serie de la Fundación de Isaac Asimov, en la que, según el matemático Hari Seldon (personaje ficticio), el colapso del imperio galáctico no pudo ser evitado debido a su naturaleza objetiva, pero la crisis de “siglos oscuros” podría reducirse de 30 000 años a uno. Por supuesto, la ciencia ficción es ciencia ficción y la realidad es realidad. Sin embargo, ambas están entrelazadas de una manera profunda en nuestra vida, y entre más progresemos o, como en este caso, entre más retrocedamos como humanidad, más evidente se volverá este vínculo.

Superar la crisis implica la generación de nuevo conocimiento, en especial de nuevas disciplinas (o programas epistemológicos), con nuevas metodologías y materias de investigación. En un periodo breve (el tiempo no espera a ningún hombre), debemos desarrollar una teoría adecuada del postcapitalismo como un caso especial de la teoría de los sistemas sociales, construida metodológicamente en la negación de, sobre todo, la herencia del burgués siglo XIX : de las triadas “economía-sociología-ciencia política”. Este es el camino de la crítica de la economía política que Marx adoptó

en su obra *El capital* , y que nunca acabó, mientras que los marxistas, excepto en rarísimos casos, se alejaron de él por completo.

Con base en esta teoría, tenemos que repensar la cuestión de la relación entre el sujeto y el sistema, “proyecto-conciencia” y “natural” en historia, antes que nada, en sus periodos más delicados, cuando el proyecto y las decisiones de un pequeño grupo no “pesan” menos que la avalancha masiva. Tenemos que revisar toda la geocultura de la Ilustración y muchas ideas cristianas, en especial todo lo relacionado con la biología y la “naturaleza natural” del hombre en sus distintas dimensiones. Y para todo esto será necesario ahondar en la filosofía antigua.

Por supuesto, es más fácil decirlo que hacerlo, pero no hay otra salida. Para superar la crisis de la mayor cantidad de gente en el menor tiempo posible, y para formar un mundo más igualitario y justo en lugar de crear otra vez uno capitalista o aceptar una nueva edición de la no esclavitud bajo la forma de un sistema de castas fascista global santificado por el neojudaísmo (una síntesis o incluso solo una mezcla de protestantismo, judaísmo e ideas masónicas) u ocultismo, lo que tenemos que privilegiar en la lucha es la generación de un conocimiento nuevo, al centro del cual estará el Gran Cambio del siglo XXI y la formación de la “superioridad intelectual siniestra” por encima del enemigo. Espero que sigamos viviendo tiempos interesantes.

Toronto, Canadá, 1 de enero de 2020

---

[1] Osadchuk, L.V. *Biology Bulletin of the Academy of Sciences of the USSR* , Volumen 18, Número I, p.65, 1991.

[2] “The History of Neuroscience in Autobiography”, Volumen 2, Academic Press, p.269, 1998.



No es ningún secreto que la civilización actual atraviesa por una crisis de proporciones inimaginables, y que en términos geopolíticos y económicos ya nada será lo que fue. La pandemia del coronavirus solo ha venido a acelerar este proceso que se desarrolló tras bambalinas desde hace años. ¿Pero hacia dónde se dirige el mundo?

Daniel Estulin, a través de esta excelente investigación, nos muestra lo que las élites globales han conspirado y planeado desde las sombras para imponer el nuevo orden mundial. Los enfrentamientos son inevitables y cada uno de estos jugadores pretende mejorar su posición. ¿Qué resultará del enfrentamiento entre Estados Unidos y China? ¿Qué planes tienen el mundo islámico y Rusia para volver a ser jugadores preponderantes? ¿Acaso las nuevas élites alternativas buscan romper con la hegemonía de la Internacional Financiera? ¿Qué escenarios le esperan a América Latina? Cualquiera que desee entender las profundas implicaciones de los tiempos que atravesamos debe, con urgencia, leer este libro para tomar cierta ventaja del terremoto geopolítico que está por venir.



Daniel Estulin (Lituania, 1966) trabajó como agente de contraespionaje para el Servicio Federal de Seguridad (FSB), la agencia de inteligencia rusa. Es el reconocido autor de *La verdadera historia del Club Bilderberg*, bestseller internacional que ha vendido más de 3 000 000 de ejemplares en 68 países de los cinco continentes. Saltó al mundo de los thrillers con *Conspiración Octopus* (B, 2010), su primera obra de ficción, novela reconocida como uno de los libros del año y gran éxito de ventas. También es autor de *El imperio invisible, Desmontando Wikileaks* y *El instituto Tavistock* (B, 2011). Con *La trastienda de Trump* (B, 2018), Estulin volvió a la primera línea del periodismo de investigación.

Metapolítica
Transformación global y guerra de potencias

Título original: *Global Projects at War: Tectonic Processes of Global Transformation*

Primera edición digital: noviembre, 2020

Penguin Random House Grupo Editorial, S.A. de C.V.
Blvd. Miguel de Cervantes Saavedra núm. 301, 1er piso, colonia Granada, alcaldía Miguel Hidalgo, C.P. 11520, Ciudad de México

www.megustaleer.mx

ISBN: 978-607-319-760-1



 /megustaleermexico  @megustaleermex

Conversión eBook:

Tangram. Ediciones Digitales

Índice